

Sygn. akt VII W 643/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jolanta Korkus

Protokolant: stażysta Anna Wnuk

sprawy **M. M. s. Z.** i A. z domu O., ur. (...) w S.

obwinione go o to, że

I. w dniu 3.05.2015r. około godz. 9.40 w P. na ul. (...) nie zachował środków ostrożności przy trzymaniu psa rasy pit bull terier w ten sposób, że pies bez smyczy i kagańca wybiegł z mieszkania, a następnie pogryzł J. R.

tj. o wykroczenie z art. 77 kw;

II. w dniu 3.05.2015r. około godz. 9.40 w P. na ul. (...) jako właściciel psa rasy pit bull terier nie posiadał pozwolenia wydawanego przez Urząd Miasta na trzymanie psa rasy agresywnej

tj. o wykroczenie z art. 37a ust 1 Ustawy o ochronie zwierząt

orzeka:

1. obwinionego **M. M.** uznaje za winnego popełnienia obu zarzuconych mu czynów i za to na podstawie art. 37a ust. 1 Ustawy o ochronie zwierząt w zw. z art. 9 § 2 kw wymierza mu karę grzywny w kwocie 400 (czterysta) złotych;

2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. O. G. kwotę 220,80 zł (dwieście dwadzieścia złotych osiemdziesiąt groszy) z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej obwinionemu z urzędu;

3. zwalnia obwinionego od ponoszenia kosztów sądowych, przy czym wydatki przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt VII W 643/15

UZASADNIENIE

Przy wymiarze kary w stosunku do M. M. Sąd kierował się następującymi względami:

Wymierzając obwinionemu karę Sąd miał na uwadze stopień społecznej szkodliwości obu czynów obwinionego. Przyjmując psa pod opiekę obwiniony ma nie tylko obowiązek zapewnienia mu utrzymania, ale także musi zadbać o to, aby pies nie stanowił zagrożenia dla innych osób czy zwierząt. Jeśli jest to tak jak w tym przypadku pies rasy uznanej za agresywną nadzór nad nim powinien być bardziej staranny niż w przypadku innych psów. Obwiniony nie zadbał nawet o to, aby pies przeszedł odpowiednie szkolenie, szczególnie w zakresie posłuszeństwa, które powinno zapobiec temu, aby pies wychodził z domu bez przewodnika. Brak wiedzy obwinionego na temat konieczności uzyskiwania pozwolenia na trzymanie psa rasy agresywnej nie wyłącza odpowiedzialności obwinionego. Jako okoliczność obciążającą Sąd potraktował, że podczas pozostawiania psa bez nadzoru, pies obwinionego pogryzł małoletniego chłopca. Za okoliczności łagodzące Sąd uznał przyznanie się do popełnienia zarzuconych mu czynów,

złożenie wyjaśnień, przeproszenie pokrzywdzonej, dotychczasową niekaralność obwinionego. Z tych względów uznał, że kara 400,00 złotych grzywny będzie stanowić dla obwinionego dolegliwość współmierną do stopnia społecznej szkodliwości czynów obwinionego, która wdroży go do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości. Grzywna w tej wysokości jest dla obwinionego dolegliwa, a zarazem realna do spłacenia. Nie przekracza jego jednomiesięcznych dochodów.

Sąd zwolnił obwinionego od ponoszenia kosztów sądowych, ponieważ obwiniony utrzymuje się tylko z renty socjalnej, a ma na utrzymaniu troje dzieci.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.