

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 536/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	K. S. (1)	W dniu 28 kwietnia 2020 roku około godz. 15:40 na drodze publicznej w miejscowości P. Tryb woj. (...), poruszał się jako kierujący pojazdem mechanicznym marki A. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z zawartością alkoholu	

		<p> prowadzącym o godz. 18:20 do stężenia na poziomie 0,95 mg/l o godz. 18:23 do stężenia na poziomie 0,89 mg/l, o godz. 18:54 do stężenia na poziomie 0,83 mg/l, o godz. 19:25 do stężenia na poziomie 0,78 mg/l, alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu, oraz do stężenia 1,87 promila we krwi pobranej o godz. 17:35 do pakietu (...), oraz będąc pod wpływem środka odurzającego mając we krwi pobranej o godz. 17:40 2,2 ng/ml (...), przy czym czynu tego dopuścił się wbrew orzeczonemu zakazowi sądowemu wydanym przez Sąd (...) w P. (...) Sygn akt (...), czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym </p>	
2	K. S. (1)	<p> W dniu 28 kwietnia 2020 roku około godz. 15:40 w miejscowości P. (...) woj. (...) na odcinku drogi pomiędzy ul. (...) a ul. (...) prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny samochód osobowy marki A. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego poruszającą się pojazdem, przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego, nie zatrzymał niezwłocznie pojazdu i kontynuował </p>	

		jazdę celem uniknięcia kontroli	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 28 kwietnia 2020 r. funkcjonariusze Policji T. M. i M. J. pełnili służbę w patrolu zmotoryzowanym. Podczas służby podjęli interwencję na polecenie dyżurnego K. (...)w P. Według zgłoszenia ulicą (...) w kierunku centrum miasta poruszał się nietrzeźwy kierujący, którym był K. S. (1). Około godziny 15.40 funkcjonariusze Policji zauważyli w/w pojazd na skrzyżowaniu ulicy (...). Natychmiast podjęli próbę zatrzymania pojazdu do kontroli, używając sygnałów świetlnych i dźwiękowych. Kierujący nie zatrzymał się do kontroli drogowej i zaczął uciekać. Został zatrzymany na skrzyżowaniu z ul. (...). Wyczuwalna była od niego woń alkoholu. W pojeździe jechał małoletni pasażer - K. S. (2).	1) wyjaśnienia oskarżonego 2) notatka urzędowa	1) 14v-16, 36, 56v 2) 1	
2. K. S. (1) został przewieziony na (...) w P., gdzie poddano go badaniom na obecność alkoholu we krwi. Badania krwi przeprowadzone o godz. 17.35 wykazały, iż badany znajduje się w stanie nietrzeźwości na	1) protokół pobrania krwi 2) sprawozdanie z przeprowadzonych badań chemicznych płynów ustrojowych na zawartość alkoholu	1) 19 2) 18	

poziomie 1,87 promila alkoholu etylowego.			
3. Badania krwi przeprowadzone o godz. 17.40 wykazały, że K. S. (1) znajduje się pod wpływem działania środka odurzającego w postaci (...) w ilości 2, 2 ng/ml we krwi.	1) protokół pobrania krwi 2) sprawozdanie z badania krwi na zawartość środków działających podobnie do alkoholu	1) 24 2) 23	
4. K. S. (1) został poddany badaniom stanu trzeźwości. Badania stanu trzeźwości przeprowadzone o godzinie 18:20 wykazały stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu na poziomie 0,95 mg/l, kolejne wykonane o godzinie 18:23 wykazały stężenie na poziomie 0,89 mg/l, o godzinie 18:54 stężenie na poziomie 0,83 mg/l i o godzinie 19:25 wykazały stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu na poziomie 0,78 mg/l alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu.	protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu	3	
5. K. S. (1) został zatrzymany w dniach od 28 kwietnia 2020 roku godz. 15:50 do 29 kwietnia 2020 roku godz. 14:25.	protokół zatrzymania	2	
6. K. S. (1) był uprzednio karany, w tym wyrokiem Sądu (...) w P. (...). z dnia (...) r. w sprawie (...) za czyn z art. 178a § 1 k.k. na karę grzywny. Orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich	1) karta karna 2) odpis wyroku w sprawie (...)	1) 21-22 2) 33	

pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Wyrok uprawomocnił się (...) r.			
7. K. S. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.	wyjaśnienia oskarżonego	14v-16, 36	
8. K. S. (1) mieszka z rodzicami, którzy cierpią na liczne schorzenia. Jego matka choruje na raka piersi, przeszła operacje i wymaga dowożenia do lekarzy. Ojciec ma wszczepione bajpasy, a ponadto choruje na miażdżycę, cukrzycę i zaćmę. Jest osobą niesłyszącą. K. S. (1) sprawuje nad rodzicami opiekę i pomaga im finansowo. Ponadto ma na utrzymaniu dziecko w wieku 5 lat. Obecnie jest tymczasowo aresztowany.	zeznania M. S.	57	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWÓDÓW			

<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 7	<p>wyjaśnienia oskarżonego notatka urzędowa</p>	<p>Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, jednocześnie odmawiając składania wyjaśnień. Treść tego oświadczenia nie nasuwa wątpliwości na tle całokształtu zgromadzonych dowodów, a w szczególności wyników badań opisanych w protokole badania trzeźwości, sprawozdaniu z badań chemicznych na zawartość alkoholu oraz sprawozdaniu z badania krwi na zawartość środków działających podobnie do alkoholu. Brak jest podstaw do odmówienia wiary treści notatki urzędowej.</p>	
2	<p>protokół pobrania krwi sprawozdanie z przeprowadzonych badań chemicznych płynów ustrojowych na zawartość alkoholu</p>	<p>Nie budzą wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności.</p>	
3	<p>protokół pobrania krwi sprawozdanie z badania krwi na zawartość środków działających podobnie do alkoholu</p>	<p>Nie budzą wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności.</p>	

4	protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu	<p>Dokument ten został sporządzony w sposób jasny i przejrzysty, a stężenie alkoholu podane zostało we właściwych jednostkach (mg/l). O warunkach oraz sposobach prowadzenia badań mających na celu ustalenie zawartości w organizmie alkoholu traktuje ustawa z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2007r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). Ustawodawca zawarł w cytowanej ustawie delegację dla ministra zdrowia do określenia warunków i sposobów prowadzenia takich badań. Aktualnie zasady te reguluje rozporządzenie Ministra Zdrowia i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28.12.2018r. (Dz.U. z 2018r., poz. 2472) w sprawie badań na zawartość alkoholu w organizmie, bardzo szczegółowo traktując o problematyce badań nieinwazyjnych za pomocą tzw. analizatora wydechu”. Treść protokołu dowodzi, iż badania trzeźwości oskarżonego prowadzono zgodnie ze wskazaniem § 3 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia.</p>	
---	--	--	--

5	protokół zatrzymania	Nie budzi wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności.	
6	karta karna odpis wyroku w sprawie (...)	Nie budzą wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności.	
7	zeznania M. S.	Nie ma podstaw do odmowy wiarygodności zeznaniom świadka. Odnoszą się one do sytuacji rodzinnej oskarżonego.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	K. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Zgodnie z art. 178a § 1 kk kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 był wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo za przestępstwo określone w art. 173, 174, 177 lub art. 355 § 2 popełnione w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo dopuścił się czynu określonego w § 1 w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5 (§ 4). Znamieniem wpływającym na zwiększenie zagrożenia karą jest w tym przypadku uprzednie prawomocne skazanie za przestępstwa prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. Wobec powyższego należało przyjąć, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art.

178a § 4 k.k., jako osobny kwalifikowany typ przestępstwa. Oskarżony mimo uprzedniego skazania ponownie naruszył podstawową zasadę ruchu drogowego kierując samochodem osobowym w stanie nietrzeźwym, wbrew zakazowi prowadzenia pojazdów mechanicznych oraz pod wpływem środka odurzającego po drodze publicznej.

Definicję stanu nietrzeźwości zawiera art. 115 § 16 k.k. przyjmujący, że zachodzi on, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Oskarżony znacznie przekroczył ustawowy próg.

Nie budzi również wątpliwości, że oskarżony prowadząc pojazd mechaniczny znajdował się pod wpływem środka odurzającego. Pod pojęciem tym należy rozumieć należy każdą substancję pochodzenia naturalnego lub syntetycznego działającą na ośrodkowy układ nerwowy, określoną w wykazie środków odurzających, stanowiącym załącznik nr

1 do ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Oskarżony prowadząc pojazd znajdował pod wpływem aktywnego metabolitu w ilości 2,2 ng/l Δ^9 tetrahydrokabinolu (...), który został wymieniony we wspomnianej ustawie (grupa substancji psychotropowych II – P).

W oparciu o wyniki badań (...) w K. oraz K. (...) w 2012 r. w K. na konferencji „Środki podobnie działające do alkoholu. Interpretacja wyników badań krwi kierowców dla potrzeb sądowych” ustaliły m.in. że wartości stężenia (...) (...) w pełnej krwi wynoszącego 2,5 ng/ml lub wyższego należy przyjmować „stan pod wpływem środka odurzającego”. Wskazać należy, że jazda oskarżonego miała miejsce o 15:40, zaś krew do badań na zawartość narkotyku pobrano od K. S. (1) dwie godziny później bo o 17:40, co nasuwa logiczny wniosek, iż w czasie popełniania inkryminowanego czynu stężenie to musiało być znacznie wyższe przekraczając z pewnością 2,5 ng/l. Wniosek ten wzmacniają wyniki badań naukowych dowodzące, że palenie marihuany wywołuje w osoczu szybki wzrost stężenia (...) (...), które ulega obniżeniu i po 2-3 godzinach staje się niewykrywalne.

Jednocześnie wzrasta stężenie 9-karboksy - (...), który można wykryć przez około 6 godzin (Bogdan Szukalski, Narkotyki. Kompendium wiedzy o środkach uzależniających. Instytut Psychiatrii i Neurologii Warszawa 1995 r. str. 96). Oceny te „pasują jak ulał” do przypadku oskarżonego, gdyż w czasie badania wykryto u niego 2,2 ng/ml aktywnego metabolitu i aż 13,1 9-karboksy - (...).

Oskarżony zrealizował również dyspozycję art. 178b k.k., bowiem nie zatrzymał niezwłocznie pojazdu, pomimo wydawania przez uprawnionych do kontroli ruchu drogowego funkcjonariuszy Policji, poruszających się pojazdem, przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych poleceń zatrzymania pojazdu.

W ocenie sądu wina oskarżonego odnośnie każdego z przypisanych mu czynów została udowodniona, działał on umyślnie z zamiarem bezpośrednim. W momencie podejmowania przypisanych mu działań przestępnych był on osobą dojrzałą, zdolną do rozpoznania bezprawności swojego czynu, znajdował się w sytuacji, która nie wykluczała możliwości dania posłuchu normie prawnej. W realiach tej

sprawy nie zachodzą okoliczności wyłączające bezprawność czynów oskarżonego lub jego winę. Każdy z czynów oskarżonego charakteryzuje się stosunkowo wysokim stopniem społecznej szkodliwości. W przypadku czynu 1 okoliczności podwyższające stopień społecznej szkodliwości występowały w liczbie mnogiej lub w zwiększonym natężeniu (wyrok SN z 4.10.2013 r., IV KK 136/13, LEX nr 1379930). Oskarżony naruszył bowiem powagę wymiaru sprawiedliwości, lekceważąc nie tylko samo orzeczenie sądowe oraz łamiąc płynący z niego zakaz; dla realizacji znamion art. 178a § 4 kk wystarczyłoby, żeby oskarżony prowadził pojazd będąc „jedynie” skazanym za czyn z art. 178a § 1 kk, po upływie czasu trwania zakazu. Podobnie w wielości występowały inne czynniki niekorzystne dla oskarżonego, któremu nie wystarczyło, że był nietrzeźwy, to jeszcze „pod wpływem” narkotyku, przy czym ta nietrzeźwość również była znaczna; wynik 0,95 mg/l niemal czterokrotnie przekraczał barierę ustawową od której mówimy o odpowiedzialności za występki z art. 178a § 1 kk. Ta znaczność ilościowa powoduje również zwyczaję

<p>społecznej szkodliwości zachowania oskarżonego, które należy ocenić jako wysoce nieodpowiedzialne, stanowiące wyraz lekceważenia podstawowej zasady w ruchu i orzeczeń sądowych w sposób rażący</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. S. (1)	1, 2		<p>Kary: 6 miesięcy pozbawienia wolności (za czyn opisany w pkt I) oraz 3 miesięcy pozbawienia wolności (za czyn z pkt II) są adekwatne do stopnia winy oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości jego czynów, a uwzględniają:</p> <p>b/ okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uprzednia karalność, w tym za czyn podobny (czyn I), - ponad trzykrotne przekroczenie ustawowego progu trzeźwości (czyn I), - jazda nie tylko pod wpływem alkoholu ale i narkotyku (czyn I); - jazda mimo uprzedniego skazania za czyn z art. 178a § 1 kk oraz „na zakazie” (czyn I);

			<ul style="list-style-type: none"> - przewożenie małoletniego pasażera (czyn I i II); a/ okoliczności łagodzące: <ul style="list-style-type: none"> - przyznanie do popełnienia zarzucanych mu czynów; - stosunkowo krótka droga ucieczki przed Policją (czyn II);
K. S. (1)	3	1,2	<p>W oparciu o treść art. 85 § 1-3 k.k., art. 85a k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego za poszczególne występki jednostkowe kary pozbawienia wolności Sąd połączył i wymierzył oskarżonemu łączną karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>W rozpoznawanej sprawie koniecznym było rozstrzygnięcie, według której ustawy orzekać. Czyny zostały bowiem popełnione w dniu 28 kwietnia 2020 roku. Natomiast wyrok został wydany w dniu 9 listopada 2020 roku. W międzyczasie tj. w dniu 24 czerwca 2020 roku doszło do nowelizacji Kodeksu karnego. Tym samym w niniejszej sprawie pomiędzy popełnieniem przestępstwa a czasem orzekania doszło do zmiany ustawy – Kodeks karny.</p> <p>Orzekając o karze łącznej Sąd miał na uwadze treść art. 4 § 1</p>

k.k., zgodnie z którym jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy. Przepisy dotyczące tej instytucji były korzystniejsze dla oskarżonego w chwili popełnienia przestępstw. Możliwym było bowiem orzekanie kary łącznej przy zastosowaniu zasady absorpcji, czego nie przewiduje obecne brzmienie Kodeksu karnego.

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. obowiązującego aktualnie Sąd wymierza karę łączną w granicach **powyżej najwyższej z kar wymierzonych** za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności. Jeżeli najwyższą z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa jest kara 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności, dolną granicę kary łącznej przyjmuje się w tej wysokości. Karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

			<p>Natomiast zgodnie z art. 86 § 1 k.k. obowiązującego na dzień popełnienia przestępstw Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.</p> <p>Powyższe rozstrzygnięcie o karze łącznej uzasadniają ściśle związki podmiotowo-przedmiotowe pomiędzy zarzucanymi oskarżonemu czynami.</p>
K. S. (1)	4	3	<p>Zgodnie z art. 69 § 1 i 2 k.k. sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Zawieszając wykonanie kary, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim postawę sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób</p>

życia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa.

Stosownie do § 4 powołanego przepisu, wobec sprawcy przestępstwa określonego w art. 178a § 4 sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary jedynie w szczególnie uzasadnionych wypadkach.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie zachodzi podstawa do skorzystania z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności. Dokonując takiej oceny Sąd miał na względzie sytuację rodzinną oskarżonego, który opiekuje się ciężko chorymi rodzicami i wspiera ich finansowo, choć obecnie ta pomoc uległa zawieszeniu w związku z tymczasowym aresztowaniem oskarżonego. Bez jego pomocy narażeni byłiby na ciężkie skutki związane z ich sytuacją zdrowotną. Sąd wziął również pod uwagę postawę oskarżonego, który przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu

Stąd też sąd zdecydował o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej kary na okres próby 2 lat. Okres ten pozwoli na weryfikację

			<p>pozytywnej prognozy kryminologicznej postawionej wobec oskarżonego. Kara ta w połączeniu z efektywnie zastosowanymi: łącznym środkiem karnym zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych dożywotnio oraz wysokim świadczeniem pieniężnym powstrzyma oskarżonego od popełnienia w przyszłości przestępstw, a w społeczeństwie wzmocni przekonanie o skuteczności udzielonej przez państwo ochrony prawnej.</p>
K. S. (1)	5	1	<p>Na podstawie art. 42 § 3 k.k. w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie 1 wyroku orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio, a zatem w podstawowym wymiarze przewidzianym za tego rodzaju zachowanie wobec sprawcy działającego w warunkach art. 178a § 4 kk. Przy opisanym wyżej nagromadzeniu okoliczności obciążających ilościowym oraz jakościowym, braku okoliczności uzasadniających „życiowo” decyzję oskarżonego o jeździe samochodem w takim stanie złagodzenie zakazu byłoby nieuzasadnione. Oskarżony w czasie swojej alkoholowo -</p>

			<p>narkotykowej przejażdżki i ucieczki przed Policją przewoził małoletniego pasażera, narażając go na niebezpieczeństwo, dostarczył mu również stresu związanego z uczestnictwem w zatrzymaniu przez patrol Policji. Dał się w ten sposób poznać jako kierowca skrajnie nieodpowiedzialny.</p> <p>Oskarżony pomaga chorym rodzicom, jednak obecnie jest tymczasowo aresztowany, więc faktycznie tej pomocy nie udziela. Powodem tego jest nieodpowiedzialne zachowanie oskarżonego, które doprowadziło do tymczasowego aresztowania. Oczywiście sąd w niniejszym postępowaniu nie wypowiada się na temat odpowiedzialności karnej oskarżonego w innej sprawie, który korzysta z domniemania niewinności.</p>
K. S. (1)	6	2	<p>Na podstawie art. 42 § 1a pkt 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. Fakt uprzedniego skazania za podobny czyn (z art. 178a § 1 kk) wykluczał orzeczenie zakazu za czyn II w najniższym wymiarze.</p>
K. S. (1)	7	5,6	<p>Na podstawie art. 90 § 2 k.k. orzeczono wobec oskarżonego jednostkowe</p>

			środki karne sąd połączył i wymierzył oskarżonemu łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio.
K. S. (1)	8	1	Na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeczono wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w minimalnej kwocie 10.000 (dziesięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.
K. S. (1)	9	3	Na poczet kary łącznej zaliczono oskarżonemu okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie, na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k.
5. <i>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
10	<p>W oparciu o art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 618 § 1 kpk, art. 616 § 2 kpk, art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa:</p> <p>a/ tytułem zwrotu wydatków związanych z udziałem w sprawie kwotę 944 zł obejmującą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opłatę przewidzianą za udzielenie informacji z rejestru skazanych – 30 zł, - ryczałt za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym – łącznie 40 zł (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym / Dz. U. Nr 108, poz. 1026 z późn. zm./), - wynagrodzenie biegłych z zakresu toksykologii w kwotach 62,70 zł, 811,30 zł, <p>b/ tytułem opłaty kwotę 120 złotych - ustalono na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 23 czerwca</p>	

	1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. z 1983 roku, Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).
6. 1Podpis	