

**Sygn. akt VII K 235/20**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2021 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Oleśko

Protokolant: Urszula Wysmyk

przy udziale Prokuratora: Kamila Góreckiego, D. M., J. T.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 7 września 2020 roku, 4 grudnia 2020 roku, 10 maja 2021 roku

sprawy **R. D.**, syna W. i M. z domu K., urodzonego w dniu (...) w P.

### **oskarżonego o to, że:**

w dniu 18 listopada 2016 roku w Starostwie Powiatowym w P. działając w celu wymiany dowodu rejestracyjnego, składając zeznanie na oświadczeniu o utracie dowodu rejestracyjnego, mający służyć za dowód w postępowaniu administracyjnym i będąc uprzedzonym o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy, podpisując oświadczenie, podał w nim nieprawdę, iż dowód rejestracyjny od naczepy ciężarowej marki K. nr rej. (...) został zagubiony na terenie R. (...), co było niezgodne z prawdą, gdyż przedmiotowy dokument został zatrzymany w trakcie kontroli drogowej na terenie L. (...) kierowcy samochodu ciężarowego, do którego była zaczepiona w/w naczepa, a którym to pojazdem kierował jego kierowca R. W.

### **tj. o czyn z art. 233 § 1 i § 6 kk**

1. oskarżonego **R. D.** uznaje za winnego tego, że 18 listopada 2016 roku złożył w Starostwie (...) w P. sporządzone przez siebie w tym dniu niezgodne z prawdą oświadczenie o zagubieniu w dniu 8 listopada 2016 roku na terytorium L. (...) dowodu rejestracyjnego należącego do jego pojazdu w postaci naczepy ciężarowej marki K. o nr rej (...), podczas gdy dokument ten został zatrzymany przez Państwową Inspekcję (...) przy Ministerstwie Transportu na L. (...) w dniu 7 listopada 2016 roku wprowadzając podstępem Starostwo (...) w P. w błąd co do tej okoliczności, mającej znaczenie przy wydawaniu decyzji o rejestracji w/w pojazdu w wyniku czego w dniu 16 grudnia 2016 roku wydał poświadczenie nieprawdy w postaci decyzji Starosty (...) o rejestracji w/w pojazdu i nadaniu mu numeru rejestracyjnego (...), czym wyczerpał dyspozycję art. 272 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 272 kk w zw. z art. 37a kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 40 (czterdziestu) złotych;

2. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 30 (trzydzieści) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 400 (czteryście) złotych tytułem opłaty.