

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 761/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	J. P.	W dniu 31.05.2019 r. ok. godz. 08.45 na ul. (...) (...) w P. prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny – motorower marki R. nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości	

		<p>prowadzącym o godz. 09.03 do stężenia na poziomie 0,51 mg/l, o godz. 09.10 do stężenia na poziomie 0,51 mg/l, o godz. 09.20 do stężenia na poziomie 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym,</p> <p>tj. o czyn z art. 178a § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 31.05.2019 r. około godziny 08:45 przy ulicy (...) (...) w P. funkcjonariusze policji zatrzymali do kontroli J. P., kierującego motorowerem marki R. o numerach rejestracyjnych (...). Tor jazdy kierującego wskazywał na to, że może być nietrzeźwy.	<p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Zeznania świadka E. L.</p> <p>Zeznania świadka A. S.</p> <p>Wyciąg z notatnika służbowego</p>	<p>2-2v, 66v-67v</p> <p>75v-76</p> <p>105v-106</p> <p>86-89</p>	
2. J. P. po przewiezieniu do Komendy Miejskiej Policji w P. został poddany badaniom stanu trzeźwości urządzeniem Alkometr (...). Wynik badania przeprowadzonego o godz. 09:03 wskazywał na stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu na poziomie 0,51 mg/l, o godzinie 09:10 na stężenie na poziomie 0,51 mg/l, o godzinie 09:20 na stężenie na poziomie 0,52 mg/l.	<p>Protokół badania trzeźwości</p> <p>Świadectwo wzorcowania</p> <p>Zeznania świadka E. L.</p> <p>Zeznania świadka A. S.</p> <p>Wyciąg z rejestru badań analizatorem wydechu</p>	<p>2</p> <p>3, 92-92v</p> <p>75v-76</p> <p>105v-106</p> <p>90-91 i 110</p>	

<p>3. J. P. jest nosicielem wirusa HIV. Ma niekompletne uzębienie, w dniu 31.05.2019 r. nie miał założonej protezy zębowej, gdyż znajdowała się ona w naprawie. Jest leczony z powodu problemów z wątrobą, cierpi na problemy z kręgosłupem (w związku z czym ma zaplanowaną rehabilitację).</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego Dokumentacja medyczna Kwestionariusz wywiadu środowiskowego</p>	<p>2-2v, 66v-67v 56-61 94-96</p>	
<p>4. J. P. był uprzednio wielokrotnie karany.</p>	<p>Karta karna</p>	<p>7-9</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>2. OCena DOWÓDÓW</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1, 3</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Oskarżony co do zasady przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Treść tego oświadczenia,</p>	

		analogicznie jak złożonych wyjaśnień, w których oskarżony przyznaje, iż kierował pojazdem po drodze publicznej, nie nasuwa wątpliwości na tle całokształtu zgromadzonych dowodów.	
1, 2	Zeznania świadka E. L. Zeznania świadka A. S.	Zeznaniom wskazanych świadków należy przyznać waler wiarygodnych. Świadcowie relacjonują co do okoliczności znanych im z tytułu obowiązków zawodowych. Jawią się jako osoby bezstronne. Nie ma podstaw do kwestionowania ich zeznań. Relacje te wzajemnie korespondują, znajdują odzwierciedlenie w zapiskach w notatnikach służbowych funkcjonariuszy, jak i notatce urzędowej – dokumentacjach rejestrujących przebieg podejmowanych działań służbowych, tuż po ich przeprowadzeniu.	
2	protokół badania trzeźwości	Dokument ten został sporządzony w sposób jasny i przejrzysty, a stężenie alkoholu podane zostało we właściwych jednostkach (mg/l). O warunkach oraz sposobach prowadzenia badań mających na celu ustalenie zawartości w organizmie alkoholu traktuje ustawa z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z	

2007r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). Ustawodawca zawarł w cytowanej ustawie delegację dla ministra zdrowia do określenia warunków i sposobów prowadzenia takich badań. Aktualnie zasady te reguluje rozporządzenie Ministra Zdrowia i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28.12.2018r. (Dz.U. z 2018r., poz. 2472) w sprawie badań na zawartość alkoholu w organizmie, bardzo szczegółowo traktując o problematyce badań nieinwazyjnych za pomocą tzw. analizatora wydechu”. Treść protokołu dowodzi, iż badania trzeźwości oskarżonego prowadzono zgodnie ze wskazaniem § 3 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia.

Oskarżony wyraził wątpliwość co do wyników badań trzeźwości opisanych w protokole badania, podnosząc, iż badania trzeźwości urządzeniem pomiarowym prowadzono nawet kilkunastokrotnie, wbrew zapiskom w protokole badania. Wskazał nadto na schorzenia wątroby, braki w uzębieniu oraz korzystanie z płynu do płukania jamy ustnej jako czynniki mogące mieć wpływ na wyniki prowadzonych badań. Treść wyjaśnień

oskarżonego była przyczynkiem do wywołania opinii biegłego z zakresu medycyny sądowej. Jak zaopiniował biegły, dysponując wydrukami z urzędnia wykorzystanego do prowadzenia badań trzeźwości oskarżonego, wszystkie pomiary wskazują podobne stężenie alkoholu w powietrzu wydychanym, co przeczy by oznaczony alkohol miał charakter resztkowego. Ponadto urządzenie Alkometr (...) posiada system zabezpieczająco/informujący o obecności tego typu alkoholu w powietrzu przedmuchiwanym przez urządzenie. Nie ma powodu by wnosić, że oznaczone stężenie alkoholu pochodziło z alkoholu resztkowego, tutaj pochodzącego z płynu do płukania jamy ustnej L.. Co do braków w uzębieniu, biegły zaopiniował, iż fakt ten sam w sobie nie przyczynia się do dłuższego utrzymywania się alkoholu na powierzchni błon śluzowych jamy ustnej. Czasami obserwuje się przedłużenie zalegania alkoholu u osób, które używają protezy, szczególnie pełne, acz i w tych przypadkach obserwuje się gwałtowny spadek zawartości alkoholu w czasie kilku/kilkunastu minut. Wyjaśnienia oskarżonego

wskazują, iż w dacie zdarzenia (zatrzymania) nie używał protez zębowych, a jeżeli takich używa, nie są to protezy pełne wskazane przez biegłego. Odnosząc się do podnoszonego przez oskarżonego schorzenia wątroby, biegły zaopiniował, iż choroby wątroby nie wpływają na pomiar zawartości alkoholu w powietrzu wydychanym. Przedłożona przez oskarżonego dokumentacja medyczna dowodzi obecności przeciwciał przeciwko wirusowi HIV natomiast nie dowodzi istotnego dla metabolizmu alkoholu uszkodzenia czynności wątroby. W kontekście opinii biegłego z zakresu medycy sądowej, zastrzeżenia co do rzetelności i wiarygodności pomiarów stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadzonych wobec oskarżonego, okazały się nietrafne.

Odnosząc się jeszcze do liczby podejmowanych wobec oskarżonego badań, należy odwołać się do dowodu z dokumentu w postaci wyciągu z rejestru badań urządzeniem pomiarowym (k. 110). Adnotacje wraz z załączonymi wydrukami z urządzenia pomiarowego, legitymującego się na datę badania świadectwem legalizacji, wskazują na

próby o godz. 08.59, 09.00, 09.01, 09.02, z opisem „zły wydech”, o czym zeznawał także świadek A. S. prowadzący badania trzeźwości oskarżonego. Jeden ze zdyskwalifikowanych pomiarów zawiera adnotację „ czas dmuch. 3 sek” – godz. 09.19. Posiłkując się opinią biegłego z zakresu medycyny sądowej, nieprawidłowości pomiaru urządzeniem Alkometr A 2.0 należy upatrywać w technice użycia urządzenia przez badanego, skoro jak wskazał biegły, przyczyny te, to zbyt krótki czas wydechu (poniżej 3 sekund), niewystarczająca objętość przedmuchiwanego powietrza (poniżej 1,5 litra) albo gdy wydech jest nieciągły. Wspomniane błędne pomiary nie mogą zatem dyskwalifikować ani prawidłowości pracy urządzenia pomiarowego, ani rzetelności prowadzonych badań. Wadliwości pomiarów nie leżą bowiem po stronie urządzenia pomiarowego.

Podsumowując, wyniki przeprowadzonych pomiarów dowodzą, że przed badaniem J. P. spożywał napoje zawierające alkohol i w czasie przeprowadzonych badań był w stanie nietrzeźwym.

	Opinia biegłego z zakresu medycy sądowej	Wnioski opinii należy podzielić, jest ona jasna, pełna, wewnętrznie niesprzeczna, pochodzi od osoby fachowej i bezstronnej. Nie była kwestionowana przez żadną ze stron postępowania. Ma takie znaczenie w sprawie, iż pozwala na rozstrzygnięcie zastrzeżeń zgłaszanych przez oskarżonego co do prowadzonych badań trzeźwości.	
1, 2, 3, 4	Dokumentacja medyczna Kwestionariusz wywiadu środowiskowego Świadczenie wzorcowania Wyciąg z rejestru badań analizatorem wydechu Karta karna	Nie budzą wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	J. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony dopuścił się występkę wyczerpującego dyspozycję art. 178a § 1 kk.</p> <p>Stan nietrzeźwości w myśl art. 115 § 16 kk zachodzi wówczas, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.</p> <p>Oskarżony niewątpliwie spożywał alkohol i znajdował się w stanie nietrzeźwości, co wynika z protokołu badania trzeźwości. Kierując pojazdem mechanicznym (tutaj motorowerem) w stanie nietrzeźwości zrealizował znamiona zarzucanego mu czynu stanowiącego przestępstwo z art. 178a § 1 kk.</p> <p>W sprawie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające bezprawność czynu oskarżonego, albo</p>			

jego winę. W momencie podejmowania zarzucanego oskarżonemu działania przestępnego był on osobą dojrzałą i w pełni poczytalną. Oskarżony jest zdolny do rozpoznania bezprawności swojego czynu, znajduje się w sytuacji, która nie wyklucza możliwości dania posłuchu normie prawnej. Znajdował się on w normalnej sytuacji motywacyjnej, zatem można było od niego wymagać zachowań zgodnych z prawem a nie zachowań realizujących znamiona przestępstw.

Stopień społecznej szkodliwości zarzucanego oskarżonemu czynu należy ocenić jako znaczny.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. P.	1		<p>Kara 50 stawek dziennych grzywny jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości jego czynu, a uwzględnia:</p> <p><u>okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - uprzednia wielokrotna karalność, - prowadzenie pojazdu mechanicznego w godzinach szczytu komunikacyjnego po jednej z głównych ulic miasta,

		<p><u>okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - przyznanie do winy, - pozytywna opinia w miejscu zamieszkania. <p>Przy kształtowaniu wysokości grzywny (jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł) Sąd miał na uwadze treść art. 53 § 2 kk i 33 § 3 kk, a w szczególności to, że oskarżony zarobkuje, ma na utrzymaniu rodzinę.</p>
J. P.	2	<p>Ponieważ oskarżony dopuścił się przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w ruchu drogowym w stanie nietrzeźwości, Sąd na podstawie art. 42 § 2 kk zobligowany był orzec zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych lub pojazdów mechanicznych określonego rodzaju. Ten środek karny ma nie tylko charakter represyjny, lecz także pełni funkcję prewencyjną, poprzez wyeliminowanie z ruchu drogowego osoby stwarzającej zagrożenie dla bezpieczeństwa w ruchu lądowym. Orzeczenie go w wymiarze 3 lat będzie spełni opisane wyżej funkcje tego środka karnego. Oskarżony kierował wprawdzie motorowerem, ale w godzinach szczytu komunikacyjnego, jedną z głównych ulic miasta, co nakazuje orzec zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, a</p>

			nie postulowany zakaz prowadzenia pojazdów tej kategorii, jakim oskarżony kierował w dacie zdarzenia.
J. P.	3		Celem wzmocnienia orzeczenia o karze i prewencyjnego oddziaływania orzeczenia, jak również dla podkreślenia naganności i bezprawności zachowania oskarżonego polegającego na kierowaniu pojazdem w stanie nietrzeźwości (art. 178a § 1 kk), Sąd mając za podstawę treść art. 43a § 2 kk orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 5.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. P.	4		Okres zatrzymania prawa jazdy zaliczono na poczet orzeczonego środka zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, kierując się wskazaniem art. 63 § 4 kk.
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>5</p>	<p>W oparciu o art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 618 § 1 kpk, art. 616 § 2 kpk, art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa:</p> <p>a/ tytułem wydatków kwotę 626,68 złotych obejmującą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opłatę przewidzianą za udzielenie informacji z rejestru skazanych – 2 x 30zł, - ryczał za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym / Dz. U. Nr 108, poz. 1026 z późn. zm./) – 40 zł, 	

	<p>- ryczałt za przeprowadzony wywiad środowiskowy – 76,68 zł,</p> <p>- wynagrodzenie biegłego w zakresie medycyny sądowej w łącznej kwocie 450 zł.</p> <p>b/ tytułem opłaty kwotę 100 złotych - ustaloną na podstawie art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 roku , Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).</p>	
6. 1Podpis		