

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 784/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	S. W.	w dniu 13 czerwca 2017 r. w miejscowości M., gmina T., woj. (...) na trasie (...) km umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym przez to, że będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym do stężenia próba I- 1,29 mg/l o godzinie 22:46,	

		<p>alkoholu w wydychanym powietrzu oraz 2,36 promila o godzinie 02:25 alkoholu we krwi kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym – samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...) A, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem z dnia 04.04.2005 r. Sądu (...) w T. sygn.. akt (...) oraz wyrokiem z dnia 24.11.2014 r. Sądu (...) w R. (...) sygn. (...) (...)</p> <p><b>tj. o czyn z art. 178 a § 4 kk</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 13 czerwca 2017 r. S. W. jechał jako kierujący swoim samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...) A, a jako pasażer siedział obywatel U. A. B., jechali od strony S. trasą nr (...). Oskarżony jechał południową stroną jezdni trasy (...) od węzła (...) w kierunku węzła Ł.-P. i w rejonie 230,4 km w/w trasy – rejon bramek poboru opłat, w miejscowości M., gmina T., woj. (...), około godz.22:30 stracił panowanie nad pojazdem i uderzył przednią lewą częścią pojazdu w</p>	<p>a)Notatka urzędowa</p> <p>b)Protokół badania trzeźwości</p> <p>c)Protokół oględzin miejsca zdarzenia</p> <p>d) Protokół oględzin pojazdu</p> <p>e) Sprawozdanie z badania próbki krwi</p> <p>f) Opinia lekarska</p> <p>g) Opinia biegłego w dziedzinie mechaniki pojazdowej i ruchu drogowego - R. B.</p>	<p>k.1</p> <p>k. 2-3</p> <p>k. 4</p> <p>k.7-8</p> <p>k. 36</p> <p>k. 110-112</p> <p>k.170-194,</p> <p>343verte-344</p> <p>k. 326verte-327</p> <p>i) k. 65-66, 326verte</p> <p>k.</p> <p>k.88-89, 304-304verte</p>	

bariery energochłonne. W wyniku zdarzenia uległ uszkodzeniu lewy przód pojazdu, a sam oskarżony jako kierowca doznał uszkodzeń ciała w postaci: rany ciętej policzka lewego, stłuczenia klatki piersiowej z bolesnością po stronie lewej, stłuczenia podbrzusza z bolesnością po stronie prawej.

Przybyły na miejsce patrol Policji stwierdził, iż kierujący S. W. znajduje się pod wpływem alkoholu. Na miejsce wezwano pogotowie, wykonano oględziny miejsca i uszkodzonego pojazdu. A. B. nie został zatrzymany przez policjantów.

Przybyli na miejsce funkcjonariusze policji poddali oskarżonego kontroli drogowej, w trakcie której oskarżony został poddany badaniom na stan trzeźwości. Badanie przeprowadzone za pomocą urządzenia A., wykazały stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu w organizmie oskarżonego na poziomie odpowiednio: próba I-1,29 mg/l o godzinie 22:46, alkoholu w wydychanym powietrzu oraz 2,36 promila o godzinie 02:25 alkoholu we krwi.

S. W. był już kilkakrotnie karany, w tym był

uprzednio prawomocnie skazany za prowadzenie

h)Ustna uzupełniająca opinia biegłego chirurga R. K.

i) Zeznania świadków: M. G.

G. K.

K. W. (B.)

W. M.

Protokół przesłuchania B. M.

Dane o karalności

k. 90-91, 304verte-305

k. 219

k. 289-290

pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem z dnia 04.04.2005 r. Sądu (...) w T. sygn.. akt (...) oraz wyrokiem z dnia 24.11.2014 r. Sądu (...) w R. (...) sygn. (...) (...)			
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		Wskazany materiał rzeczowy, opinie biegłych zgromadzone w sprawie nie były podczas przewodu sądowego kwestionowane i Sąd nie znalazł podstaw, aby podważyć ich wiarygodność.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	a)Notatka urzędowa b)Protokół badania trzeźwości	Wskazany materiał dowodowy osobowy i nieosobowy wzajemnie się uzupełnia i koresponduje ze sobą. Zeznania	

c) Protokół oględzin miejsca zdarzenia	świadków M. G., G. K., K. W. (B.), W. M. są konsekwentne, logiczne i spójne. Są oni funkcjonariuszami policji, którzy na miejscu zdarzenia zabezpieczali miejsce kolizji, wykonywali oględziny pojazdu, miejsca zdarzenia oraz badali stan trzeźwości oskarżonego. Nadto z uwagi na obrażenia ciała oskarżonego wzywali na miejsce pogotowie. Jednocześnie wymieniony materiał rzeczowy – dwie pisemne opinie biegłych lekarza chirurga R. K. i d.s. rekonstrukcji wypadków R. B. oraz ich uzupełniające opinie nie były podczas przewodu sądowego kwestionowane i Sąd nie znalazł podstaw, aby podważyć ich wiarygodność. Wynika z nich jednolicie, że doznane obrażenia ciała przez S. W. z dużym prawdopodobieństwem wskazują, iż to on był kierującym pojazdem O. (...) w chwili kolizji. obrażenia jakie doznał oskarżony wg. obu biegłych są typowe dla obrażeń kierowcy pojazdu. Obaj biegli wskazali na bardzo małe prawdopodobieństwo, a wręcz wykluczyli, iż np. : rana cięta policzka lewego u oskarżonego mogła powstać od uderzenia w lusterko wewnątrz samochodu, a wskazali, iż powstała ona od uderzenie w lewym przedni narożnik
d) Protokół oględzin pojazdu	
e) Sprawozdanie z badania próbki krwi	
f) Opinia lekarska	
g) Opinia biegłego w dziedzinie mechaniki pojazdowej i ruchu drogowego - R. B.	
h) Ustna uzupełniająca opinia biegłego chirurga R. K.	
i) Zeznania świadków: M. G.	
G. K.	
K. W. (B.)	
W. M.	
Protokół przesłuchania B. M.	
Dane o karalności	

		<p>pojazdu. Biegły chirurg R. K. wręcz wykluczył powstanie tej rany od lusterka wewnętrznego niezależnie czy oskarżony siedziałby po lewej, czy prawej stronie pojazdu O.. Wskazał, że tylko teoretycznie dalsze obrażenia mogłyby powstać gdyby S. W. znajdował się na miejscu pasażera i przy założeniu, że nie miałyby zapiętych pasów bezpieczeństwa.</p>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w toku całego postępowania w całości, iż to nie on kierował samochodem O. (...) o nr rej. (...) A, w dniu w dniu 13 czerwca 2017 r. , ale obywatel U. A. B., a on był wyłącznie pasażerem, choć był pod wpływem alkoholu, gdyż po drodze spożywał alkohol, a doznane przez niego obrażenia powstały w wyniku uderzenia w lusterko wewnątrz samochodu jako pasażera i przemieszczenia jego ciała w wyniku uderzenia pojazdu w betonowe</p>	

		bariery; gdyż są całkowicie sprzeczne z całym osobowym i rzeczowym materiałem aktowym (opiniami dwóch biegłych), którym Sąd dał wiarę.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		S. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Sąd podzielił w całości przyjętą przez oskarżyciela publicznego kwalifikację prawną czynu tj. zrealizowanie znamion typu kwalifikowanego, gdyż oskarżony był już karany za czyn z art. 178 §1 kk i był wobec niego orzeczony zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego.</p> <p>Definicję stanu nietrzeźwości zawiera art.115 § 16 kk przyjmujący, że zachodzi on, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego</p>			

tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Oskarżony znacznie przekroczył ustawowy próg. Podstawową zasadą prawa o ruchu drogowym jest bowiem trzeźwość kierującego pojazdem, w tym również motorowerem. Oskarżony jako uczestnik ruchu drogowego zobowiązany był do przestrzegania zasad bezpieczeństwa tegoż ruchu. W ocenie Sądu, czyn którego dopuścił się oskarżony cechuje znaczny stopień społecznej szkodliwości. Świadomie poruszał się pojazdem mechanicznym po drodze publicznej pomimo tego, że środki masowego przekazu szeroko nagłaśniają problem kierujących w stanie nietrzeźwości. Nadto wsiadając na pojazd miał świadomość tego, że wcześniej spożywał alkohol i obowiązywał go sądowy zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego. Zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz treść cytowanych powyżej przepisów wskazują, oskarżony dopuścił się przestępstwa opisanego w art. 178a § 4 kk, który stanowi typ kwalifikowany



w stosunku do występku z art. 178a § 1 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki			

związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. W.	1, 2, 4	1	<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu,</li> <li>- uprzednia karalność oskarżonego,</li> <li>- znaczny stopień nietrzeźwości oskarżonego,</li> <li>- doprowadzenie pojazdem do kolizji na trasie ekspresowej (...) o dużym natężeniu ruchu pojazdów.</li> </ul> <p>Dlatego Sąd wymierzył mu karę <b>6 m-cy</b> pozbawienia wolności bez dobrodziejstwa warunkowego jej zawieszenia na podstawie art. 69 § 4 kk. Uznano bowiem, że obecnie nie istnieje pozytywna prognoza kryminologiczna wobec oskarżonego, gdyż oskarżony nie przestrzega porządku prawnego i wykazuje lekceważący do niego stosunek.</p> <p>W związku z tym, że oskarżony zagrażał swoim postępowaniem bezpieczeństwu w komunikacji na podstawie art. 42 § 3 kk należało go pozbawić możliwości kierowania wszelkimi</p>

			<p>pojazdami mechanicznymi. Zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych dotyczy ruchu lądowego. Mając na uwadze stan nietrzeźwości kierującego, który znacznie przekroczył ustawowy próg, oraz wcześniejszą karalność, Sąd orzekł powyższy zakaz na dożywotni okres, uznając że będzie to dla oskarżonego wystarczająco dolegliwe, a jednocześnie adekwatne do stopnia zawinienia. Sąd nie znalazł podstaw faktycznych ani prawnych do łagodniejszego potraktowania oskarżonego w tym zakresie.</p> <p>Jednocześnie dodatkową dolegliwością dla oskarżonego jest orzeczone wobec niego świadczenie w kwocie 10.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w oparciu o treść art. 43 a § 2 kk.</p>
5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. W.	3	1	W niniejszej sprawie oskarżonemu zostało zatrzymane prawo jazdy w dniu 13.06.2017r. Dlatego

		na poczet orzeczonego środka karnego w punkcie 2 wyroku, Sąd na podstawie art. 63 § 4 kk zaliczył mu zatrzymanie prawa jazdy od tegoż dnia.
<b>7.6. inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5 6	Na podstawie § 2, 4,17 ust.2 pkt.3 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielanej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2016 r. poz. 1714) zasądzono od Skarbu państwa na rzecz adwokata M. K. kwotę 1.394,82 zł tytułem nieopłaconej pomocy	

prawnej udzielonej  
oskarżonemu przez  
obrońcę wyznaczonego z  
urzędu.

Biorąc pod uwagę  
treść wyroku i sytuację  
materialną oskarżonego,  
Sąd na podstawie art.  
624 § 1 kpk i art.  
17 ust. 1 ustawy z  
dnia 23 czerwca 1973 r.  
o opłatach w sprawach  
karnych ( Dz. U. z 1983  
r. Nr 49, poz. 223 z późn.  
zm. ) zwolnił oskarżonego  
od ponoszenia kosztów  
sądowych w sprawie oraz  
od opłaty.

6. 1Podpis