

Sygn. akt VII K 719/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariusz Wieczorek

Protokolant: sekr. sądowy Anita Cichosz

Prokurator: xxx

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2018 roku, sprawy E. S. s. Z. i M. z domu C. ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w dni 11 lipca 2017 roku w P. przy ul. (...) woj. (...), kierował pojazdem marki V. (...) o nr rej. (...), czym nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd (...) w P. zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym obowiązujący w okresie od 25.01.2017 roku co 25.07.2017 roku, akta nr (...)

tj. o przestępstwo określone w art. 244 kk

1. oskarżonego E. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art.244 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat;
3. na podstawie art. 71 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w ilości 40 (czterdzieści) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,
4. na podstawie art.72 § 1 pkt. 1 kk nakłada na oskarżonego E. S. obowiązek informowania sądu o przebiegu okresu próby na piśmie w terminie co 6 (sześć) miesięcy,
5. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70,00 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 200,00 (dwieście) złotych tytułem opłaty.

Sygn. akt *VII K 719/17*

UZASADNIENIE

(ograniczenie uzasadnienia na zasadzie art. 423 § 1a kpk)

E. S. stanął pod zarzutem popełnienia czynu polegającego na tym, że:

w dni 11 lipca 2017 roku w P. przy ul. (...) woj. (...), kierował pojazdem marki V. (...) o nr rej. (...), czym nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd (...) w P. zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym obowiązujący w okresie od 25.01.2017 roku co 25.07.2017 roku, akta nr (...)

tj. o przestępstwo z art. 244 kk.

Zgromadzony materiał dowodowy daje podstawy do oceny, iż oskarżony dopuścił się popełnienia tego czynu.

W sprawie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające bezprawność czynu oskarżonego, albo jego winę. W momencie podejmowania czynu zarzucanego oskarżonemu działania przestępnego był on osobą dojrzałą i w pełni poczytalną. Oskarżony jest zdolny do rozpoznania bezprawności swojego czynu, znajduje się w sytuacji, która nie wyklucza możliwości dania posłuchu normie prawnej. Znajdował się on w normalnej sytuacji motywacyjnej, zatem można było od niej wymagać zachowań zgodnych z prawem, a nie zachowań realizujących znamiona przestępstw. Oskarżony świadomie naruszył sądowy zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego kierując samochodem po drodze publicznej.

W toku postępowania przygotowawczego oskarżony przyznał się do popełnienia czynu i wyraził skruchę, tłumacząc swój postępek sytuacją rodzinną i osobistą, oraz złożył wniosek w trybie art.335 §2 kpk o skazanie go bez przeprowadzania całości postępowania dowodowego i wymierzenie mu kary uzgodnionej z oskarżycielem publicznym tj. - 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, kary grzywny w wysokości 40 (czterdzieści) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych, nałożenie na niego obowiązku informowania sądu o przebiegu okresu próby na piśmie w terminie co 6 (sześć) miesięcy oraz obciążenie kosztami postępowania oraz opłatą.

Dlatego Sąd też uwzględnił w/w wniosek, gdyż uznał, że na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego okoliczności popełnienia występku zarzucanego oskarżonemu nie budzą wątpliwości. Dlatego wymiar kary zawarty w wyroku stanowił odzwierciedlenie w/w wniosku. Sąd uznał, że zarówno kara pozbawienia wolności i kara grzywny orzeczona wobec oskarżonego jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego, okoliczności popełnienia i stopnia społecznej szkodliwości czynu. Kary w tej wysokości spełni zamierzone cele kary w zakresie jej ogólnospołecznego oddziaływania, a jednocześnie uzmysłowi oskarżonemu naganność jego postępowania oraz nieuchronność odpowiedzialności karnej za czyny przestępne.

Jedynie oczywistą omyłką Sądu było nie orzeczenie o obligatoryjnym środku karnym w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na podstawie znowelizowanego przepisu art.42 § 1a pkt.2 kk, który wszedł w życie z dniem 01.06.2017r. - w myśl którego w razie skazania za przestępstwo z art.244 kk, jeżeli czyn sprawcy polegał na niezastosowaniu się do zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, Sąd orzeka taki zakaz.

O kosztach sądowych Sąd orzekł w oparciu o art. 627 kpk. uznając, że oskarżony, jako osoba uzyskująca stały miesięczny dochód, ponadto młoda i w pełni sił, jest w stanie uiścić je w całości. Na koszty procesu złożyły się:

- wydatki w postaci ryczałtu za doręczenie wezwań i innych pism w wysokości 40 złotych (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym - Dz. U. Nr 108, poz. 1026),

- opłaty za wydanie informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego w wysokości 30 złotych,

- opłata w kwocie 200 złotych ustalona na podstawie art.2 ust.1 pkt.2 i art. 3 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.)