

**Sygn. akt VII K 437/17**

## WYROK ŁĄCZNY

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 16 listopada 2017 roku

**Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim, VII Wydział Karny**

w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Oleśko**

**Protokolant: Anna Krawczyńska**

w obecności Prokuratora Kamila Majdy

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 listopada 2017 roku sprawy:

**R. Z.** urodzonego (...) w P., syna T.  
i K. z domu W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) roku w sprawie

(...) za przestępstwo z art. 288 § 2 kk, popełnione w dniu 21 marca 2000 roku, na karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności. Postanowieniem z dnia 27 marca 2001 roku, w sprawie (...) Sąd (...) w P. (...) zamienił pozostałą do wykonania karę ograniczenia wolności na zastępczą karę 120 (sto dwadzieścia) dni pozbawienia wolności. Kara została wykonana;

II. Sądu (...) w P. (...) z dnia 6 listopada 2000 roku w sprawie (...) za przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, popełnione w okresie od 16 marca 2000 roku do 10 kwietnia 2000 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat. Ponadto na podstawie art. 33 § 2 kk orzeczono karę grzywny w ilości 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych. Postanowieniem z dnia 15 lutego 2002 roku, w sprawie (...) Sąd (...) w P. (...) zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności. Postanowieniem z dnia 21 marca 2003 roku, w sprawie (...) Sąd (...) w P. (...) zarządził wykonanie zastępczej kary 30 (trzydziestu) dni pozbawienia wolności w zamian za niewykonaną grzywnę. Kara grzywny została wykonana. Wyrok ten został objęty w zakresie kary pozbawienia wolności wyrokiem łącznym Sądu (...) w P. (...) z dnia 29 lipca 2003 roku, w sprawie (...)

III. Sądu (...) w P. (...) z dnia 25 maja 2001 roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 10 września 2000 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem łącznym Sądu (...) w P. (...) z dnia 29 lipca 2003 roku, w sprawie (...)

IV. Sądu (...) w P. (...) z dnia 18 marca 2002 roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 1 sierpnia 2001 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem łącznym Sądu (...) w P. (...) z dnia 29 lipca 2003 roku, w sprawie (...)

V. Sądu (...) w P. (...) z dnia 28 czerwca 2002 roku, w sprawie (...), za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 20 lipca 2001 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) w P. (...) z dnia 29 lipca 2003 roku, w sprawie (...)

VI. Wyrokiem (...) Sądu (...) w P. (...) z dnia 29 lipca 2003 roku w sprawie (...)na:

a) karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą wyroki opisane w punktach II i III niniejszego wyroku. Kara łączna pozbawienia wolności została wykonana.

b) karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą wyroki opisane w punktach IV i V niniejszego wyroku. Kara łączna pozbawienia wolności była wykonywana w okresie od 13 kwietnia 2004 roku do dnia 23 lutego 2005 roku. Postanowieniem z dnia 23 lutego 2005 roku, w sprawie (...) Sąd(...) w(...) zwolnił warunkowo skazanego z odbycia reszty kary;

VII. Sądu (...) w P. (...) z dnia 25 listopada 2008 roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione w dniu 27 lipca 2008 roku na karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności. Kara była wykonywana w okresie od dnia 13 stycznia 2010 roku do dnia 11 lutego 2011 roku. Postanowieniem z dnia (...) roku, w sprawie (...)Sąd (...) w (...) zwolnił warunkowo skazanego z odbycia reszty kary;

VIII. Sądu (...) w P. (...) z dnia (...)roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 209 kk, popełnione w okresie od 21 sierpnia 2012 roku do 3 stycznia 2013 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 (dwóch) lat. Postanowieniem z dnia (...)roku, w sprawie(...), Sąd (...) w P. (...) zarządził wykonanie kary warunkowo zawieszanej. Kara będzie wykonywana w okresie od dnia 20 grudnia 2017 roku do dnia 18 czerwca 2018 roku;

IX. Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) roku, w sprawie (...), za przestępstwo:

a) z art. 288 § 1 kk, popełnione w dniu 25 marca 2016 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

b) z art. 226 § 1 kk, popełnione w dniu 17 października 2016 na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Kara będzie wykonywana w okresie od 23 czerwca 2017 roku do 20 grudnia 2017 roku.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1. na podstawie art. 85 § 1, 2, 3 kk, art. 86 § 1 i 4 kk, orzeczone w punktach VIII, IX karę łączną i jednostkową pozbawienia wolności łączy i wymierza skazanemu R. Z. karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 576 § 1 kpk wyroki opisane w punktach VIII, IX w części dotyczącej orzeczenia o karze pozbawienia wolności uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu;

3. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym wyroków opisanych w punktach I, II, III, IV, V, VI, VII;

4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata T. J. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej skazanemu przez obrońcę ustanowionego z urzędu;

5. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VII K 437/17

## UZASADNIENIE

R. Z. został skazany następującymi wyrokami:

X. Sądu (...) w P. (...) z dnia 14 czerwca 2000 roku w sprawie

(...) za przestępstwo z art. 288 § 2 kk, popełnione w dniu 21 marca 2000 roku, na karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności. Postanowieniem z dnia 27 marca 2001 roku, w sprawie (...) Sąd (...) w P. (...) zamienił pozostałą do wykonania karę ograniczenia wolności na zastępczą karę 120 (sto dwadzieścia) dni pozbawienia wolności. Kara została wykonana.

/wyrok w sprawie (...) – k. 44 akt sprawy (...);

postanowienie w sprawie (...) – k. 53 akt sprawy (...);

zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy – k. 67 akt sprawy (...);

dane o karalności – k. 12-13/

XI. Sądu (...) w P. (...) z dnia 6 listopada 2000 roku w sprawie (...) za przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk wzw. z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, popełnione w okresie od 16 marca 2000 roku do 10 kwietnia 2000 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat. Ponadto na podstawie art. 33 § 2 kk orzeczono karę grzywny w ilości 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych. Postanowieniem z dnia (...) roku, w sprawie (...) Sąd (...) w P. (...) zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności. Postanowieniem z dnia 21 marca 2003 roku, w sprawie (...), Sąd (...) w P. (...) zarządził wykonanie zastępczej kary 30 (trzydziestu) dni pozbawienia wolności w zamian za niewykonaną grzywnę. Kara grzywny została wykonana. Wyrok ten został objęty w zakresie kary pozbawienia wolności wyrokiem łącznym Sądu (...) w P. (...) z dnia 29 lipca 2003 roku, w sprawie (...)

/wyrok w sprawie (...) – k. 687-690 akt (...);

postanowienie w sprawie (...) – k. 751 akt (...);

postanowienie w sprawie (...) – k. 801 akt (...);

zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy – k. 881 akt (...);

wyrok łączny w sprawie (...) – k. 35 akt (...)

dane o karalności – k. 12-13/

XII. Sądu (...) w P. (...) z dnia 25 maja 2001 roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 10 września 2000 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem łącznym Sądu (...) w P. (...) z dnia 29 lipca 2003 roku, w sprawie (...)

/wyrok łączny w sprawie (...) – k. 35 akt (...)

XIII. Sądu (...) w P. (...) z dnia 18 marca 2002 roku, w sprawie (...), za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 1 sierpnia 2001 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem łącznym Sądu (...) w P. (...) z dnia 29 lipca 2003 roku, w sprawie (...)

/wyrok w sprawie (...) – k. 130 akt (...)

wyrok łączny w sprawie (...) – k. 35 akt(...)

dane o karalności – k. 12-13/

XIV. Sądu (...) w P. (...) z dnia 28 czerwca 2002 roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 20 lipca 2001 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) w P. (...) z dnia 29 lipca 2003 roku, w sprawie (...)

/wyrok w sprawie (...) – k. 365-366 akt (...)

wyrok łączny w sprawie (...) – k. 35 akt (...)

dane o karalności – k. 12-13/

XV. Wyrokiem(...) Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) roku w sprawie (...) na:

c) karę (...) 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą wyroki opisane w punktach II i III niniejszego wyroku. Kara łączna pozbawienia wolności została wykonana.

d) karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą wyroki opisane w punktach IV i V niniejszego wyroku. Kara łączna pozbawienia wolności była wykonywana w okresie od 13 kwietnia 2004 roku do dnia 23 lutego 2005 roku. Postanowieniem z dnia (...) roku, w sprawie (...) Sąd (...) w S. zwolnił warunkowo skazanego z odbycia reszty kary.

/wyrok łączny w sprawie (...) – k. 35 akt (...);

zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy – k. 50 akt (...);

zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy – k. 51 akt (...);

postanowienie w sprawie (...) – k. 52 akt (...);

dane o karalności – k. 12-13/

XVI. Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione w dniu 27 lipca 2008 roku na karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności. Kara była wykonywana w okresie od dnia 13 stycznia 2010 roku do dnia 11 lutego 2011 roku. Postanowieniem z dnia 11 lutego 2010 roku, w sprawie (...) Sąd (...) w (...) zwolnił warunkowo skazanego z odbycia reszty kary.

/wyrok w sprawie (...) – k. 469-470 akt (...)

obliczenie kary – k. 813 akt (...)

postanowienie w sprawie (...) – k. 850 – akt sprawy(...)

zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy – k. 851 akt sprawy (...)

dane o karalności – k. 12-13/

XVII. Sądu (...) w P. (...) z dnia 16 marca 2015 roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 209 kk, popełnione w okresie od 21 sierpnia 2012 roku do 3 stycznia 2013 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 (dwóch) lat. Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2017 roku, w sprawie (...) Sąd (...) w P. (...) zarządził wykonanie kary warunkowo zawieszanej. Kara będzie wykonywana w okresie od dnia 20 grudnia 2017 roku do dnia 18 czerwca 2018 roku.

/wyrok w sprawie (...) – k. 80 akt (...)

postanowienie w sprawie (...) – k. 97 akt VII (...)

obliczenie kary – k. 116 akt (...)

dane o karalności – k. 12-13;

opinia o skazanym – k. 14-16/

XVIII. Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) roku, w sprawie (...) za przestępstwo:

a) z art. 288 § 1 kk, popełnione w dniu 25 marca 2016 roku, na 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

b) z art. 226 § 1 kk, popełnione w dniu 17 października 2016 na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Kara będzie wykonywana w okresie od 23 czerwca 2017 roku do 20 grudnia 2017 roku.

/wyrok w sprawie (...) – k. 126 akt (...)

obliczenie kary – k. 150 akt (...)

dane o karalności – k. 12-13;

opinia o skazanym – k. 14-16/

Skazany w warunkach izolacji penitencjarnej przebywa od dnia 23 czerwca 2017 roku. Zachowanie skazanego oceniane jest jako poprawne. Nie był nagradzany, nie był też ukarany dyscyplinarnie. Nie sprawia kłopotów natury wychowawczej i ochronnej. W stosunku do przełożonych zachowuje się poprawnie. Nie były stosowane wobec niego stosowane środki przymusu bezpośredniego. Nie był uczestnikiem zdarzenia nadzwyczajnego. Nie podejmował działań autoagresywnych. Wobec popełnionego przestępstwa jak i dotychczasowego trybu życia prezentuje umiarkowanie krytyczny stosunek. W stopniu właściwym dba o czystość i porządek w miejscu zakwaterowania i higienę osobistą. Nie jest zatrudniony. Natomiast jest opiekunem osadzonego niepełnosprawnego. Jest kawalerem. Ma 9 letniego syna. R. Z. deklaruje utrzymywanie kontaktów zewnętrznych z matką, konkubiną, synem i siostrami. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej tzw. „grypsujących”. Nie odnotowano negatywnych zachowań na tym tle. Relacje ze współosadzonymi układa sobie dobrze. Czas wolny spędza oglądając programy telewizyjne, słuchając audycji radiowych i radiowęzła, czytając prasę codzienną oraz grając w gry stolikowe. Uczestniczy w zorganizowanych przez administrację zajęciach kulturalno - oświatowych i sportowych. Nie przejawia szczególnych uzdolnień i zainteresowań. Kare pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym. Mimo propozycji ze strony wychowawcy nie jest zainteresowany zmianą systemu odbywania kary ze zwykłego na programowanego oddziaływania. Nie podaje konkretnych powodów swojej decyzji. Skazany wymaga objęcia oddziaływaniami specjalistycznymi, jednak aktualny koniec kary pozbawienia wolności uniemożliwia skuteczne wyznaczenie osadzonemu terminu przyjęcia do OT. Dlatego też psycholog zaproponowała skazanemu udział w krótkiej interwencji w ramach odbywania kary pozbawienia wolności w systemie terapeutycznym poza oddziałem terapeutycznym. Nie wyraża jednak tym zainteresowania ani udziałem w mitingach AA, ani innymi zajęciami związanymi z problematyką uzależnień. Prognoza penitencjarna jest pozytywna.

/opinia o skazanym – k. 14-16/

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Stosownie do treści art. 569 § 1 kpk wyrok łączny wydaje się, w przypadku stwierdzenia podstaw do orzeczenia kary łącznej.

Ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2015r., poz. 396) doszło do nowelizacji przepisów Rozdziału IX Kodeksu karnego tj. zbiegu przestępstw oraz łączenia kar i środków karnych. Nowelizacja ta weszła w życie w dniu 1 lipca 2015 roku. Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przepisów Rozdziału IX Kodeksu

karnego w brzmieniu nadanym tą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie. Wyrok Sądu (...) w P. (...) w sprawie (...) uprawomocnił się po dniu 1 lipca 2015 roku.

W myśl art. 85 § 1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną.

Zgodnie z art. 85 § 2 kk podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w art. 85 § 1 kk. Tym samym po dokonanej w dniu 1 lipca 2015 roku nowelizacji Kodeksu karnego, można łączyć jedynie te kary, które podlegają wykonaniu (w tym kary z warunkowym zawieszeniem ich wykonania).

Dlatego też w niniejszej sprawie zachodzi brak warunków do wydania wyroku łącznego w zakresie wyroków opisanych w punktach I, II, III, IV, V, VI, VII gdyż kary w tych sprawach zostały już wykonane lub skazany został warunkowo zwolniony z odbycia reszty kary.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym wyroków opisanych w punktach I, II, III, IV, V, VI, VII (pkt 3 wyroku).

Natomiast zgodnie z powyższymi przesłankami formalnymi, w przedmiotowej sprawie możliwe jest wymierzenie skazanemu kary łącznej na podstawie wyroków opisanych w punktach: VIII i IX.

Zgodnie z art. 86 § 1 kk sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności, karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

Wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) roku, w sprawie (...) R. Z. został skazany na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Kara będzie wykonywana w okresie od dnia 20 grudnia 2017 roku do dnia 18 czerwca 2018 roku.

Natomiast wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) roku, w sprawie (...) orzeczono karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Kara będzie wykonywana w okresie od 23 czerwca 2017 roku do 20 grudnia 2017 roku.

Tym samym w niniejszej sprawie Sąd mógł wymierzyć karę łączną w granicach od 6 miesięcy pozbawienia wolności do roku pozbawienia wolności.

Zgodnie z art. 85a kk orzekając karę łączną, Sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Tym samym Sąd wymierzając karę łączną według regulacji obowiązujących po dniu 1 lipca 2015 roku, w znacznej części kieruje się podobnymi przesłankami o których mowa w art. 53 § 1 kk, dotyczącymi wymierzenia kary jednostkowej.

R. Z. jest osobą wielokrotnie karaną. W sprawach (...) i (...) dopuścił się przestępstw o dość znacznej społecznej szkodliwości.

Wymierzając skazanemu karę łączną, Sąd uwzględnił również przebieg procesu resocjalizacji R. Z.. Co do zasady przemawia ona na korzyść skazanego.

Z załączonej opinii wynika bowiem, iż zachowanie R. Z. oceniane jest jako poprawne. Nie sprawia kłopotów natury wychowawczej i ochronnej. W stosunku do przełożonych zachowuje się poprawnie. Nie były stosowane

wobec niego stosowane środki przymusu bezpośredniego. Nie był uczestnikiem zdarzenia nadzwyczajnego. Nie podejmował działań autoagresywnych. W stopniu właściwym dba o czystość i porządek w miejscu zakwaterowania i higienę osobistą. Nie jest zatrudniony. Natomiast jest opiekunem osadzonego niepełnosprawnego. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej tzw. „grypsujących”. Nie odnotowano negatywnych zachowań na tym tle. Relacje ze współosadzonymi układa sobie dobrze. Uczestniczy w zorganizowanych przez administrację zajęciach kulturalno - oświatowych i sportowych. Prognoza penitencjarna jest pozytywna.

Jednocześnie jednak Sąd dostrzega, iż przedstawiona opinia o skazanym zawiera element, który nie świadczy na korzyść skazanego. Psycholog zaproponowała skazanemu udział w krótkiej interwencji w ramach odbywania kary pozbawienia wolności w systemie terapeutycznym poza oddziałem terapeutycznym. Nie wyraża jednak tym zainteresowania ani udziałem w mitingach AA, ani innymi zajęciami związanymi z problematyką uzależnień.

Trzeba mieć też na uwadze, iż skazany wobec popełnionych przestępstw i dotychczasowego trybu życia nie prezentuje zupełnie krytycznej postawy. Jest ona umiarkowanie krytyczna. Tym samym nie można przyjąć, iż wyciągnął on już właściwe wnioski ze swoich doświadczeń życiowych.

Przy wydaniu wyroku łącznego Sąd rozważał ponadto, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary, istnieje ścisły związek przedmiotowy lub podmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak.

R. Z. dokonał czynów objętych wyrokami wskazanymi w punktach VIII i IX w dość znacznej odległości czasowej, tj. ostatni czyn został popełniony po ponad czterech latach od pierwszego (3 stycznia 2013 roku – 17 października 2016 roku).

Czyny te zostały wymierzone w różne dobra chronione prawem. Są tu przestępstwa przeciwko rodzinie i opiece, przeciwko mieniu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego.

Przywołane okoliczności wskazują, iż związek przedmiotowy pomiędzy przypisanymi skazanemu czynami nie jest zupełnie ścisły.

W rozpoznawanej sprawie istnieje bliskość strony podmiotowej dokonanych przestępstw. Wszystkie bowiem zostały popełnione umyślnie.

Różne są natomiast osoby pokrzywdzone.

Zdaniem Sądu stosowanie zasady absorpcji będzie uzasadnione wtedy, kiedy kilka przestępstw będzie społecznie odbieranych "jako pewna całość", tyle tylko że prawnie rozbita na osobne czyny. W takich przypadkach, z reguły, da się wyróżnić przestępstwo o charakterze podstawowym i inne przestępstwa o charakterze wobec niego podrzędnym. Taka sytuacja nie zachodzi w niniejszej sprawie. Popełnione przez skazanego przestępstwa nie pozostają ze sobą w żadnym związku. Okoliczność ta natomiast przemawia za zastosowaniem przy wymiarze kary łącznej zasady kumulacji.

Konkludując, Sąd łącząc kary, zastosował zasadę asperacji.

Sąd miał tu na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności a zwłaszcza przesłanki art. 85a kk. Nie mogło ująć uwadze Sądu, także to, że w niniejszej sprawie łączeniu podlegała również kara łączna a więc kara, która zostały już odpowiednio pomniejszona w stosunku do kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności (pkt 1 wyroku).

R. Z. winien zdawać sobie sprawę, że instytucja wyroku łącznego nie jest instrumentem służącym bezwarunkowej poprawie jego sytuacji poprzez skrócenie okresu pobytu w zakładzie karnym. Kara orzekana w wyroku łącznym nie przestaje być karą, co oznacza, że stoją przed nią te same zadania w zakresie tak resocjalizacyjnym, jak i prewencyjnym.

Wreszcie – wymiar kary łącznej orzekanej w wyroku łącznym nie może stwarzać wrażenia faktycznego „darowania” kary, które przynależy do zgoła innej instytucji prawa karnego. Zastosowana technika łączenia kar i tak korzystniejsz kształtuje sytuację procesową skazanego, bowiem choć orzeczono karę wyższą niż najwyższa kara jednostkowa w danej grupie przestępstw, to jest ona jednak niższa od ich sumy.

Stosownie do brzmienia art. 576 § 1 kpk należało stwierdzić, że w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym wyroki podlegające łączeniu podlegają odrębnemu wykonaniu (pkt 2 wyroku).

Z uwagi na fakt, iż skazany w niniejszej sprawie korzystał z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu Sąd na podstawie § 4 ust. 1, 2, 3, § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016r., poz. 1714) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata T. J. kwotę 147,60 złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej skazanemu przez adwokata z urzędu w postępowaniu sądowym (pkt 4 wyroku).

W myśl art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił skazanego od kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego. Skazany przebywa aktualnie w zakładzie karnym, gdzie odbywa karę pozbawienia wolności. Nie uzyskuje żadnych dochodów. Dlatego też już na tym etapie postępowania należy przewidywać bezskuteczność egzekucji kosztów sądowych (pkt 5 wyroku).