

Sygn. akt VII K 33/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2015 roku

Sąd Rejonowy – w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Jolanta Korkus Protokolant: Anna Wnuk, Dawid Lesiakowski, Dorota Słomka, Agnieszka Chojnacka

przy udziale Prokuratora: Marcina Polaka

po rozpoznaniu w dniach 25.03.2015 r., 12.05.2015 r., 30.06.2015 r., 27.08.2015 r.

sprawy **T. N.**, syna J. i M. z domu K., urodzonego (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 29 września 2014 roku w miejscowości G., powiat (...), woj. (...) przy ul. (...) dokonał uszkodzenia ciała T. K. w ten sposób, iż w trakcie kłótni po wcześniejszym spożyciu alkoholu uderzył go kilkukrotnie pięścią w twarz czym spowodował u T. K. obrażenia w postaci stłuczenia twarzy z licznymi obrzękami, złamania kości nosa, przegrody nosa oraz rany grzbietu nosa, złamania ścian oczodołu lewego z przemieszczeniem odłamów, krwiak okularowy powiek oka lewego, podejrzenia wstrząśnienia mózgu, stłuczenia okolicy potylicznej z krwiakiem podskórnym przy czym ww. obrażenia ciała doznane przez T. K. spowodowały naruszenie czynności narządów jego ciała trwające dłużej niż siedem dni przy czym wyżej wymienionego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej roku kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

1. oskarżonego **T. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 157 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i za to na podstawie art. 157 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w dniu 14 października 2014 roku;
3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata W. K. kwotę 516,60 (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej oskarżonemu z urzędu;
4. zwalnia oskarżonego T. N. od ponoszenia kosztów sądowych, przy czym wydatki przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 29 września 2014r. T. K. przebywał z kolegą w W. , gdzie razem spożywali alkohol. Wypił pół litra wódki. Około godziny 13:00 wsiadł do pociągu w kierunku K.. W pociągu wypił dwie puszki piwa. Wysiadł w K. i przesiadł się do pociągu do M., gdzie wysiadł około godziny 16:00. W tym pociągu również wypił jedno piwo. Pieszko poszedł w kierunku G..

(zeznania T. K. k. 4- 5 odwrót)

W G. odwiedził kolegę G. G..

U G. G. byli również S. K. i T. N.. Między T. N. i T. K. doszło do kłótni, w której T. K. ubliżał T. N.. T. K. wyszedł z posesji G. G., a T. N. poszedł za nim.

(częściowo wyjaśnienia T. N. k. 94 odwrót-95, zeznania S. K. k. 16-17, k. 95 odwrót-96, zeznania G. G. k. 19-19 odwrót, k. 95 odwrót)

Na ulicy (...) pobił T. K..

(wyjaśnienia T. N. k. 40-41)

W wyniku tego pobicia T. K. doznał następujących obrażeń ciała:

- stłuczenia twarzy z licznymi obrzękami ,
- złamania kości nosa, przegrody nosa oraz rany grzbietu nosa,
- złamania ścian oczodołu lewego z przemieszczeniem odłamów,
- krwiaka okularowego powiek oka lewego,
- podejrzenia wstrząśnienia mózgu,
- stłuczenia okolicy potylicznej z krwiakiem podskórnym .

Obrażenia te spowodowały u pokrzywdzonego naruszenie czynności narządów jego ciała na okres powyżej 7 dni.

(opinia lekarska k. 22, k. 111-112, historia zdrowia i choroby k. 24)

Oskarżony był wielokrotnie karany.

(karta karna k. 34-36)

Prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 12 grudnia 2011r. w sprawie (...) T. N. została wymierzona kara 5 lat pozbawienia wolności. Powyższy wyrok łączny objął m.in. wyrok Sądu Rejonowego w Sieradzu w sprawie(...), którym T. N. został skazany za przestępstwo z art. 280 § 1 kk i nart. 157 § 2 kk na karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczoną karę łączną T. N. odbywał w okresie od 22 września 2012r. do 30 kwietnia 2014r., kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony. Na poczet tej kary zostały zaliczone okresy od 10.11.2009r. do 12.11.2009r., od 17.11.2009r. do 19.04.2010r., od 15.07.2010r. do 17.09.2010r., od 27.09.2010r. do 02.11.2010r., 12.11.2010r. do 06.12.2010r., 15.01.2011r. do 21.01.2011r. , od 19.09.2011r. 12.10.2011r.

(wyrok k. 76-77, obliczenia kary k. 78, zawiadomienie o zwolnieniu k. 79)

Oskarżony T. N. w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. Dodał , że to zdarzenie było spowodowane kłótnią między nim a pokrzywdzonym i już się pogodzili.

(wyjaśnienia oskarżonego T. N. k. 30-31)

Na rozprawie oskarżony przyznał się częściowo do popełnienia zarzuconego mu czynu . Wyjaśnił, iż uderzył pokrzywdzonego tylko raz , z otwartej ręki. Zrobił tak , ponieważ pokrzywdzony mu ubliżał.

(wyjaśnienia oskarżonego k. 94 odwrót-95)

Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego. Mianowicie wiarygodne są okoliczności związane z kłótnią między pokrzywdzonym i oskarżonym. Tę okoliczność potwierdzają zeznania świadków G. G. i S. K., którzy widzieli ,

że oskarżony i pokrzywdzony „dochodzili się między sobą”. Zeznania tych świadków są wyważone i wzajemnie zgodne. Dlatego Sąd je zaakceptował.

Sąd odmówił wiary zeznaniom pokrzywdzonego T. K.. Pokrzywdzony w czasie zdarzenia był w stanie znacznej nietrzeźwości sądząc po ilości spożytego przez niego wcześniej alkoholu. Przebieg zdarzenia i ilość sprawców przedstawia odmiennie w każdym przesłuchaniu. Dlatego jego zeznania nie mogą stanowić podstawy do czynienia ustaleń faktycznych co do przebiegu pobicia go przez oskarżonego. W postępowaniu przed sądem nie było możliwe przesłuchanie go jako świadka, ponieważ nie jest znane miejsce jego pobytu.

Jednakże z historii zdrowia i choroby wynika, że pokrzywdzony został przywieziony do szpitala w dniu 29 września 2014r. czyli w dniu zdarzenia, w stanie nietrzeźwym, ale kontakt logiczny z nim był zachowany. Pokrzywdzony w wywiadzie podał, że został pobity z utratą przytomności. Wstępnie zostały opisane jego obrażenia. Oskarżony w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do pobicia pokrzywdzonego w pełnym zakresie. Jak wynika z opinii biegłego chirurga tak rozległe obrażenia nie mogły powstać w wyniku jednorazowego uderzenia pokrzywdzonego otwartą ręką w twarz. Z tych powodów wyjaśnienia oskarżonego, który nie przyznaje się do zadania pokrzywdzonemu większej ilości ciosów są niewiarygodne.

Sąd zaaprobował obie opinie biegłego chirurga, gdyż są szczegółowe, wyczerpujące i logiczne.

Pozostałe zebrane dowody podlegają aprobacie Sądu jako nie budzące zastrzeżeń.

Oskarżony T. N. wyczerpał dyspozycję art. 157 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk. Oskarżony działając umyślnie dokonał pobicia pokrzywdzonego T. K., powodując u pokrzywdzonego doznanie następujących obrażeń ciała:

- stłuczenia twarzy z licznymi obrzękami,
- złamania kości nosa, przegrody nosa oraz rany grzbietu nosa,
- złamania ścian oczodołu lewego z przemieszczeniem odłamów,
- krwiaka okularowego powiek oka lewego,
- podejrzenia wstrząśnienia mózgu,
- stłuczenia okolicy potylicznej z krwiakiem podskórnym.

Obrażenia te spowodowały u pokrzywdzonego naruszenie czynności narządów jego ciała na okres powyżej 7 dni.

Czynu tego oskarżony dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary powyżej 1 pozbawienia wolności wymierzonej za podobne przestępstwo umyślne.

Przy wymiarze kary Sąd kierował się następującymi względami:

Sąd uwzględnił stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego skierowanego przeciwko pokrzywdzonemu. Jako okoliczności obciążające Sąd potraktował uprzednią karalność oskarżonego, bezwzględność działania, bardzo dotkliwe skutki pobicia dla pokrzywdzonego.

Jako okoliczności łagodzące Sąd potraktował, że do wywołania kłótni z oskarżonym przyczynił się pokrzywdzony ubliżając oskarżonemu.

Z tych względów Sąd uznał, że kara 6 miesięcy pozbawienia wolności jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości tego czynu i wdroży oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości oraz uzmysłowi mu naganność jego postępowania.

Z urzędu Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w dniu 14 października 2014r.

Mając na uwadze, że oskarżony jest pozbawiony wolności w innej sprawie i nie posiada dochodów ani składników majątkowych, z których mogłaby być prowadzona egzekucja Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych.

Mając wszystkie powyższe ustalenia na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.