

Sygn. akt II K 240/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2017 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Renata Folkman

Protokolant: Joanna Kotala

przy udziale Prokuratora: aplikanta prokuratorskiego Damiana Mularczyka

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2017 roku na rozprawie sprawy

M. C.

s. A. i G. z domu J.

ur. (...) w P. (...)

oskarżonego o to, że:

W dniu 17 marca 2017 r. około godz. 18:20 w miejscowości L. (...) gm. G., woj. (...), kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym samochodem osobowym marki M. o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godz. 18:31 do stężenia 1,18 mg/l (alkosensor) o godz. 18:34 do stężenia 1,12 mg/l (alkomat) oraz o godz. 18:46 do stężenia 1,09 mg/l alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu, czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, będąc uprzednio skazanym za przestępstwo kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Ł. (...)VII K 557/10,

tj. o czyn z art. 178a§4 kk

orzeka:

1. w miejsce zarzucanego czynu uznaje oskarżonego M. C. za winnego tego, że w dniu 17 marca 2017 r. około godz. 18:20 w miejscowości L.(...)gm. G., woj. (...), kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym samochodem osobowym marki M. o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godz. 18:31 do stężenia 1,18 mg/l (alkosensor) o godz. 18:34 do stężenia 1,12 mg/l (alkomat) oraz o godz. 18:46 do stężenia 1,09 mg/l alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu, czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, to jest czynu wyczerpującego znamiona art. 178a§1 kk i za to na podstawie tegoż przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 2 (dwóch) lat;
3. na podstawie art. 72§1 pkt 5 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu w okresie próby;
4. na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat;

5. na podstawie art. 43a§2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5000 (pięciu tysięcy) złotych;
6. na podstawie art. 63§4 kk na poczet orzeczonego środka karnego zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 17 marca 2017 roku;
7. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. G. kwotę 516,60 zł (pięciuset szesnastu złotych, sześćdziesięciu groszy) złotych tytułem kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu;
8. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 586,60 zł (pięciuset osiemdziesięciu sześciu złotych, sześćdziesięciu groszy) tytułem zwrotu wydatków postępowania oraz wymierza mu opłatę w kwocie 120 (stu dwudziestu) złotych.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił stan faktyczny:

W dniu 17.03.2017 r., około godziny 18.20, w miejscowości L. (...), gmina G., województwa (...) M. C. kierował (po drodze publicznej) pojazdem mechanicznym – samochodem osobowym M., nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości. Jego badanie przeprowadzone przez policję o godzinie 18.31 wykazało 1,18 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu; o godzinie 18.34 – 1,12 mg/l; o godzinie 18.46 – 1,09 mg/l.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 71 v – 72,

notatka urzędowa – k. 1,

protokół badania stanu trzeźwości – k. 2)

M. C. był uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Ł. (...) w Ł. z dnia 09.11.2010 r. w sprawie VII K 557/10 za czyn z art. 178 a § 1 kk na karę ograniczenia wolności, zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, świadczenie pieniężne. Karę ograniczenia wolności M. C. zakończył wykonywać z dniem 01.07.2011 r. Środek karny zakończył wykonywać z dniem 09.03.2011 r. Świadczenie pieniężne na cel społeczny wykonał z dniem 29.12.2012 r. Koszty sądowe z tegoż wyroku uiścił w dniu 29.10.2010 r. Wobec tego, stosownie do treści art. 107 § 4 i 6 kk, na dzień 17.03.2017 r. **uprzednie skazanie** M. C. (ze sprawy VII K 557/10) **uległo zatarciu**.

(dowód: karta karna – k. 6, 41,

odpis wyroku z adnotacją o wykonaniu kary – k. 53 i v)

M. C. urodził się w dniu (...) Jest zawodowego wykształcenia, z zawodu monter urządzeń przemysłowych. Rozwiedziony. Jest ojcem dwojga małoletnich dzieci, wobec których ma orzeczony obowiązek alimentacyjny w łącznej kwocie 600 zł miesięcznie. Alimenty regulują jego rodzice, na utrzymaniu których pozostaje. Jest bezrobotny, bez majątku. (k. 71 v)

M. C. przyznał się do zarzucanego czynu i złożył wyjaśnienia, w których podał, iż w dniu zdarzenia pokłócił się z żoną (z którą od miesiąca jest już po rozwodzie), a pokłócili się o dziecko, które tego dnia przebywało u jego rodziców i nie chciało jechać z matką do domu, gdy po nie przyjechała, więc wezwwała policję, a policja gdy przyjechała na interwencję, to stwierdziła stan nietrzeźwości M. C. niejako „przy okazji”. Przyznał, że tego dnia najpierw pił alkohol, a potem jeździł samochodem, ale sam, bez dziecka. Stwierdził, że bardzo żałuje swego czynu. (k. 71 v – 72)

Sąd ocenił i zważył, co następuje:

Dowody są w tej sprawie niesprzeczne. Wyjaśnienia oskarżonego w całości zasługują na wiarę, jako logiczne i szczerze, korespondujące zresztą materiału dowodowego, w szczególności z protokołem badania stanu trzeźwości.

Prowadząc samochód po drodze publicznej w stanie nietrzeźwości M. C. wyczerpał znamiona art. 178 a § 1 kk (bowiem uprzednie skazanie uległo zatarciu).

Wymierzając karę sąd kierował się dyrektywami art. 53 kk. Po stronie okoliczności obciążających uwzględnił znaczny stan nietrzeźwości. Po stronie okoliczności łagodzących uwzględnił przyznanie się, złożenie wyjaśnień i skruchę. Reasumując powyższe, sąd wymierzył M. C. za przypisany czyn karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Pomimo, że przypisane oskarżonemu przestępstwo zagrożone jest alternatywnie, to sąd wymierzył karę pozbawienia wolności, właśnie z uwagi na zawartość alkoholu w organizmie. Wykonanie kary pozbawienia wolności sąd oskarżonemu warunkowo zawiesił na okres próby 2 lat. W ocenie sądu tak wymierzona kara najlepiej zmotywuje oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego, ma bowiem świadomość, z jakim zagrożeniem wiąże się łamanie porządku prawnego w okresie próby (zarządzenia kary). W okresie próby sąd zobowiązał oskarżonego do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu. Sąd orzekł też obligatoryjny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych (wszelkich) w strefie ruchu lądowego na okres 3 lat, na poczet którego zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy. Sąd orzekł też obligatoryjne świadczenie pieniężne na cel społeczny w kwocie 5.000 zł.

O kosztach należnych obrońcy sąd orzekł w oparciu o § 17 ust. 2 pkt 3 i § 4 ust. 3 rozporządzenia MS z 03.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Kosztami postępowania i opłatą sąd obciążył oskarżonego w oparciu o art. 627 kpk i art. 616 § 2 kpk, bowiem oskarżony wprawdzie ma obowiązek alimentacyjny, ale jest młodym, zdrowym i zdolnym do pracy człowiekiem, wobec czego sąd nie znalazł podstaw do zwalniania go z kosztów sądowych, co skutkować by musiał ich przejęciem na Skarb Państwa (czyli na podatników).