

Sygn. akt I C 588/22

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 sierpnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Opocznie I Wydział Cywilny, w składzie

Przewodniczący: Sędzia Anna Olejnik

po rozpoznaniu w dniu 21 sierpnia 2023 r., na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego

Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W.

przeciwko P. R.

o zapłatę

**postanawia :**

oddalić wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania w sprawie;

umorzyć postępowanie w sprawie.

Sygn. akt I C 588/22

## UZASADNIENIE

Powód (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. – reprezentowany przez pełnomocnika radcę prawnego – w dniu 16 grudnia 2022 r. (data nadania) wniósł pozew o zapłatę przeciwko pozwanemu P. R..

Przesyłka zawierająca odpis pozwu wraz z załącznikami wysłana na adres pozwanego wskazany w pozwie nie została doręczona, gdyż prawidłowo awizowana została zwrócona jako niepodjęta w terminie.

W związku z powyższym, zarządzeniem z dnia 27 stycznia 2023 r. Sąd na podstawie art. 139<sup>1</sup> § 1 k.p.c. zobowiązał pełnomocnika powoda do doręczenia pozwanemu w terminie 2 miesięcy za pośrednictwem komornika odpisu pozwu wraz z załącznikami oraz pouczeniem o treści art. 205<sup>2</sup> § 1 k.p.c. – pod rygorem zawieszenia postępowania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ w/w terminu Sąd postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2023 r. zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 139<sup>1</sup> § 2 k.p.c.

Pismem z dnia 24 lipca 2023 r. (data nadania) pełnomocnik powoda wniósł o podjęcie zawieszzonego postępowania w sprawie i doręczenie korespondencji na ustalony przez Komornika adres, tj. ul. (...); (...)-(…) O..

W uzasadnieniu pisma pełnomocnik powoda podał, że w wykonaniu zobowiązania Sądu skierował do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Opocznie wniosek o doręczenie pozwanemu korespondencji sądowej. Podał, że Komornik w wyniku podjętych czynności ustalił, że pozwany zamieszkuje pod w/w adresem.

**Sąd zważył, co następuje:**

W myśl art. 139<sup>1</sup> § 1 k.p.c. jeżeli pozwany będący osobą fizyczną, pomimo powtórzenia zawiadomienia zgodnie z art. 139 § 1 zdanie drugie, nie odebrał wysłanego pod wskazany adres pozwu, innego pisma procesowego lub orzeczenia

wywołującego potrzebę podjęcia obrony jego praw, a w sprawie nie doręczono mu wcześniej żadnego pisma w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających ani nie ma zastosowania art. 139 § 2 lub inny przepis szczególnie przewidujący skutek doręczenia, przewodniczący zawiadamia o tym powoda, przesyłając mu odpis pisma sądowego dla pozwanego i zobowiązując do doręczenia tego odpisu pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika.

Powód w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia mu zobowiązania, o którym mowa w § 1, składa do akt potwierdzenie doręczenia korespondencji pozwanemu za pośrednictwem komornika albo zwraca korespondencję wraz z dowodem na piśmie, że pozwany zamieszkuje pod adresem wskazanym w pozwie. Po bezskutecznym upływie terminu stosuje się przepis art. 177 § 1 pkt 6 (art. 139<sup>1</sup> § 2 k.p.c.).

Zgodnie z art. 180 § 1 k.p.c. sąd postanowi podjąć postępowanie z urzędu, gdy ustanie przyczyna zawieszenia.

Z kolei art. 182 § 1 pkt 1) k.p.c. stanowi, że sąd umarza postępowanie zawieszone z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 5 i 6, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego przedstawionym w uchwale z 23.2.1982 r., III CZP 4/82, niepubl. i z 18.11.2015 r., III CZP 74/15, OSNC 2016, Nr 12, poz. 136 bezzasadny wniosek o podjęcie postępowania jest „procesowo jałowy” i nie tamuje umorzenia postępowania. Z treści przepisów regulujących podjęcie postępowania wynika, że mają one zastosowanie jedynie wtedy, gdy ustanie przeszkoda uniemożliwiająca prawidłowe prowadzenie procesu. Przed wydaniem postanowienia o podjęciu postępowania albo o odmowie jego dokonania, sąd powinien zatem przedsięwziąć czynności mające na celu sprawdzenie, czy wykonanie przez powoda zarządzenia (np. wskazanie prawidłowego adresu) rzeczywiście osiągnęło pożądany skutek, przejawiający się w możliwości nadania sprawie dalszego biegu.

Przenosząc powyższe rozważania natury prawnej na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że strona powodowa nie uczyniła zadość dyspozycji z art. 139<sup>1</sup> § 2 k.p.c., a tym samym zgłoszony przez nią wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania w sprawie nie mógł być potraktowany jako skuteczny. Co prawda pełnomocnik powoda załączył do wniosku informację od Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, w której jako adres pozwanego P. R. wskazany jest adres ul. (...); (...)-(...) O., jednakże nie wykazał dowodem na piśmie, by był to adres faktycznego zamieszkania pozwanego, a jedynie adres jaki posiada Urząd Skarbowy do korespondencji z pozwanym. Z protokołu z czynności podjętych przez Komornika zmierzających do doręczenia korespondencji pozwanemu bezsprzecznie wynika, iż pozwany wyprowadził się z adresu wskazanego w pozwie ok. 5 lat temu i jego miejsce pobytu nie jest znane, a Komornik nie podjął próby doręczenia korespondencji na adres O., ul. (...). Tym samym wniosek powoda o doręczenie pozwanemu korespondencji na wskazany we wniosku adres jest bezpodstawne.

Mając powyższe na uwadze, przyjąć należało, iż powód nie wskazał prawidłowego adresu pozwanego, korespondencja dla pozwanego nie została także doręczona przez Komornika, w konsekwencji czego sprawie nie można nadać dalszego biegu, a tym samym wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania w sprawie podlegał oddaleniu jako niezasadny – punkt 1. sentencji postanowienia.

Jednocześnie, mając na względzie upływ terminu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania oraz fakt, że złożony przez stronę powodową wniosek o podjęcie postępowania był bezzasadny, Sąd na mocy art. 182 § 1 pkt 1) k.p.c. orzekł jak w punkcie 2. sentencji postanowienia.