

UZASADNIENIE				
	<i>F o r m u l a r z U K 1</i>	<i>Sygnatura akt</i>	<i>II K 1257/19</i>	
	<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.</i></p> <p><i>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i></p>			
	1. USTALENIE FAKTÓW			
	1.1. Fakty uznane za udowodnione			
	Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

			(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	1	J. D.	<p>w okresie od 16 listopada 2017 roku do 28 czerwca 2018 roku, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W., wbrew przepisom ustawy, sprowadził z zagranicy ((...)) do zakładu w B. ul. (...) (gm. (...), woj. (...)), odpady z tzw. „zielonego” wykazu w postaci: tworzyw sztucznych i gumy (kod 19 12 04) w łącznej ilości 1750,22 Mg oraz opakowań z tworzyw sztucznych (kod 15 01 02) w łącznej ilości 172,95 Mg, tj. odpady w łącznej ilości 1923,17 Mg, w ten sposób, że od (...)(...)przyjął 2 dostawy odpadów o kodzie 19 12 04 w łącznej ilości 48,11 Mg, od (...) S.A. (...) B. R. (1)(...)przyjął 51 dostaw odpadów o kodzie 19 12 04 w łącznej ilości 1173,9 Mg, od T. S..r.l. przyjął 8 dostaw odpadów o kodzie 19 12 04 w łącznej ilości 187,45 Mg, od B. R.</p>	

			<p>(2) S.r.l. przyjął 7 dostaw odpadów o kodzie 19 12 04 w łącznej ilości 151,64 Mg, od (...)r.l. przyjął 8 dostaw odpadów o kodzie 19 12 04 w łącznej ilości 189,12 Mg, zaś od (...) przyjął 7 dostaw odpadów o kodzie 15 01 02 w łącznej ilości w łącznej ilości 172,95 Mg, które to odpady przywiózł w zamiarze przetworzenia ich na wosk polimerowy (...) 40 pomimo tego, że instalacja dzierżawionego przedsiębiorstwa (przez spółkę zarządzaną przez oskarżonego) nie była jeszcze do tego przystosowana oraz nie posiadano odpowiednich zezwoleń na wytwarzanie, przetwarzanie i zbieranie odpadów odpowiadających wytwarzaniu ww. produktu;</p>	
	<p>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
	<p>1. w okresie od 26 listopada 2014 r. do 28 czerwca 2018 r. J. D. pełnił funkcję prezesa zarządu (...)</p>	<p>odpis pełny z Rejestru Przedsiębiorców KRS postanowienie SR dla M. St. Warszawy</p>	<p>471-479 460 – 464 14-21 12-13</p>	

Sp. z o. o. z siedzibą w W.;	w Warszawie z 29.03.2019r.	300-301, 686-687
2. w dniu 1 września 2017 roku (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. wydzierżawiła od (...) Z. T. Przedsiębiorstwo działające jako (...) w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w B. (...) - (...) K. ul. (...)) i przejęła je z dniem 15 września 2017 r.;	WA.XII NS-Rej. KRS /(...) umowa dzierżawy przedsiębiorstwa protokół zdawczo – odbiorczy zeznania J. K. wykaz dostaw listy CMR Aneksy VII formularze (...) Aneksy VII listy CMR Aneksy VII listy CMR Aneksy VII listy CMR Aneksy VII listy CMR Aneksy VII listy CMR Aneksy VII listy CMR zeznania B. B. (2) zeznania K. T. zeznania I. S. zeznania J. W. zeznania B. W. zeznania K. P. zeznania A. Ł.	197 – 200 370 - 372 748 i 751 749 i 753 750 i 753 755, 756, 758-762, 766-768, 770, 771, 773-783, 795-799, 801, 803, 804, 806-808, 810, 812, 813, 815, 822, 827, 828, 830, 839, 841, 843, 862, 865, 872, 874, 924, 926, 944, 957 763, 927 811, 838, 856, 877, 892, 963, 998, 1000 855, 875, 891, 964, 999, (...) 814, 832, 834, 867, 869, 933, 940 833, 835, 866, 868, 935, 939 852, 854, 860, 896, 901, 902, 903, 910, 945, 948, 960 855 916, 920, 938, 970, 974, 985, 989 917, 921, 937, 971, 975, 986, 990 261-262 i 632 292-293 i 632-633
3. w okresie od 16 listopada 2017 roku do 28 czerwca 2018 roku J. D. pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W., wbrew przepisom ustawy, sprowadził z zagranicy ((...) do zakładu w B. ul. (...) (gm. (...), woj. (...)), odpady z tzw. „zielonego” wykazu w postaci: tworzyw sztucznych i gumy (kod 19 12 04) w łącznej ilości 1750,22 Mg oraz opakowań z tworzyw sztucznych (kod 15 01 02) w łącznej ilości 172,95 Mg, tj. odpady w łącznej ilości 1923,17 Mg, w ten sposób, że: - od (...)(...) przyjął 2 dostawy (w dniach 16 i 17 listopada 2017 r.) odpadów o kodzie		

19 12 04 w łącznej ilości 48,11 Mg,	zeznania M. W.	289-290
- od (...) S.A. (...) B. R. (1)(...) przyjął 51 dostaw odpadów o kodzie 19 12 04 w łącznej ilości 1173,9 Mg,	zeznania M. K.	278-280, 636-639
- od T. S..r.l. przyjął 8 dostaw odpadów o kodzie 19 12 04 w łącznej ilości 187,45 Mg,	protokół kontroli wraz z załącznikami	283-284 361-362 i 640
- od B. R. (2)(...)przyjął 7 dostaw odpadów o kodzie 19 12 04 w łącznej ilości 151,64 Mg,	zeznania P. N.	296-297
- od (...)r.l. przyjął 8 dostaw odpadów o kodzie 19 12 04 w łącznej ilości 189,12 Mg,	zeznania S. C.	489-490, 683-684 i 685 -686
- od (...) przyjął 7 dostaw odpadów o kodzie 15 01 02 w łącznej ilości w łącznej ilości 172,95 Mg.	pismo (...) z załącznikami	353 i 634-636
4. proceder sprowadzania z zagranicy odpadów zaniepokoił lokalną społeczność i w związku z tym pracownice Fundacji (...) pojechały na miejsce zbadać sytuację; stwierdziły, że śmieci są przywożone na teren zakładu (...), a następnie	zeznania Z. S.	55-237
	wyjaśnienia oskarżonego	258-259, 673-674, 685
	informacja o osobie z K.	337-339, 675-676, 680, 682
		(...)
		(...)- (...)
		636
		1220

przemieszczane
pomiędzy nim, a
sąsiednią działką
(przez
zdemontowany
fragment
ogrodzenia);

5. znaczna część
odpadów z tworzyw
sztucznych
sprowadzona z
zagranicy przez (...)
Sp. z o. o. została
zeskładowana na
powierzchni ok. 0,5
ha sąsiadujących
z zakładem (...)
działkach gruntu
należących do J. W.
i A. Ł., o którym to
procederze
właściciele ww.
nieruchomości nie
mieli wiedzy, ani nie
wyrażali na to zgody;

6. w związku
nagromadzeniem
dużej ilości odpadów
i presją lokalnej
społeczności (...) K.
zwracał się pismami
o interwencje do
Policji, Marszałka
Województwa i (...)
Ochrony (...) w Ł.;

7. w okresie od 5
lipca do 6 sierpnia
2018 r. w (...) Sp. z o.
o. w W. (w zakładzie
zlokalizowanym
przy ul. (...) w
K.) przeprowadzona
została przez (...)
Ochrony (...) w Ł.
kontrola
interwencyjna
mająca na celu

zbadanie między innymi przestrzegania przepisów z zakresu międzynarodowego przemieszczania odpadów;

w czasie kontroli ww. Spółkę reprezentował pełnomocnik J. R., który nie przedstawił jednak kontrolerom wszystkich niezbędnych i żądanych przez nich dokumentów, a w szczególności nie przedłożył umów pomiędzy (...) Sp. z o. o. jako odbiorcą odpadów, a zagranicznymi podmiotami organizującymi ich przemieszczenie (tzn. (...)(...), (...) S.A. (...) B. R. (1) (...) T. S. (...), B. R. (2) (...), (...)(...) oraz (...)), które zawierałyby postanowienia, że w przypadku gdy przemieszczanie odpadów lub ich odzysk nie zostaną zrealizowane zgodnie z planem albo też w przypadku, gdy przemieszczanie będzie nielegalne, osoba, która organizuje przemieszczanie, lub odbiorca - w przypadku gdy osoba ta nie ma

możliwości
zakończenia
przemieszczenia
odpadów lub ich
odzysku (np. z
powodu
niewypłacalności):
odbierze odpady
z powrotem lub
zapewni ich odzysk
w inny sposób
oraz w razie
potrzeby zapewni
ich składowanie w
tym czasie;

8. w oparciu
o ww. protokół
kontroli (...) wystąpił
do odpowiednich
urzędów w (...) oraz
we W. o nadesłanie
umów dotyczących
transgranicznego
przemieszczania
odpadów, które
powinny być zawarte
pomiędzy
podmiotami oraz
poruszył kwestię
poprawnego
wypełniania
załącznika VII do
Rozporządzenia
(WE) nr 1013/2006
Parlamentu
Europejskiego i
Rady z dnia
14 czerwca 2006
r. w sprawie
przemieszczania
odpadów (Dz. Urz.
UE. L Nr 190, str. 1);
w odpowiedzi kopie
umów nadesłał
urząd z (...) oraz
jeden urząd z
W.; w przeważającej
części ww. załącznik
VII wypełniany jest

	<p>przez organizującego przemieszczenie odpadów, a nie ich odbiorcę;</p> <p>9. odpady zostały sprowadzone z zagranicy w zamiarze przetworzenia ich na wosk polimerowy (...) 40 pomimo tego, że instalacja dzierżawionego przedsiębiorstwa (przez spółkę zarządzaną przez oskarżonego) nie była jeszcze do tego przystosowana oraz nie posiadano odpowiednich zezwoleń na wytwarzanie, przetwarzanie i zbieranie odpadów odpowiadających wytwarzaniu ww. produktu;</p> <p>10. J. D. nie był wcześniej karany.</p>			
	<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
	<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>1</p>	<p>J. D.</p>	<p>w okresie od 16 listopada 2017 roku do 28 czerwca 2018 roku, działając w</p>	

krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W., wbrew przepisom ustawy, sprowadził z zagranicy ((...)) do zakładu w B. ul. (...) (gm. (...), woj. (...)), odpady z tzw. „zielonego” wykazu w postaci: tworzyw sztucznych i gumy (kod 19 12 04) w łącznej ilości 1750,22 Mg oraz opakowań z tworzyw sztucznych (kod 15 01 02) w łącznej ilości 172,95 Mg, tj. odpady w łącznej ilości 1923,17 Mg, w ten sposób, że od (...).(…) przyjął 2 dostawy odpadów o kodzie 19 12 04 w łącznej ilości 48,11 Mg, od (...) S.A.S. DI B. R. (1)(…)przyjął 51 dostaw odpadów o kodzie 19 12 04 w łącznej ilości 1173,9 Mg, od T. S.r.l. przyjął 8 dostaw odpadów o kodzie 19 12 04 w łącznej ilości 187,45 Mg, od B. R. (2) S.r.l. przyjął 7 dostaw odpadów o kodzie 19 12 04 w łącznej ilości 151,64 Mg, od (...)r.l. przyjął 8 dostaw odpadów o kodzie 19 12 04 w łącznej ilości 189,12 Mg, zaś od (...) przyjął 7 dostaw

			<p>odpadów o kodzie 15 01 02 w łącznej ilości w łącznej ilości 172,95 Mg, które to odpady przywiózł w zamiarze przetworzenia ich na wosk polimerowy (...) 40 pomimo tego, że instalacja dzierżawionego przedsiębiorstwa (przez spółkę zarządzaną przez oskarżonego) nie była jeszcze do tego przystosowana oraz nie posiadano odpowiednich zezwoleń na wytwarzanie, przetwarzanie i zbieranie odpadów odpowiadających wytwarzaniu ww. produktu;</p>	
	<p>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
	<p>1. nie zajmowanie się przez J. D. w imieniu spółki (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. sprowadzaniem odpadów z zagranicy do zakładu w B. ul. (...) (gm. (...) woj. (...)) w związku z przekazaniem wszelkich kwestii z tym związanych J. R. jako pełnomocnikowi oraz prezesowi (...) Sp. z o. o.;</p>	<p>wyjaśnienia J. D. zeznania J. R. wyjaśnienia J. D. zeznania J. R.</p>	<p>449-450, 630-631, 636, 674, 683 25-26, 498-499, 677-680, 682, 684, 685 449-450, 630-631, 636, 674, 683 25-26, 498-499, 677-680, 682, 684, 685</p>	

	<p>2. kompletność dokumentacji związanej z transgranicznym przemieszczaniem odpadów;</p> <p>3. składowanie wszystkich sprowadzonych przez (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. odpadów wyłącznie na terenie zakładu w B. ul. (...) (gm. (...)) woj. (...)) lub innym, do którego ww. Spółka posiadałaby tytuł prawny;</p>			
	<p>2. OCENA DOWODÓW</p>			
	<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
	<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
	<p>1.1.1 1.1.2 1.1.3 1.1.4 1.1.5 1.1.6 1.1.7 1.1.8 1.1.9 1.1.10</p>	<p>odpis pełny z Rejestru Przedsiębiorców KRS</p> <p>postanowienie SR dla M. St. Warszawy w Warszawie z 29.03.2019r. WA.XII NS-Rej. KRS /(...)</p> <p>umowa dzierżawy przedsiębiorstwa</p> <p>protokół zdawczo – odbiorczy</p>	<p>niekwestionowane dokumenty urzędowe</p> <p>niekwestionowane dokumenty prywatne</p> <p>niekwestionowane dokumenty prywatne</p> <p>spójne, logiczne, konsekwentne, zgodne z doświadczeniem życiowym,</p>	

		<p>wykazy dostaw</p> <p>listy CMR</p> <p>Aneksy VII</p> <p>formularze (...)</p> <p>zeznania B. B. (2)</p> <p>zeznania K. T.</p> <p>zeznania I. S.</p> <p>zeznania J. W.</p> <p>zeznania B. W.</p> <p>zeznania K. P.</p> <p>zeznania A. Ł.</p> <p>zeznania M. W.</p> <p>zeznania M. K.</p> <p>protokół kontroli wraz z załącznikami</p> <p>zeznania P. N.</p> <p>zeznania S. C.</p> <p>pismo (...) z załącznikami</p> <p>zeznania Z. S.</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>informacja o osobie z K.</p>	<p>korespondujące ze sobą, poparte materiałem fotograficznym i pismami;</p> <p>protokół został rzetelnie sporządzony i opatrzony podpisami kontrolowanego podmiotu, z którym korespondowały zeznania świadków;</p> <p>niekwestionowany dokument urzędowy korespondujący z logicznymi i spójnymi zeznaniami specjalistki prowadzącej sprawę z ramienia (...);</p> <p>logiczne i zgodne z pozostałym materiałem dowodowym sprawy;</p> <p>niekwestionowany dokument urzędowy.</p>	
	<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia</p>			

	<i>dla ustalenia faktów)</i>		
	<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>
	1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.1.3	wyjaśnienia J. D. zeznania J. R. wyjaśnienia J. D. zeznania J. R. zeznania K. Ż.	<p>- przyjęta przez oskarżonego linia obrony, gdyż w drodze czynności cywilno-prawnej nie można przenieść całkowicie na inną osobę prowadzenia spraw spółki i reprezentowania jej (czynności należących z mocy prawa do kompetencji członka zarządu – art. 368 § 1 ksh);</p> <p>- umowa o świadczenie obsługi prawnej z (...) Sp. z o. o. posiada charakter bardzo ogólny i wprost nie wynika z niej jakoby ww. Spółka miała zając się w imieniu (...) Sp. z o. o. sprowadzaniem odpadów z zagranicy;</p> <p>- J. R. jest zięciem oskarżonego i nie sposób jest przyjąć, że J. D. jako osoba dla niego najbliższa nie miał wiedzy na temat procederu sprowadzania odpadów i jego skali, a fakt, iż podpisywał</p>

dokumenty z tym związane w czasie objętym zarzutem (por. k. 704-707, 712-715 i 1138-1139) jasno wskazuje, iż oskarżony brał w tym aktywny udział;

w czasie kontroli przeprowadzonej przez (...) Ochrony (...) w Ł. J. R. jako pełnomocnik miał pełny dostęp do posiadanej przez (...) Sp. z o. o. dokumentacji, a pomimo tego, oraz wezwań ze strony kontrolerów nie przedłożył wszystkich niezbędnych i żądanych przez nich dokumentów, a w szczególności umów pomiędzy (...) Sp. z o. o. jako odbiorcą odpadów, a zagranicznymi podmiotami organizującymi ich przemieszczenie tzn. (...) (...), (...) S.A. (...) B. R. (1) (...), T. S..r.l., B. R. (2) (...), (...).r.l. oraz (...), które zawierałyby postanowienia o których mowa w art. 18 ust. 2 Rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania

odpadów (Dz. Urz. UE. L Nr 190, str. 1), choć zgodnie art. 20 ust. 2 ww. Rozporządzenia odbiorca oraz prowadzący instalację zobowiązany jest przechowywać je przez okres przynajmniej 3 lat od rozpoczęcia przemieszczania;

- sprzeczność z zeznaniami innych świadków w osobach: B. B. (2), K. T., I. S., J. W., B. W., K. P., A. Ł., M. W., które były spójne, logiczne, konsekwentne, zgodne z doświadczeniem życiowym oraz wsparte obiektywnymi dowodami w postaci zdjęć;

- interes w tym, żeby odsunąć od swojej osoby odpowiedzialność za udział w procederze sprowadzenia ogromnej ilości odpadów z tworzyw sztucznych na teren zakładu w B. w sytuacji, kiedy instalacja do odzysku nie była w stanie ich przetworzyć, a jedyne co można było z nimi zrobić to je składować;

			<p>- brak wystarczającej ilości miejsca (terenu) do tego, aby składować wszystkie sprowadzone przez (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. odpady wyłącznie na terenie zakładu w B. ul. (...) (gm. (...), woj. (...)) lub innym, do którego ww. Spółka posiadałaby tytuł prawny;</p> <p>- poczuwanie się do odpowiedzialności za śmieci zgromadzone na sąsiedniej nieruchomości przez osobę zajmującą się sprawami (...) Sp. z o. o. od sierpnia 2018 r. – K. Ż. (następcę J. R.);</p> <p>pominięte, gdyż ww. świadek zaczął zajmować się sprawami (...) Sp. z o. o. po okresie objętym zarzutem;</p>	
	3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
		Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
		3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego	1	J. D.

		<p>umorzenia postępowania</p> <p>zgodna z zarzutem</p>		
	<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>Stosownie do treści art. 183 § 4 kk odpowiedzialności karnej podlega ten kto wbrew przepisom ustawy przywozi odpady z zagranicy lub wywozi odpady zagranicę.</p> <p>Dla oceny czy proceder przywożenia odpadów z zagranicy posiada legalny charakter kluczowe znaczenie posiada Rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. Urz. UE. L Nr 190, str. 1) – dalej w skrócie Rozporządzenie.</p> <p>Stosownie do treści art. 2 pkt 35 d Rozporządzenia „nielegalne przemieszczanie” oznacza</p>			

przemieszczanie odpadów dokonane w sposób, który nie jest zgodny z określonym w dokumentach przesyłania.

Zgodnie natomiast z art. 18 ust. 1 i 2 Rozporządzenia w przypadku odpadów z tzw. „zielonego” wykazu, które mają zostać przesłane, należy dopełnić następujących wymogów proceduralnych:

a) dla ułatwienia śledzenia przemieszczania takich odpadów osoba podlegająca jurysdykcji państwa wysyłki, która organizuje przemieszczanie, zobowiązana jest zapewnić, by do przemieszczenia dołączony był dokument określony w załączniku VII;

b) dokument określony w załączniku VII jest podpisywany przed dokonaniem przemieszczenia przez osobę, która je organizuje, oraz przez prowadzącego instalację odzysku lub laboratorium i przez odbiorcę po otrzymaniu danych odpadów.

Umowa, o której mowa w załączniku VII, zawarta pomiędzy osobą, która organizuje przemieszczanie, oraz odbiorcą odpadów przeznaczonych do odzysku musi obowiązywać w momencie rozpoczęcia przemieszczania odpadów i obejmować zobowiązanie, że w przypadku gdy przemieszczanie odpadów lub ich odzysk nie zostaną zrealizowane zgodnie z planem albo też w przypadku gdy przemieszczanie będzie nielegalne, osoba, która organizuje przemieszczanie, lub odbiorca - w przypadku gdy osoba ta nie ma możliwości zakończenia przemieszczenia odpadów lub ich odzysku (np. z powodu niewypłacalności):

a) odbierze odpady z powrotem lub zapewni ich odzysk w inny sposób;

oraz

b) w razie potrzeby zapewni ich

składowanie w tym czasie.

Osoba, która organizuje przemieszczanie, lub odbiorca przedstawia kopię powyższej umowy na żądanie zainteresowanego właściwego organu.

W myśl z kolei art. 20 ust. 2 i 27 ust. 1 i 2 Rozporządzenia osoba, która zorganizowała przemieszczanie, odbiorca oraz prowadzący instalację odbierającą odpady przechowują na terytorium Wspólnoty informacje przekazane zgodnie z art. 18 ust. 1 przez okres przynajmniej trzech lat od daty rozpoczęcia przemieszczania.

Wszelkie zgłoszenia, informacje, dokumentacja i inna korespondencja przekazywane zgodnie z przepisami tytułu II Rozporządzenia przekazywane są w języku akceptowanym przez zainteresowane właściwe organy. Na żądanie zainteresowanych właściwych organów

zgłaszający
przekazuje
uwierzytelnione
tłumaczenie lub
tłumaczenia na język
akceptowany przez
te organy.

W świetle
powyższych
unormowań nie
ulega wątpliwości,
że działanie
oskarżonego
wyczerpuje
dyspozycję, art. 183
§ 4 kk albowiem
w przypadku dostaw
wymienionych w
przypisanym J. D.
czynie, pomimo
takiego obowiązku i
faktycznych
możliwości nie
przedstawiono
umów z firmami:
(...) (...) oraz
(...)(...), które
zawierałyby
postanowienia o
których mowa w
art. 18 ust. 2
Rozporządzenia. W
przypadku
natomiast: (...) S.A.
(...) B. R. (1) (...),
T. S.(...), B. R.
(2) (...), oraz (...)
nie przedstawiono
w ogóle żadnych
umów. W czasie
natomiast kontroli
przeprowadzonej
przez (...) Ochrony
(...) w Ł. J. R.
jako pełnomocnik
miał pełny dostęp
do posiadanej przez
(...) Sp. z o. o.
dokumentacji i jeśli

tylko byłby w stanie to mógł wywiązać się z wymogów jakie nakłada na niego prawo. Ponadto, zaś wymieniony był także wzywany do przedłożenia wszystkich posiadanych umów przez Sąd i nie złożył żadnych innych poza tymi, które okazał podczas kontroli.

Brak przedmiotowych umów lub odpowiednich postanowień w złożonych kontraktach oznacza, że przemieszczanie odpadów nastąpiło w sposób, który nie jest zgodny ze sposobem określonym w dokumentach przesyłania. Było to zatem nielegalne przemieszczanie, czyli przywóz odpadów z zagranicy wbrew przepisom ustawy stanowiący występki z art. 183 § 4 kk.

**3.2. Podstawa
prawna
skazania albo
warunkowego
umorzenia
postępowania**

		<i>niezgodna z zarzutem</i>		
	<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>			
		<i>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</i>		
	<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>			
		<i>3.4. Umorzenie postępowania</i>		
	<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>			
		<i>3.5. Uniewinnienie</i>		
	<i>Zwięźle wyjaśnienie</i>			

	podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
	4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
	Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	S. K.	1 2 i 4 3	1 2 i 4 3	- jako okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary, Sąd wziął pod uwagę uprzednią niekaralność oskarżonego; - wymierzona kara 1 roku pozbawienia wolności odpowiada przede wszystkim stopniowi winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości jego czynu, a ponadto pozwala na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary w stosunku do J. D., a także czyni zadość potrzebie kształtowania

świadomości
prawnej
społeczeństwa;

- oskarżony działał
umyślnie i istotnie
naruszył dobro
chronione prawem
tzn. środowisko,
gdyż niezgodnie z
prawem przywiózł
do Polski z zagranicy
blisko 2000 ton
odpadów, których
tak naprawdę nie był
stanie przetworzyć
na wosk polimerowy
(...) 40 albowiem
instalacja
dzierzawionego
przedsiębiorstwa
(przez spółkę
zarządzaną przez
oskarżonego) nie
była jeszcze do
tego przystosowana
oraz nie posiadał
odpowiednich
zezwoleń na
wytwarzanie,
przetwarzanie i
zbieranie odpadów
odpowiadających
wytwarzaniu ww.
produktu;

- ogromna ilość
sprowadzonych z
zagranicy w sposób
bezprawny odpadów
i skala tego
procederu uprawnia
do wniosku, że
niedochowanie
przez J. D. wierności
prawu było bardzo
wyraźne, a stopień
społecznej
szkodliwości
przypisanego mu

czynu z pewnością
był wyższy niż
znikomy;

- wykonanie
orzeczonej kary
pozbawienia
wolności Sąd
warunkowo zawiesił
oskarżonemu na
okres 2 lat próby
zobowiązując go do
informowania Sądu
o przebiegu okresu
próby poprzez
składanie co 6
miesiący od
uprawomocnienia
się wyroku
pisemnych
sprawozdań
odnośnie jego
wykonania, sytuacji,
rodzinnej,
zarobkowej (źródło
utrzymania) i
mieszkaniowej oraz
przestrzegania
porządku prawnego,
a zwłaszcza o
wszelkich
ewentualnych
naruszeniach prawa
lub toczących się
przeciwko
oskarżonemu
postępowaniach
karnych,
karnoskarbowych
lub w sprawach o
wykroczenia;

- mając na względzie
urealnienie
aktualnie
odczuwanej
dolegliwości karnej
za przypisane
oskarżonemu
przestępstwo, Sąd

				wymierzył mu grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 15 zł;
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
6. INNE ZAGADNIENIA				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę				

7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	<p>W oparciu o art. 627 kpk i art. 616 § 1 i 2 kpk w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 3, art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 330 zł tytułem opłaty oraz kwotę 1582,83 zł tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków, na którą to sumę składają się wydatki poniesione w postępowaniu przygotowawczym (50 zł - k. 580, gdyż koszty opinii biegłego z postępowania przygotowawczego dotyczyły sprawy wyłączonej do odrębnego rozpoznania), ryczałt za doręczenia na etapie sądowym sprawy (20 zł), opłatę za uzyskanie karty karnej – 30 zł (k. 1220), należności świadka – 98,62 zł (k. 691)</p>	

	oraz wynagrodzenia tłumaczy – 1384,21 zł (k. 1149, 1175 oraz 1233).	
8. PODPIS		