

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>IV Ka 528/23</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku  z dnia 15 maja 2023 r. sygn. akt II K 34/23			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
oskarżyciel posiłkowy			
oskarżyciel prywatny			
obrońca			

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
inny		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
na korzyść na niekorzyść	w całości	
w części	co do winy	
co do kary		
	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	

	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k.  – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k.  – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k.  – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
	<p>brak zarzutów</p>	

<b>1.4. Wnioski</b>				
uchylenie	zmiana			
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p><b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSEK</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzuty</p>		
	<p>naruszenia przepisów postępowania karnego mającego istotny wpływ na treść wydanego orzeczenia: art. 5 § 2 kpk, art. 6 kpk, art. 7 kpk, art. 8 kpk, art. 170 § 1 pkt 1 i 5 kpk oraz art. 424 kpk;  błądu w ustaleniach faktycznych sprawy polegającego na uznaniu, że</p>	<p>zasadny częściowo zasadny niezasadne zasadny częściowo zasadny niezasadny zasadny częściowo zasadny niezasadny</p>	

	oskarżony dopuścił się zarzucanego mu przestępstwa;  rażącej niewspółmierności kary.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Ad. 1 i 2</p> <p>Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia może wynikać bądź z niepełności postępowania dowodowego (tzw. błąd „braku”), bądź też z przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów (błąd dowolności). Może on więc być wynikiem niezajomości określonych dowodów lub nieprzestrzegania dyrektyw obowiązujących przy ocenie dowodów (art. 7 kpk), np. błąd logiczny w rozumowaniu, zlekceważenie niektórych dowodów, danie wiary dowodom nieprzekonującym, bezpodstawne pominięcie określonych</p>			

twierdzeń dowodowych, oparcie się na faktach w istocie nieudowodnionych itd. W orzecznictwie podnosi się jednak, że zarzut ten jest słuszny tylko wówczas: „gdy zasadność ocen i wniosków, wyprowadzonych przez sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego, nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania”, nie może on natomiast sprowadzać się do samej polemiki z ustaleniami sądu (w. SN z 24 marca 1975 r., II KR 355/74, OSNPG 9/1995, poz. 84), przy czym jest to aktualne jedynie przy zarzucie błędu o charakterze „dowolności”. Tego typu zarzut co do błędu w ustaleniach faktycznych to bowiem, nie sama odmienna ocena materiału dowodowego przez skarżącego, lecz wykazanie, jakich konkretnych uchybień w świetle wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego dopuścił się sąd w dokonanej ocenie materiału dowodowego (w. SN

z 22 stycznia 1975 r., I KR 197/74, OSNKW 5/1975, poz. 58).

W związku z tym, stwierdzić należy, iż nietrafny jest zarzut błędu w ustaleniach faktycznych mający polegać na nieuprawnionym przyjęciu, iż oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu w konsekwencji niekorzystnej dla niego oceny dowodów zgromadzonych w sprawie - oceny, która zdaniem skarżącego miała nastąpić w wyniku obrazy przepisów postępowania tj. art. 5 § 2 kpk, art. 7 kpk, art. 8 kpk, art. 170 1 pkt 1 i 5 kpk i art. 424 kpk.

Sąd Rejonowy w Radomsku zasadnie przypisał M. B. (1) sprawstwo zarzucanego mu czynu, gdyż w sposób uprawniony oparł się na dowodach obciążających oskarżonego odmawiając jednocześnie wiary jego wyjaśnieniom. W tym zakresie podzielić należy przede wszystkim wniosek Sądu I



instancji dotyczący tego, że na wiarę zasługiwały zeznania M. K.. Jeżeli zaś chodzi wyjaśnienia M. B. (2) to walor prawdziwości posiadały one jedynie w tej części, w której pozostawały one w zgodzie z relacją wymienionego świadka.

Kluczowym natomiast dowodem uprawniającym do takiej oceny był zapis rozmowy telefonicznej z 11 września 2020 roku pomiędzy oskarżonym, a M. K. zarejestrowanej w ramach kontroli operacyjnej (sesja nr (...)). Wynika z niej przecież niezbicie, że oskarżony po tym jak znalazł w lesie środki odurzające w postaci ziela konopi innych włókniste postanowił nimi zadysponować i tym celu zadzwonił do M. K.. W rozmowie tej prosił wymienioną, żeby przyjechała „to weźmiemy to, przecież tak k...a tego nie zostawię, nie?”, a później stwierdził, że „trzeba będzie coś szybko wymyślić, obmyśleć” i poganiał świadka (por. k. 970). Tego typu słowa oskarżonego

zdaniem Sądu nie pozostawiają najmniejszych wątpliwości, odnośnie tego, że to M. B. (2) udostępnił środki odurzające i starał się je wykorzystać (spieniężyć). Z pewnością natomiast nie było tak, że oskarżony jedynie znalazł beczkę ze środkami odurzającymi i przekazał o tym informację M. K., która miała je „wziąć sama” a on „nie miał na to wpływu” (por. wyjaśnienia z rozprawy z 15 maja 2023 roku). W opisanych realiach oparcie się na zeznaniach M. K. odnośnie dalszego przebiegu wydarzeń było jak najbardziej zasadne. Wersja bowiem, którą przedstawiała – w przeciwieństwie do wyjaśnień oskarżonego – znalazła wsparcie w obiektywnym i „silnym” dowodzie w postaci zarejestrowanej rozmowy. Ponadto zaś, zeznania M. K. korespondowały z wyjaśnieniami oskarżonego odnośnie ilości środków odurzających, gdyż sam M. B. (2)

przyznawał, że ziela konopi innych niż włókniste „na pewno było mniej niż pół kilo” (k. 1028). W powyższych okolicznościach całkowicie wykluczyć należało, aby M. K. mogła niesłusznie pomawiać oskarżonego z racji konfliktu z nim. Nie sposób przecież wyobrazić sobie sytuację, że M. B. (2) po odkryciu tak „cennego” nielegalnego znaleziska w lesie zwraca się o pomoc do osoby, z którą jest skonfliktowany. Ryzykowność bowiem takiego postępowania była na tyle duża, że z punktu widzenia doświadczenia i logiki jest to praktycznie niemożliwe. Dlatego też, ewentualne animozje pomiędzy wymienionymi osobami musiały mieć miejsce w późniejszym czasie tak jak o tym zeznawała M. K.. Oddalenie tym samym wniosku dowodowego obrońcy o przesłuchanie świadków zgłoszonych na rozprawie w sposób oczywisty

przedłużałoby postępowanie i nie wpłynęło istotnie na wynik sprawy. Ponadto zaś, oskarżony przy doręczeniu aktu oskarżenia został pouczony o prawie do składania wniosków dowodowych i nie skorzystał z tego uprawnienia pomimo tego, że do momentu rozprawy głównej upłynął jeszcze czas kilku miesięcy.

Reasumując powyższe, zdaniem sądu odwoławczego nie ma podstaw do tego, aby podzielić tezę obrony, że zeznania M. K. nie powinny być brane pod uwagę jako wiarygodny dowód do czynienia ustaleń faktycznych. Dowód z tzw. pomówienia może bowiem stanowić pełnowartościowy dowód winy, o ile spełnia odpowiednie ku temu warunki - bada się, czy jest on logiczny, czy nie jest nieprawdopodobny, czy jest zgodny z doświadczeniem życiowym oraz logiką wypadków, czy znajduje potwierdzenie w innych bezpośrednich i

pośrednich dowodach, czy nie jest wyrazem osobistego zainteresowania pomawiającego, wyrażającym się w przrzuceniu winy na inną osobę, czy umniejszaniu stopnia własnego zawinienia, czy pochodzi od osoby nieposzlakowanej, czy też od przestępcy oraz, czy pomawiający jest konsekwentny. Zeznania M. K. nie spełniają jedynie tej przedostatniej cechy, gdyż została ona skazana za udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw narkotykowych. Jednak pamiętać należy, iż nie umniejszała ona swojej roli w przestępstwie, którego dotyczy niniejsze postępowanie i poniosła odpowiedzialność za uczestniczenie w obrocie środkami odurzającymi, które przy niej zatrzymano. Okoliczności te zatem nie powinny przekreślać wiarygodności relacji M. K..

Obiektywne  
natomiast nagranie  
rozmowy z  
oskarżonym  
dobitnie przydaje  
waloru  
prawdziwości  
zeznaniom  
wymienionego  
świadka, który  
konsekwentnie  
przedstawiał  
przebieg wydarzeń  
w zakresie istotnym  
dla niniejszego  
postępowania.

W sprawie nie doszło  
do obrazy art. 5 §  
2 kpk, bowiem sąd  
poczynił nie budzące  
jego wątpliwości  
ustalenia faktyczne,  
a zatem nie  
powziął wątpliwości  
w tej kwestii.  
Unormowana w tym  
przepisie zasada  
in dubio pro  
reo nie może  
stwarzać pretekstu  
do uproszczonego  
traktowania  
wątpliwości. Jak  
bowiem wyraźnie  
wynika z jego  
brzmienia, reguła  
ta ma zastosowanie  
dopiero wtedy, gdy  
mimo wszelkich  
starań organu  
prowadzącego  
postępowanie nie  
da się usunąć  
występujących  
wątpliwości. Jest  
to więc swoista  
„ostateczność” –  
„dyrektywa  
ostatecznego

wyjścia”. Wszelka wątpliwość w zakresie ustaleń faktycznych powinna być wyjaśniona i usunięta przez wszechstronną inicjatywę dowodową organu procesowego i gruntowną analizę całego dostępnego materiału dowodowego. Dopiero wtedy, gdy po wykorzystaniu wszelkich istniejących możliwości wątpliwość nie zostanie usunięta, należy ją wytłumaczyć w sposób korzystny dla oskarżonego. Należy również podkreślić, iż wątpliwości, o jakich mowa w art. 5 § 2 kpk to wątpliwości Sądu, nie zaś strony procesowej wyrażającej odmienny pogląd w przedmiocie oceny całokształtu ujawnionego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności oceny wiarygodności dowodów stanowiących podstawę ustaleń faktycznych. Nie można zatem zasadnie stawiać zarzutu obrazy przepisu art. 5 §

2 kpk podnosząc wątpliwości strony, a konkretnie obrońcy oskarżonego co do treści ustaleń faktycznych, bowiem dla oceny czy w sprawie doszło do naruszenia zasady in dubio pro reo istotne jest jedynie to czy sąd powziął wątpliwości co do treści ustaleń faktycznych i wobec braku możliwości ich usunięcia rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonego (patrz: wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 15 lipca 2010 r. w sprawie II AKa 183/10).

Sąd Rejonowy poczynił w niniejszej sprawie ustalenia faktyczne w sposób niewątpliwy, po dokonanej w sposób swobodny, zgodny z dyrektywami zawartymi w przepisach art. 7 kpk ocenie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie.

Podkreślenia również wymaga, że zasada in dubio pro reo nie nakazuje sądowi orzekającemu czynienia ustaleń w oparciu o



dowody najbardziej  
korzystne dla  
oskarżonego.

Wracając jeszcze  
do zarzutu obrazy  
art. 7 kpk w  
ocenie wyjaśnień  
oskarżonego  
wskazać należy, że  
Sąd I instancji ma  
ustawowo  
zagwarantowaną  
swobodę w ocenie  
przeprowadzonych  
dowodów i ocena  
ta podlega ochronie  
przewidzianej w art.  
7 kpk dopóty,  
dopóki nie zostanie  
wykazana jej  
błądność. Jak  
słusznie przyjmuje  
się w orzecznictwie,  
przekonanie sądu  
o wiarygodności  
jednych dowodów  
i niewiarygodności  
innych pozostaje  
pod ochroną art.  
7 kpk wtedy, gdy:  
jest poprzedzone  
ujawnieniem w toku  
rozprawy głównej  
całokształtu  
okoliczności sprawy  
(art. 410 kpk)  
i to w sposób  
podyktowany  
obowiązkiem  
dochodzenia prawdy  
(art. 2 § 2  
kpk); stanowi wynik  
rozważenia  
wszystkich tych  
okoliczności,  
przemawiających  
zarówno na korzyść,  
jak i na niekorzyść  
oskarżonego (art.

4 kpk); jest wyczerpująco i logicznie – z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – argumentowane w uzasadnieniu wyroku (art. 424 § 1 pkt 1 kpk); (por.m.in. postanowienia Sądu Najwyższego z: 24 lutego 2011 r. w sprawie III KK 382/2010 r., z 7 lipca 2010 r. w sprawie II KK 147/2010, z 13 czerwca 2007 r. w sprawie V KK 5/2007, z 25 września 2002 r. w sprawie II KKN 79/2000 oraz wyroki Sądu Najwyższego z: 22 lutego 1996 r. w sprawie II KRN 199/95, 9 listopada 1990 r. w sprawie WRN 149/90). Sąd odwoławczy rozpoznający apelację dokonuje natomiast kontroli swobodnej oceny dowodów dokonanej przez Sąd pierwszej instancji (porównaj: T. Grzegorzczak, J. Tylman, Polskie postępowanie karne, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, Warszawa 2003 r., s. 90 - 94; S. Waltoś, Proces karny - zarys systemu,

Wydawnictwo  
Prawnicze Lexis  
Nexis, Warszawa  
2003 r., s. 255  
- 259). Może  
przy tym poprzestać  
na odwołaniu się  
do rozważań Sądu  
I instancji, gdy  
zarzuty apelacji  
ograniczają się do  
głosłownej  
polemiki z oceną  
Sądu (tak: wyrok  
Sądu Najwyższego z  
9 grudnia 2021 r.  
w sprawie II KK  
170/21).

W przeciwieństwie  
do tego, co zostało  
zarzucone w apelacji  
Sąd a quo należycie  
zweryfikował  
wyjaśnienia  
oskarżonego. W  
sposób uprawniony  
obalona została  
teza, jakoby nie  
miał nic wspólnego  
z udostępnianiem  
środków  
odurzających  
osobom trzecim, a  
jedynie  
poinformował o ich  
znalezieniu M. K..

Sąd I instancji  
dokonując oceny  
dowodów nie  
naruszył przepisów  
postępowania  
wymienionych w  
zarzucie środka  
odwoławczego.  
Wbrew bowiem  
nieuprawnionym  
twierdzeniom  
apelacji z treści

całokształtu  
pisemnych  
motywów wyroku  
wynika, jakie fakty  
sąd uznał za  
udowodnione lub  
nieudowodnione, na  
jakich w tej  
mierze oparł się  
dowodach i dlaczego  
nie uznał dowodów  
przeciwnych.

Przeprowadzona zaś  
ocena materiału  
dowodowego mieści  
się w granicach  
swobodnej oceny  
dowodów, gdyż  
pozostaje w zgodzie  
z zasadami  
prawidłowego  
rozumowania,  
wskazaniami wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego. Apelacja  
obrońcy natomiast  
stanowi w istocie  
rzeczy jedynie  
polemikę z  
ustaleniami sądu  
rejonowego, która  
kompletnie pomija  
to, że wyjaśnienia  
oskarżonego  
ewidentnie nie  
korespondują z  
zarejestrowanym  
przebiegiem  
rozmowy z M. K..

Ad. 3

Sąd I instancji ma  
wprawdzie  
ustawowo  
zagwarantowaną  
swobodę w  
ferowaniu wyroku,  
w tym kształtowaniu  
wymiaru kary. Rolą

jednakże Sądu odwoławczego w tym zakresie jest kontrola, czy granice swobodnego uznania sędziowskiego, stanowiącego zasadę sądowego wymiaru kary nie zostały przekroczone w rozmiarach nie dających się zaakceptować.

Ustawa traktuje jako podstawę odwoławczą tylko taką niewspółmierność kary, która ma charakter rażący (art. 438 pkt 4 kpk), a która zachodzić może tylko wówczas, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można byłoby przyjąć, iż zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez Sąd I instancji, a karą, jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowego zastosowania w sprawie dyrektyw wymiaru kary. Przepis art. 53 kk określa cztery ogólne dyrektywy wymiaru kary.

Pierwszą z nich jest dyrektywa winy - Sąd przy wymiarze kary zobowiązany jest baczyć, aby jej dolegliwość „nie przekraczała stopnia winy”. Stopień winy wyznacza górną granicę dolegliwości związanej z wymierzeniem kary. Nie można, zatem orzec kary, której dolegliwość przekraczałaby stopień winy, chociażby za takim orzeczeniem przemawiały inne dyrektywy, np. prewencji ogólnej czy indywidualnej. Wina pełni w tym ujęciu, funkcję limitującą - wyznaczając górną granicę konkretnej kary.

Kolejną dyrektywą sądowego wymiaru kary wymienioną w art. 53 § 1 kk jest uwzględnienie stopnia społecznej szkodliwości czynu. Na ocenę zaś stopnia społecznej szkodliwości wpływają okoliczności wymienione w art. 115 § 2 kk i są to okoliczności przedmiotowe (do nich należą: rodzaj i charakter naruszonego dobra,

rozmiar grożącej lub wyrządzonej szkody, sposób i okoliczności działania, waga naruszonych obowiązków) oraz podmiotowe (tj. postać zamiaru, motywacja), jednakże wszystkie związane są z czynem sprawcy. Motywacja i postać zamiaru, mają również wpływ na stopień winy. Natomiast na stopień społecznej szkodliwości czynu nie mają wpływu - jak wynika to z treści art. 115 § 2 kk - okoliczności dotyczące sprawy niezwiązane z czynem przestępczym.

Dyrektywa stopnia społecznej szkodliwości ma sprzyjać wymierzeniu kary sprawiedliwej i powinna nie tylko wyznaczyć górny pułap kary współmiernej do stopnia społecznej szkodliwości konkretnego czynu, ale i przeciwdziałać wymierzeniu kary zbyt łagodnej w przypadku znacznej społecznej szkodliwości czynu.

Trzecią dyrektywą sądowego wymiaru kary jest dyrektywa

prewencji indywidualnej, tj. uwzględnienie celów zapobiegawczych lub wychowawczych, które ma kara osiągnąć w stosunku do sprawcy. Kara wymierzona zgodnie z dyrektywą prewencji indywidualnej powinna osiągnąć cel zapobiegawczy, a zatem zapobiec popełnieniu w przyszłości przestępstwa przez sprawcę.

Ostatnią dyrektywą sądowego wymiaru kary jest prewencja ogólna, tj. „kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa”. Jest to dyrektywa pozytywnej prewencji ogólnej, która nie może być pojmowana wyłącznie jako odstraszenie społeczeństwa, a więc wymierzanie konkretnemu sprawcy surowej kary, nawet ponad stopień winy. Tylko, bowiem kara sprawiedliwa, współmierna do stopnia społecznej szkodliwości konkretnego czynu, a przy tym wymierzona w granicach winy



sprawcy, może mieć pozytywny wpływ na społeczeństwo, budzić aprobatę dla wymierzonych kar oraz zaufanie do wymiaru sprawiedliwości - i w ten sposób stwarzać warunki do umacniania, i kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Orzeczone kary mają bowiem za zadanie wzbudzenie w społeczeństwie przekonania o nieuchronności kary za naruszenie dóbr chronionych prawem i nieopłacalności zamachów na te dobra.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej sądowe dyrektywy wymiaru kary oraz zaistniałe w sprawie okoliczności łagodzące i obciążające orzeczoną oskarżonemu karę należało uznać jako rażąco surową.

Wskazać na wstępie należy, że do orzeczenia kary rażąco surowej może dojść zarówno na skutek niedostrzeżenia istniejących okoliczności

łagodzących lub  
poczytanie na  
niekorzyść  
okoliczności, które  
za obciążające zostać  
uznane nie mogą,  
jak i na skutek  
nieprzydania  
należytej wagi  
dostrzeżonym  
okolicznościom  
łagodzącym lub  
przydanie  
nadmiernej wagi  
trafnie ustalonym  
okolicznościom  
obciążającym.

W niniejszej sprawie  
– w ocenie Sądu  
II instancji, Sąd  
Rejonowy słusznie  
dostrzegł fakt, iż  
czyn oskarżonego  
dotyczył znacznej  
ilości środków  
odurzających, a M.  
B. (2) nie był  
dotychczas karany.  
Wątpliwości budzi  
jednak teza  
dotycząca tego, że  
przestępstwa tego  
rodzaju są nagminne  
oraz to, że ma być  
faktem powszechnie  
znanym (!). Ponadto  
zaś, wbrew temu  
co podniósł Sąd  
a quo stopień  
winy oskarżonego  
nie jest wysoki.  
M. B. (2) bowiem  
w okazjonalny i  
nierozmyślny  
sposób nie dochował  
wierności prawu.  
Środki odurzające  
znalazł przecież  
przypadkowo

podczas spaceru w lesie i w raptowny sposób postanowił „wykorzystać” szansę na zarobek. Takie zachowanie należy oceniać oczywiście jako naganne, ale nie sposób nie zauważać tego, że oskarżony będąc zapewne zaślepionym chęcią łatwego zysku po prostu nie przemyślał swojego postępowania. Inaczej mówiąc najpierw zrobił, a dopiero później pomyślał. Dotychczas prowadził natomiast nienaganne życie i nie był karany. Nie jest zatem osobą zdemoralizowaną, a po prostu „przypadkowym przestępcą”. W związku z tym, zdaniem Sądu Okręgowego w sprawie zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek, który powoduje, że nawet najniższa kara przewidziana w art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. przeciwdziałaniu narkomanii (2 lat pozbawienia wolności) musi być uznana za karę rażąco surową. Nietypowe okoliczności samego

zdarzenia oraz  
właściwości  
sprawcy, które  
cechują go  
pozytywnie  
powodują, że  
zasługuje on na  
wymierzenie kary  
poniżej minimum  
ustawowego. Realia  
niniejszej sprawy  
istotnie różnią się  
zwykłych  
przypadków i zdawał  
się to dostrzegać  
także i sam  
oskarżyciel  
publiczny, który  
wnosił o  
wymierzenie  
oskarżonemu kary  
pozbawienia  
wolności z  
warunkowym  
zawieszeniem jej  
wykonania (por.  
protokół rozprawy z  
15 maja 2023 r.).

W związku z  
powyższym, Sąd  
Okręgowy w oparciu  
o art. 56 ust.  
3 ustawy z  
29 lipca 2005  
r. przeciwdziałaniu  
narkomanii w zw. z  
art. 60 § 1, § 2 i §  
6 pkt 3 kk wymierzył  
oskarżonemu karę  
1 roku pozbawienia  
wolności oraz  
grzywnę w  
wysokości 500  
stawek dziennych po  
30 złotych. Kara  
w takiej wysokości  
odpowiada  
stopniowi winy  
oskarżonego oraz

społecznej  
szkodliwości czynu,  
który popełnił. Poza  
tym spełnia ona  
należyte cele  
zapobiegawcze i  
wychowawcze,  
przede wszystkim, w  
stosunku do samego  
oskarżonego, jak i  
ogółu  
społeczeństwa.  
Orzeczona kara  
pozostaje w zgodzie  
z zasadami wymiaru  
kary w zakresie  
oddziaływania  
prewencyjnego oraz  
czyni, w ocenie  
sądu odwoławczego,  
zadość społecznemu  
poczuciu  
sprawiedliwości oraz  
osiągnie ona swoje  
cele w zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa. Nie  
będzie przy tym  
postrzegana jako  
wyraz pobłażliwości  
wobec oskarżonego,  
a uznana zostanie za  
karę sprawiedliwą.  
W tym aspekcie  
natomiast podnieść  
należy zwłaszcza  
to, że odpowiednio  
wysoka grzywna  
będzie stanowić  
dla M. B. (2)  
realnie odczuwaną  
dolegliwość  
finansową, gdyż  
wymagać będzie  
od oskarżonego  
odpowiedniego dla  
wagi przypisanego  
mu czynu wysiłku

zarobkowego w celu wiązania się z tej sankcji.

W oparciu o art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 kk, a także art. 72 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres 3 lat próby oraz zobowiązał do informowania kuratora o przebiegu okresu próby poprzez składanie co 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku pisemnych sprawozdań odnośnie jego wykonania, sytuacji rodzinnej, zarobkowej (źródeł utrzymania) i mieszkaniowej oraz przestrzegania porządku prawnego, a zwłaszcza o wszelkich ewentualnych naruszeniach prawa lub toczących się przeciwko oskarżonemu postępowaniach karnych, karnoskarbowych lub w sprawach o wykroczenia. Oskarżony nie był bowiem wcześniej jeszcze karany na karę pozbawienia wolności i zdaniem Sądu będzie to

<p>wystarczające dla osiągnięcia celów kary, a w szczególności zapobiegnie powrotowi do przestępstwa.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania albo wymierzenie kary wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.</p>	<p>zasadny częściowo zasadny niezasadne</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Z uwagi na to, że zasadny okazał się jedynie zarzut dotyczący rażącej niewspółmierności kary wniosek środka odwoławczego został uwzględniony jedynie w tym zakresie.</p>		

<p><b>4.</b> <b>OKOLICZNOŚCI</b> <b>PODLEGAJĄCE</b> <b>UWZGLĘDNIENIU</b> <b>Z URZĘDU</b></p>		
<p>Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p><b>5.</b> <b>ROZSTRZYGNIECIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Zaskarżony wyrok w części, która nie została zmieniona.</p>		
<p>Zwiąże o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Zarzuty apelacji odnoszące się do sprawstwa okazały się niezasadne, a brak było podstaw do orzekania w tym zakresie poza ich granicami.</p>		
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu</b></p>		



<b><i>pierwszej instancji</i></b>		
	Przedmiot i zakres zmiany	
uznanie w miejsce przypisanego czynu M. B. (2) za winnego tego, że pomiędzy 11 a 24 wrześniu 2020 roku w P. i innych miejscowościach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, wprowadził do obrotu znaczną ilość środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze nie mniejszej niż 324,72 grama, w ten sposób, że nieodpłatnie udostępnił wymienione środki w ilości 162,36 grama celem dalszej dystrybucji M. K. oraz w takiej samej ilości innej nieustalonej osobie, tj. czynu wyczerpującego znamiona art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. przeciwdziałaniu narkomanii (tj. Dz. U. z 2019 r. poz.		

852) w zw. z art. 4 § 1 kk i wymierzenie za to oskarżonemu na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 1, § 2 i § 6 pkt 3 kk kary 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 500 stawek dziennych po 30 złotych;

warunkowe zawieszenie w oparciu o art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 kk wykonania orzeczonej M. B. (2) kary pozbawienia wolności na okres 3 lat próby;

zobowiązanie na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk M. B. (2) do informowania kuratora o przebiegu okresu próby poprzez składanie co 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku pisemnych sprawozdań odnośnie jego wykonania, sytuacji rodzinnej, zarobkowej (źródeł utrzymania) i mieszkaniowej oraz przestrzegania porządku prawnego, a zwłaszcza o wszelkich ewentualnych

naruszeniach prawa  
lub toczących się  
przeciwko  
oskarżonemu  
postępowaniach  
karnych,  
karnoskarbowych  
lub w sprawach o  
wykroczenia;

wyeliminowanie z  
podstawy prawnej  
nawiązki orzeczonej  
w punkcie 2: „w zw. z  
art. 4 § 1 kk”;

uchylenie punktu  
3 zaskarżonego  
wyroku;

Zwięźle o powodach  
zmiany

Ad. a)

Na stronę  
przedmiotową  
przestępstwa z art.  
56 ustawy z  
29 lipca 2005  
r. przeciwdziałaniu  
narkomanii (tj. Dz.  
U. z 2019 r.  
poz. 852) składa  
się dokonywane  
wbrew przepisom  
art. 33-35, art. 37,  
art. 40 i art. 40a  
wymienionej ustawy  
wprowadzenie do  
obrotu albo  
uczestniczenie w  
obrocie środkami  
odurzającymi,  
substancjami  
psychotropowymi  
lub słomą makową.  
Skoro natomiast  
ustawodawca

stosuje alternatywę  
rozłączną (albo) to  
wykluczone jest aby  
zachowanie polegało  
na jednoczesnym  
wypełnieniu obydwu  
ww. znamion.  
Dlatego też, przyjęć  
należy, iż  
„wprowadzenie do  
obrotu” dotyczy  
pierwszej czynności  
polegającej na  
niezgodnym z  
prawem  
udostępnieniu innej  
osobie (odpłatnie  
lub nieodpłatnie)  
określonej porcji  
środków  
odurzających,  
substancji  
psychotropowych  
lub słomy makowej  
(por. art. 4 pkt  
34 ww. ustawy).  
Udostępniający  
dokonuje wówczas  
„wprowadzenia do  
obrotu”, natomiast  
odbiorca  
„uczestniczenia w  
obrocie”, pod  
warunkiem że  
zamierza otrzymane  
substancje  
przekazać innej  
osobie niebędącej  
konsumentem.  
Dalsze zaś  
transakcje dotyczące  
tej samej partii  
środków  
odurzających,  
substancji  
psychotropowych  
lub słomy makowej,  
stanowią  
„uczestnictwo w  
obrocie”, o ile

odbiorcą nie jest konsument.

W związku z powyższym oraz poczynionymi ustaleniami przyjąć należało, że zachowanie M. B. (2) stanowiło wprowadzenie do obrotu środków odurzających w znacznej ilości, gdyż oskarżony jako pierwszy dokonywał czynności polegających na nieodpłatnym udostępnieniu ich (w ilościach po 162,36 grama) M. K. oraz innej nieustalonej osobie celem dalszej dystrybucji.

M. K. natomiast zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 9 listopada 2021 roku sygn. akt III K 261/21 uczestniczyła w obrocie środkami odurzającymi, które udostępnił jej M. B. (2) i za to została skazana wymienionym orzeczeniem (a nie za wprowadzanie do obrotu).

Dlatego też, Sąd Okręgowy zmodyfikował opis czynu, który powinien zostać przypisany oskarżonemu

dookreślając czas jego popełnienia na okres pomiędzy zarejestrowaną rozmową, a zatrzymaniem M. K.. Z przyczyn natomiast opisanych szczegółowo w we wcześniejszej części uzasadnienia (pkt 3 Ad. 3) wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 500 stawek dziennych po 30 złotych.

Ponadto, w sprawie należało stosować ustawę obowiązującą w chwili czynu przypisanego oskarżonemu. Z dniem bowiem 1 stycznia 2023 roku do ustawy z 29 lipca 2005 r. przeciwdziałaniu narkomanii (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1939) dodany został art. 70 ust. 4a przewidujący obowiązkowe orzeczenie świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 1000 zł do wysokości 60 000 zł. Oznacza to, że ustawa

obowiązująca w chwili czynu była dla oskarżonego korzystniejsza, gdyż tego rodzaju środek karny o obligatoryjnym charakterze wówczas nie obowiązywał. W związku z tym, w podstawie prawnej przypisanego M. B. (2) czynu wymieniony został art. 4 § 1 kk.

Ad. b) i c)

Omówiono w pkt 3 Ad. 3.

Ad. d)

W związku z powołaniem w kwalifikacji prawnej skazania (czynu przypisanego oskarżonemu) przepisu art. 4 § 1 kk jego wskazywanie w podstawie prawnej wymiaru nawiązki orzeczonej w punkcie 2 zaskarżonego wyroku stało się zbędne i z tej racji wyeliminowano go ze wskazanego rozstrzygnięcia.

Ad. e)

Z ustaleń poczynionych przez Sąd Rejonowy w Radomsku oraz opisu czynu przypisanego

oskarżonemu w żaden sposób nie wynika, aby uzyskał on jakąkolwiek korzyść majątkową z popełnionego przestępstwa.

Apelacja natomiast wniesiona została jedynie na korzyść M. B. (2). Ponadto na osiągnięcie korzyści majątkowej przez oskarżonego nie wskazują również żadne dowody

przeprowadzone w sprawie. W świetle przecież zeznań M. K. nieodpłatnie zostały jej udostępnione przez oskarżonego środki odurzające, z którymi została następnie

zatrzymana w miejscowości M.. Ponadto zaś, zgodnie z jej zeznaniami „druga połowa” środków

odurzających została przekazana przez oskarżonego

dealerowi z P., ale nie był on na to przygotowany i wziął „tą marihuanę w kredyt” (por. zeznania z 19.11.2020 r.).

Oznacza to, że o ile M. B. (2) z pewnością działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej to jednak nie ma dowodów na to,



że w rzeczywistości  
jakąkolwiek korzyść  
majątkową osiągnął.  
Nie udało mu  
się bowiem w  
rzeczywistości  
uzyskać niczego  
w zamian za  
wprowadzone do  
obrotu środki  
odurzające.

W art. 45 §  
1 kk chodzi  
głównie natomiast o  
korzyść majątkową  
uzyskaną pośrednio  
z przestępstwa,  
gdyż to co  
sprawca uzyskał z  
niego bezpośrednio,  
z reguły stanowi  
przedmiot  
przestępstwa.

Inaczej mówiąc  
wspomniany przepis  
obejmuje korzyść  
uzyskaną w wyniku  
wykonania  
dodatkowych  
czynności o  
charakterze  
faktycznym lub  
prawnym. Korzyścią  
uzyskaną pośrednio  
z przestępstwa są  
więc przedmioty,  
które sprawca  
otrzymał w zamian  
za przedmioty  
pochodzące z  
przestępstwa, ale już  
nie same przedmioty  
przestępstwa. Sama  
przecież wartość  
wprowadzanych do  
obrotu substancji  
odurzających w  
sytuacji w której  
nie ustalono aby

<p>sprawca otrzymał coś w zamian nie może być uznana za osiągniętą z przestępstwa korzyść majątkową (por. wyrok Sądu Najwyższego - Izba Karna z dnia 14 marca 2018 r. III KK 315/17). Z tych też powodów, Sąd Okręgowy uchylił punkt 3 zaskarżonego wyroku.</p>			
<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>		<p>art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p>art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. KOSZTY PROCESU</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	<p>Z uwagi na zmiany wymiaru kary zasadniczych, sąd odwoławczy, na podstawie o art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz art. 3 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) wymierzył oskarżonemu jedną opłatę za obie instancje według kar przez siebie orzeczonych tzn. 3180 zł [180 + 3000 = 3180].</p> <p>W oparciu natomiast o art. 627 kpk w zw. z art. 634 kpk, sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 20 zł tytułem zwrotu wydatków w postępowaniu odwoławczym, na którą to sumę złożył się ryczałt za doręczenie wezwań i innych pism w II instancji postępowania sądowego.</p>	
<b>7. PODPIS</b>		

## Załącznik do formularza UK 2

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	obrońca
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	całość zaskarżonego wyroku
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	
na korzyść na niekorzyść	w całości
w części	co do winy
co do kary	
	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>	
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji	
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu
	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu
	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia

	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia
	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka
	art. 439 k.p.k.
	brak zarzutów
<b>1.4. Wnioski</b>	
uchylenie	zmiana