

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 192/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 29 grudnia 2022 roku sygn. II K 1267/21			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	A. T. (1)	- w KPP R. w dniu 13 sierpnia 2021r. odnotowano jedną interwencję z udziałem stron – z godziny 11:35, zawiadamiającym był mąż pokrzywdzonej W. J. (aktualnie nie żyje), poinformował n o popchnięciu żony przez A. T. (1), oskarżonej nie zastano w miejscu zamieszkania;	notatki urzędowe	k.115, 141v
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1	Notatki urzędowe	- dokumenty przedstawione w odpowiedniej formie, przez uprawniony organ, złożone przez różne strony procesu (prokuratora, obrońcę), które wzajemnie się pokrywają;		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)				
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
2.1.2.1				
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO				

WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków				
Lp.	Zarzut			
3.1.	<p>- zarzut obrazy przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wydanego wyroku tj. art. 7 kpk i art. 410 kpk, poprzez ukształtowanie przez sąd rejonowy orzekający w sprawie swojego przekonania w sposób dowolny, bez poszanowania zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, co uzewnętrzniło się w odmówieniu wiarygodności zeznaniom pokrzywdzonej i niesłusznym przyjęciu za podstawę wyroku wersji prezentowanej przez oskarżoną.</p> <p>- zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść i rzutujący w</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadne</p>		

	<p>konsekwencji na błędne uniewinnienie oskarżonej od popełnienia zarzucanego jej czynu, a polegający na niesłusznym przyjęciu przez Sąd rejonowy, że zebrany w toku postępowania materiał dowodowy nie daje podstaw do stwierdzenia, że oskarżona swoim zachowaniem wyczerpała znamiona zarzucanego jej czynu;</p>			
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Na wstępie należy wskazać, iż sąd I instancji przeprowadził prawidłowo i wnikliwie postępowanie dowodowe, a na jego podstawie sformułował logiczne i trafne wnioski, co do oceny zachowania się oskarżonej. Podniesiony przez prokuratora zarzut obraży przepisów prawa procesowego, poprzez ukształtowanie przez Sąd rejonowy</p>				

swojego przekonania w sposób dowolny, bez poszanowania zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, jest nietrafiony. W istocie także zarzut obrazy art. 7 kpk i art. 410 kpk miał prowadzić do błędnych ustaleń sądu meriti w zakresie braku popełnienia czynu przez A. T. (1) i wynikać z niewłaściwej oceny dwóch źródeł dowodowych: zeznań pokrzywdzonej i wyjaśnień oskarżonej. Zarzut ten jednak nie przekonuje i ma charakter wyłącznie polemiczny.

Wbrew twierdzeniom apelanta zgromadzone dowody, ocenione zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 7 k.p.k., nie dawały podstaw do ustalenia iż oskarżona A. T. (1) w dniu 14 sierpnia 2021r. dopuściła się uszkodzenia ciała J. J. powodując u niej obrażenia ciała w rozumieniu art. 157 §2 kk. Sąd rejonowy

przeprowadził
bowiem
dostatecznie
obszerne
postępowania
dowodowe, a
następnie
wszechstronną
analizę tak
zgromadzonych
dowodów, nie
wykazującą błędów
natury faktycznej
czy logicznej, a
nadto zgodną ze
wskazaniami wiedzy
i doświadczenia
życiowego.

Sąd odwoławczy
zważył, że dokładna
analiza apelacji
prokuratora
wskazuje na
oczekiwane, by
uznać, iż de
facto przedmiotem
jego skargi było
zdarzenie z dnia
wcześniejszego tj. z
dnia 13 sierpnia
2021r., co winno
doprowadzić w
ocenie apelanta w
pierwszej kolejności
do zmiany opisu
czynu na tą właśnie
datę popełnienia
przypisanego
przestępstwa, a w
dalszej kolejności do
skazania
oskarżonej(w toku
ponownie
przeprowadzonego
procesu przez sądem
rejonowym, po
uchyleniu

zaskarżonego wyroku).

Tymczasem wniosek w zakresie zmiany opisu czynu, poprzez wskazanie daty jego popełnienia jako 13 sierpnia 2021r. jest niezasadny, albowiem – zdaniem sądu odwoławczego – doszło do dwóch różnych zdarzeń z udziałem i oskarżonej i pokrzywdzonej w tym samym miejscu (przy drzwiach wejściowych do klatki): jednego w dniu 13 sierpnia 2021r., a drugiego dzień później, przy czym w obu przypadkach pokrzywdzona uznawała się za osobę pokrzywdzoną uderzeniem drzwiami przez A. T. (1), w obu miała upaść i – w konsekwencji - w obu mogła doznać jakichś obrażeń ciała.

Ów dualizm zachowań pomiędzy bardzo mocno skłóconymi, oboma chorymi na tle psychicznym, sąsiadkami zauważył już sąd rejonowy, który poprawnie ustalił, że przedmiotem skargi w przedmiotowej sprawie podlegającej

jego ocenie, **może być w tej sytuacji i jest** jedynie zdarzenie z dnia 14 sierpnia 2021r. Sąd Rejonowy ustalił przy tym także, że i dzień wcześniej tj. 13 sierpnia 2021r. oskarżona uderzyła drzwiami wejściowymi w pakunek pokrzywdzonej, po czym pomiędzy paniami nastąpił kontakt fizyczny.

Załączone do apelacji dokumenty w postaci notatek urzędowych z dnia 19.01.2023r. oraz zdjęć obrazujących widok osoby kucającej od zewnętrznej strony drzwi wejściowych, nie są w stanie wpłynąć na dokonane przez sąd rejonowy ustalenia faktyczne, albowiem – jeśli już – to mają one znaczenie dla oceny zdarzenia z dnia 13 sierpnia 2021r. nieobjętego przedmiotowa skargą.

O tym, iż pomiędzy oskarżoną i pokrzywdzoną doszło do dwóch różnych zdarzeń, a przedmiotem zawiadomienia złożonego w niniejszej sprawie

jest jedynie to z daty 14 sierpnia 2021r., przesądzają następujące fakty:

- data 14 sierpnia 2021r. pojawia się w notatce urzędowej z ustnego zawiadomienia o przestępstwie uszkodzenia ciała (k.1), następnie w zeznaniach pokrzywdzonej (k.2-3), zeznaniach zeznaniach świadka T. W. (k.24v, k. 78), opinii medycznej (k.11) i opinii sądowej (k.20-21);

- zdarzenie z daty 14 sierpnia 2021r. **miało miejsce rano** (ok. godziny.8:00-9:00), w notatce z k. 1 wskazano na godzinę: 9:00-9:30, w notatce urzędowej z przesłuchania T. W. jest mowa o „tamym poranku” i wyjściu ze sklepu po zakupach dokonanych na śniadanie, co świadek potwierdziła w swoich zeznaniach z toku rozprawy podając: „widziałam się rano...”, „ona kupowała produkty na śniadanie dla męża” (k.24v), i „była godzina 8 jak spotkałyśmy się w sklepie... bo robiła

śniadanie choremu mężowi, bardzo się śpieszyła”, „bo była 8 godzina” (k.78),

- podczas zdarzenia z dnia 14 sierpnia 2021r. T. W. nie widziała osoby oskarżonej na zewnątrz budynku (a jedynie jako wychodzącą z piwnicy wewnątrz na klatce), nikogo nie było obok świadka i pokrzywdzonej pod blokiem;

- oskarżona konsekwentnie wyjaśniała o **zdarzeniu z dnia 13 sierpnia 2021r. z godz. 11:20** - kiedy to niechący uderzyła drzwiami w pakunki pokrzywdzonej kucającej pod drzwiami na zewnątrz (zapewne w poszukiwaniu klucza do zamka w drzwiach) i doszło do kontaktu fizycznego kobiet (gdzie jako agresorkę wskazuje pokrzywdzoną), bez jakichkolwiek świadków zdarzenia, w szczególności T. W. (k.65-67,8, k.79),

- oskarżona konsekwentnie wyjaśniała, że zdarzenie z dnia 13 sierpnia 2021r. było ok. godziny 11:20,

kiedy wychodziła do biblioteki (kalendarz wskazuje, że był to piątek); na taką też godzinę wydarzeń wskazuje notatka urzędowa załączona do apelacji prokuratora, **gdzie o godzinie 11:35** mąż pokrzywdzonej zgłosił popchnięcie żony przez A. T. (1) i upadek żony, a samej oskarżonej miano nie zastać po udaniu się na miejsce zgłoszenia;

- jest rzeczą znaną z życiowego doświadczenia, iż starsze osoby spożywają śniadanie wcześniej, tj. ok.8-9 rano, a nie prawie w środku dnia.

Tym samym, dokumenty załączone do apelacji prokuratora nie dotyczą zdarzenia objętego przedmiotową skargą. Odnośnie natomiast zdarzenia z dnia 14 sierpnia 2021r. brak jest dowodów na to, by przewrócenie się pokrzywdzonej pod drzwiami wejściowymi do bloku było następstwem działania ze strony oskarżonej (sama pokrzywdzona miała jedynie podejrzewać

o pchnięcie drzwiami przez A. T.), nikt nie przekazał takiej informacji w formie pewnej. W chwili badania przez lekarza pokrzywdzona informowała o jej pobiciu przez oskarżoną, co zważywszy na opisane przez A. T. (1) fizyczny kontakt pomiędzy paniami w dniu wcześniejszym, także potwierdza, iż obrażenia ciała okazywane lekarzowi miały powstać w innej dacie aniżeli 14 sierpnia 2021r.

Reasumując powyższe: mając na uwadze powyższe, wyrok uniewinniający A. T. (1) od zarzutu dotyczącego pchnięcia pokrzywdzonej w dniu 14 sierpnia 2021r. ze spowodowaniem u niej obrażeń ciała, jest ze wszech miar poprawny, a apelacja nie wykazała, by w sprawie doszło do obrazy przepisów postępowania i błędnych ustaleń faktycznych. Z powyższych względów orzeczono jak w części

dyspozytywnej wyroku.			
Wniosek			
- o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego jej rozpoznania przez Sąd Rejonowy;	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
- wniosek jest niezasadny z przyczyn podanych powyżej;			
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU			
4.1.			
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO			
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku			

sądu pierwszej instancji			
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
- wyrok uniewinniający;			
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy			
- wyrok jest słuszny, zarzuty skarżącego są niezasadne;			
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwiężle o powodach zmiany			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			

5.3.1.2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	O kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze orzeczono w oparciu o art. 636 § 1 k.p.k. i art. 9 ustawy o opłatach w sprawach karnych.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok uniewinniający		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana