

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 104/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok łączny Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 20.12.2022 roku wydany w sprawie II K 890/22			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów		

	<p>prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
1.4. <b>Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p><b>Zarzuty podniesiony przez obrońcę:</b></p> <p><b>- obraży prawa procesowego tj. art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk oraz art. 424 § 1 pkt 1 i § 2 kpk,</b> poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów, z naruszeniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, polegającej na pominięciu</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadne</p>	

	<p>warunków osobistych skazanego, w tym zmiany w jego życiu polegającej na podjęciu terapii alkoholowej, uporządkowania życia osobistego i zapewnienia zatrudnienia po opuszczeniu zakładu karnego;</p> <p>- <b>rażącej niewspółmierności orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności</b>, w sensie jej surowości, wynikającej z nieuwzględnienia w należyтым stopniu właściwości i warunków osobistych skazanego, a także rodzaju i ilości popełnionych przestępstw;</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Rozpoznając skargę apelacyjną sąd odwoławczy stwierdził, iż wszystkie istotne okoliczności sprawy, jakie należało uwzględnić na korzyść skazanego przy wymiarze kary łącznej, zostały</p>				

dostatecznie  
zauważone przez sąd  
rejonowy.

Co więcej, sąd  
rejonowy badając  
stopień bliskości  
czasowej i  
podobieństwo  
podmiotowo-  
przedmiotowe  
pomiędzy czynami  
skazanego, objętymi  
przedmiotowym  
wyrokiem łącznym,  
na korzyść w/w  
przyjął, że wszystkie  
czyny popełniono  
przeciwko temu  
samemu dobru  
prawnemu, jakim  
jest bezpieczeństwo  
w komunikacji.  
Dostrzegł również i  
uwzględnił bliskość  
czasowa czynów.  
Ustalił pozytywną  
opinię w miejscu  
zamieszkania, jaką  
wystawiła  
skazanemu jego  
konkubina.  
Jednocześnie nie  
sposób jest zasadnie  
twierdzić, iż sąd  
meriti  
niedostatecznie  
uwzględnił przy  
wymiarze kary  
łącznej zmiany w  
życiu skazanego,  
polegającej na  
podjęciu terapii  
alkoholowej i  
uporządkowaniu  
życia osobistego,  
skoro jednocześnie  
z opinii jaką P.  
S. wystawił zakład  
karny wynika, że

na terenie jednostki  
penitencjarnej  
skazany nie  
przejawia już  
motywacji do  
rozwiązania  
problemów  
alkoholowych w  
ramach  
Indywidualnego  
Programu  
Oddziaływania, a  
jego zachowanie  
jest „przeciętne”.  
Tym samym zarzut  
podniesiony w  
apelacji obrońcy,  
jako obraza art. 7  
kpk w zw. z art. 410  
kpk, nie okazał się  
zasady.

Sąd odwoławczy,  
iż bliskość czasowa  
i przedmiotowa  
pomiędzy  
poszczególnymi  
przestępstwami oraz  
prawidłowo ustalone  
okoliczności sprawy,  
uzasadniały  
sięgnięcie przy  
wymiarze kary  
łącznej po zasadę  
absorpcji – mocno  
zbliżoną do pełnej  
absorpcji, ale już  
nie uzasadniały  
wymierzenie kary  
łącznej maksymalnie  
korzystnej dla  
sprawcy.

Sąd odwoławczy  
zważył, że praktyka  
orzecznicza  
wskazuje, iż wyroki  
łączne najczęściej  
oznaczają  
złagodzenie represji



karnej wobec sprawców – w porównaniu do matematycznej sumy wszystkich orzeczonych pierwotnie kar, ale nie jest to jednak zapisana w prawie reguła i mylą się ci, którzy zawsze oczekują po wyroku łącznym takiego złagodzenia. Absolutnym także wyjątkiem jest wymiar kary łącznej obliczonej podług zasady pełnej absorpcji.

Zgodnie z treścią art. 85 a kk, orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Przepis ten wskazuje dyrektywy priorytetowe. Poza nimi dalej aktualne, ale jako pomocnicze są wzajemne relacje między przestępstwami, za które orzeczono kary podlegające łączeniu, gdzie kara łączna powinna być tym bliższa systemowi

absorpcji, im  
większe jest  
podobieństwo  
realnego zbiegu tych  
przestępstw, gdy  
między zbiegającymi  
się przestępstwami  
zachodzi ścisły  
związek  
przedmiotowy,  
przejawiający się  
w ich bliskości  
czasowej, bądź  
tożsamości  
pokrzywdzonego,  
tożsamości lub  
podobieństwie  
naruszonych dóbr  
prawnych i  
podmiotowy,  
obejmujący  
tożsamość lub  
podobieństwo formy  
winy i motywacji  
sprawcy.

W kontekście  
osiągnięcia celów  
zapobiegawczych i  
wychowawczych,  
które kara ma  
osiągnąć w stosunku  
do skazanego, a  
także potrzeb w  
zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa,  
uwzględnić na  
niekorzyść  
skazanego należało,  
iż zaskarżony wyrok  
łączny jest pochodną  
popelnienia trzech  
przestępstw o  
wysokim stopniu  
społecznej ich  
szkodliwości. Z tego  
powodu

<p>zastosowaną przy wymiarze kary łącznej przez sąd I instancji zasadę mieszaną, zbliżoną do absorpcji, należało zaaprobować.</p> <p>Reasumując: uwzględnivszy powyższe nieuprawnionym jest wniosek, iż okolicznościom związanym z bliskością podmiotowo-przedmiotowa czynów, czy sytuacji osobistej skazanego i jego aktualnemu zachowywaniu się, nie nadano właściwej rangi, co powodowało, iż wymierzona przez sąd rejonowy kara łączna winna się ostać.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>- o zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie kary łącznej w wymiarze 3 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności (na zasadzie pełnej absorpcji);</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny - # niezasadny</p>		
<p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>			

zasadny albo niezasadny.		
Ze względów wyżej opisanych, brak było podstaw do korekt zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym przez skarżącego tj. orzeczenie kary łącznej w oparciu o zasadę absorpcji czyli minimalnie powyżej najwyższej z kar wymierzonych za przestępstwa.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	

- całość rozstrzygnięcia;			
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
- brak podstaw do korygowania rozstrzygnięć o karze łącznej, dokonanych zaliczeniach, bądź kosztach procesu;			
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwiężle o powodach uchylenia		
5.3.1.3.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
punkt 2	Mając na uwadze, iż skazany aktualnie	

	przebywa w Zakładzie Karnym z perspektywą odbywania kary pozbawienia wolności, co w sposób istotny ogranicza jego możliwości zarobkowe, w/w zwolniono od kosztów postępowania odwoławczego.
<b>7. PODPIS</b>	

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 20.12.2022 roku w sprawie II K 890/22		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	



	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana