

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 99/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 9 listopada 2022 roku w sprawie II K 604/22			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych poprzez nie przyjęcie dołączenia kar zasady pełnej absorpcji.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Skazany trzy razy z rzędu karany			

był za przestępstwo niealimentacji. Istnieje związek podmiotowo - przedmiotowy między tymi czynami, ale nie istnieje związek chronologiczny popełnienia tych czynów, były one w istotny sposób rozłożone na przestrzeni czasu. Ponadto skazany nic sobie nie robił z kolejnych skazań, choć za pierwszym razem dostał szansę na odbycie kary w warunkach wolnościowych (od wykonania której to kary ograniczenia wolności resztą się uchylał), za drugim orzeczono krótkoterminową karę pozbawienia wolności - ta gradacja reakcji karnej nie pomogła go zresocjalizować. Dlatego Sąd Rejonowy nie popełnił błędu w ustaleniach faktycznych stosując zasadę asperacji przy łączeniu kar, a stopień jej zastosowania jest odpowiedni i zyskał aprobatę Sądu odwoławczego.

Wniosek

<p>O wymierzenie kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności za zasadzie pełnej absorpcji.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Było to omawiane.</p>			
<p>3.2.</p>	<p>Zarzut naruszenia przepisów postępowania co do zasądzenia wynagrodzenia dla obrońcy z urzędu.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut jest słuszny, zasądzona kwota nie odpowiada żadnym stawkom i nie bardzo wiadomo, skąd się wzięła. Sąd Okręgowy zasądził wynagrodzenie dla obrońcy z urzędu według stawek minimalnych dla obrońcy z wyboru kierując się orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego podwyższając je o kotwę podatku Vat.</p>			

Wniosek		
Wniosek o podwyższenie wynagrodzenia dla obrońcy za pierwszą instancję.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Było to omówione.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.	<p>Wyeliminowano z podstawy prawnej rozstrzygnięcia z punktu 1 dyspozycję art. 81 ust. 1 ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 z dnia 19 czerwca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).</p> <p>Ponadto na podstawie art. 577</p>	

	<p>kpk zaliczono skazanemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 1 (pierwszym) wyroku łącznego okres wykonanej kary ograniczenia wolności w sprawie II K 546/19 Sądu Rejonowego w Bełchatowie uznając, że jest on równoważny 98 (dziewięćdziesięciu ośmiu) dniom pozbawienia wolności.</p>
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności	
Połączeniu podlegały kary orzeczone wyrokami uprawomocnionymi przed i po dacie 24 czerwca 2020 roku. Dlatego Sąd Rejonowy był uprawniony do zastosowania art. 4 § 1 kk i wyboru stanu prawnego korzystniejszego dla skazanego. Sąd Rejonowy słusznie zastosował stan prawny obowiązujący przed dniem 24 czerwca 2020 roku, bo na gruncie przepisów obowiązujących obecnie nie doszłoby do wydania wyroku	

łącnego. Jednak w takiej sytuacji nieporozumieniem było powołanie się równocześnie na dwie wykluczające się normy prawne, tj. art; 4 § 1 kk i art. 81 ust. 1 ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 z dnia 19 czerwca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086). Przecież ta druga norma prawna stanowi *lex specialis* do art. 4 § 1 kk i nie można tych przepisów powoływać jednocześnie, jest to wewnętrznie sprzeczne. Dlatego Sąd Okręgowy konwalidował to uchybienie.

Co do zaliczenia skazanemu okresu odbywania kary ograniczenia wolności na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności, to połączeniu nie podlegała kara zastępcza

pozbawienia wolności z karami pozbawienia wolności, tylko kara zasadnicza, a więc w tej sprawie kara 2 lat ograniczenia wolności. Oznacza to, że było to 730 dni ograniczenia wolności równoważne 365 dniom pozbawienia wolności. Skoro skazanemu zarządzono 267 dni zastępczej kary pozbawienia wolności, to oznacza, że należało uznać, że kara ograniczenia wolności została odpracowana w wymiarze odpowiadającym 98 dniom pozbawienia wolności (365-267 = 98). Dlatego taki okres należało zaliczyć na poczet kary łącznej pozbawienia wolności.

5.
ROZSTRZYGNIECIE
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO

1.7. **Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji**

5.1.1. Przedmiot utrzymania w mocy

Zwiąże o powodach utrzymania w mocy		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
<p>- wyeliminowano z podstawy prawnej rozstrzygnięcia z punktu 1 dyspozycję art. 81 ust. 1 ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 z dnia 19 czerwca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086);</p> <p>- na podstawie art. 577 kpk zaliczono skazanemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 1 (pierwszym) wyroku łącznego okres wykonanej kary ograniczenia wolności w sprawie II K 546/19 Sądu Rejonowego w</p>		

<p>Bełchatowie uznając, że jest on równoważny 98 (dziewięćdziesięciu ośmiu) dniom pozbawienia wolności;</p> <p>- podwyższono kwotę zasądzoną od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego J. R. w punkcie 3 do 295,20 zł (dwustu dziewięćdziesięciu pięciu złotych i dwudziestu groszy) wskazując, że kwota ta zawiera w sobie podatek Vat.</p>			
Zwiąże o powodach zmiany			
Było to omawiane.			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	nowo przewodu w całości		
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	Zasądzono wynagrodzenie dla obrońcy z urzędu według stawek minimalnych dla obrońcy z wyboru kierując się orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego podwyższając je o kotwę podatku Vat.	
4	Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono skazanego od wydatków postępowania, albowiem nie osiąga on dochodów.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	kara, koszty	

0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana