

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 81/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 19 października 2022 roku w sprawie II K 510/22			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zawarty w apelacji obrońcy zarzut rażącej niewspółmierności kary poprzez zastosowanie zasady asperacji zamiast zasady absorbcji. Zawarte w apelacji skazanego zarzuty: obrazy prawa materialnego, tj. art. 4 §1 kk, obrazy przepisów postępowania tj.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>art. 572 kpk poprzez umorzenie postępowania w zakresie "włączenia do wyroku łącznego kary grzywny", zarzuty błędu w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, że orzeczona kara spełni swoje cele, zarzut rażącej niewspółmierności kary łącznej.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzuty obu apelacji są chybione.</p> <p>Co do zarzutu obrazy prawa materialnego, tj. art. 4 § 1 kk, to jest on bezzasadny w stopniu oczywistym. Sąd orzekł na wniosek skazanego, w którym ten wskazał trzy wyroki domagając się ich połączenia.</p> <p>Ponieważ podlegające łączeniu wyroki wydawane były i uprawomocniły się zarówno przed dniem 24 czerwca 2020 roku, jak i po tym dniu, Sąd uprawniony był do stosowania art. 4 § 1 kk i wyboru korzystniejszego dla</p>				

skazanego stanu prawnego i tak też uczynił. Przy zastosowaniu stanu prawnego z dnia wyrokowania (czyli aktualnie obowiązującego) należałoby umorzyć postępowanie, albowiem skazania nie spełniały zasady temporalnej. W szczególności czyn ciągle z wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 2 czerwca 2022 roku w sprawie II K 933/21 opisanego w pkt III części wstępnej wyroku łącznego został popełniony **we wrześniu 2018 roku** a więc po wydaniu opisanego w punkcie II wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia **9 sierpnia 2018 roku** w sprawie II K 985/16. Dlatego zdecydowanie korzystniejszym stanem prawnym dla skazanego był ten zastosowany przez Sąd Rejonowy (obowiązujący do dnia 23 czerwca 2020 roku), bo tylko on pozwalał na wydanie wyroku łącznego, na którym nota bene skazany ewidentnie skorzystał, zyskując karę łączną pozbawienia

wolności o 4 miesiące krótszą, niż gdyby odbywał te kary po kolei bez zastosowania omawianej instytucji.

Bezzasadny jest zarzut obrazy art. 572 kpk. Sprawa toczyła się z wniosku skazanego, który wskazał trzy wyroki do połączenia, w tym jeden skazujący go na grzywnę i dwa skazujące na kary pozbawienia wolności. W zakresie połączenia kary grzywny z karą pozbawienia wolności słusznie doszło do umorzenia postępowania.

Wbrew dywagacjom skazanego nie ma prawnej możliwości połączenia kary grzywny z karą pozbawienia wolności. Nie zmienia tego orzeczenie kary zastępczej pozbawienia wolności za niewykonaną grzywnę, albowiem w wyroku łącznym należy odnosić się do „pierwotnych” kar orzeczonych w wyrokach skazujących, a nie do kar zastępczych orzekanych na

etapie wykonywania wyroków.

Chybione są zarzuty błędów w ustaleniach faktycznych, że kara spełni swoje cele zapobiegawcze i wychowawcze, podobnie jak chybione są podnoszone w obu apelacjach zarzuty rażącej niewspółmierności kary łącznej pozbawienia wolności. Skazany zasłużył sobie na orzeczoną karę, bo skazywany był wielokrotnie. Wyrok łączny stanowi podsumowanie działalności przestępczej skazanego, nie powinien być nagrodą służącą „urwaniu” jak największej części kary.

Nie ma w tej sprawie przesłanek do zastosowania zasady absorpcji przy łączeniu kar. Przestępstwa objęte wyrokami opisanymi w pkt II i III części wstępnej wyroku łącznego były co prawda popełnione w podobny sposób, ale na skodę różnych pokrzywdzonych, a przede wszystkim w

znacznym odstępem czasu. Czyny objęte wyrokiem z punktu II popełnione zostały w okresie od sierpnia 2012 roku do grudnia 2015 roku, zaś czyn ciągły objęty wyrokiem z punktu III popełniony został w okresie od sierpnia 2017 roku do września 2018 roku. Nie zachodzi zatem zwartość czasowa pozwalająca na zastosowanie zasady absorpcji. Ponadto zwrócić można uwagę na fakt, że gdy skazany popełniał jeszcze przestępstwo w formie czynu ciągłego za które został skazany wyrokiem opisanym w punkcie III (czyn ciągły zakończył się we wrześniu 2018 roku), trwało już postępowanie w sprawie zakończonej wyrokiem z punktu II, a nawet zapadł nieprawomocny wyrok (w dniu 9 sierpnia 2018 roku). Nie odstraszyło to skazanego, nie zreflektował się, nadal uprawiał swój przestępczy proceder.

Dlatego orzeczona kara łączna jest sprawiedliwa, na pewno nie nosi cech rażącej

<p>niewspółmierności. Sąd prawidłowo ustalił wszystkie przesłanki związane z orzekaniem o karze łącznej w tej sprawie.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O połączenie wszystkich kar (w szczególności skazany wnosił o połączenie kary grzywny) i wymierzenie kary łącznej 5 lat pozbawienia wolności (skazany wnosił o karę 5 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności) ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Było to powyżej omówione. Dodać można, że nie zachodziły żadne podstawy do uchylenia zaskarżonego wyroku.</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE</p>		

UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności		
ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
5.		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok i zawarte w nim rozstrzygnięcia		
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
Było to omówione		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwiężle o powodach zmiany		

1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>			
1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			

<p>1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</p>		
<p>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6. Koszty Procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2</p>	<p>Zasądzono wynagrodzenie dla obrońcy z urzędu według stawek minimalnych (stosowano stawki dla obrońcy z wyboru zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego).</p>	
<p>3</p>	<p>Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono skazanego od ponoszenia kosztów sądowych.</p>	
<p>7. PODPIS</p>		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	kara łączna		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

1.12. zaskarżenia	Granice	
-----------------------------	----------------	--

Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	skazany		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	kara łączna		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana