

Sygn. akt IV Ka 580/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2023 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Marta Legeny-Błaszczyk

Protokolant sekretarz sądowy Bożena Sobczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Kielce Zachód w Kielcach Anny Zielińskiej

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2023 roku

sprawy P. B.

oskarżonego o czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

A. W.

oskarżonego o czyn z art. 278 § 1 kk

E. W.

oskarżonego o czyny z art. 278 § 1 kk, art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonych P. B. i E. W. oraz prokuratora w stosunku do oskarżonych P. B., E. W. i A. W.

od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim

z dnia 25 maja 2022 roku sygn. akt VII K 483/21

I. uchyla zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego E. W. i przekazuje sprawę w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Piotrkowie Trybunalskim;

II. 1. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego P. B. w ten sposób, że:

a) w opisie czynów zarzucanych w punktach I, II, III aktu oskarżenia przyjmuje, że oskarżony popełnił je wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w miejsce sformułowania „z E. W.”,

b) w opisie czynu zarzucanego w punkcie IV aktu oskarżenia przyjmuje, że oskarżony popełnił tenże wspólnie i w porozumieniu z A. W. i inną osobą, w miejsce sformułowania „z E. W.”,

c) za podstawę prawną skazania w zakresie czynów zarzucanych w punktach I, II, IV aktu oskarżenia przyjmuje art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, zaś w zakresie czynu zarzucanego w punkcie III aktu oskarżenia przyjmuje art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

d) uchyla nałożony na oskarżonego w punkcie 4 i 5 zaskarżonego wyroku obowiązek naprawienia szkody;

2. w pozostałej części zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego P. B. utrzymuje w mocy;

III. 1. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego A. W. w ten sposób, że:

a) w opisie zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu przyjmuje, że oskarżony popełnił tenże wspólnie i w porozumieniu z P. B. i z inną osobą, w miejsce sformułowania „z E. W.”,

b) uchyla nałożony na oskarżonego w punkcie 4 i 5 zaskarżonego wyroku obowiązek naprawienia szkody;

2. w pozostałej części zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego A. W. utrzymuje w mocy;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. K.:

- kwotę 619,92 (sześćset dziewiętnaście 92/100) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu E. W. z urzędu w postępowaniu pierwszoinstancyjnym;

- kwotę 1239,84 (jeden tysiąc dwieście trzydzieści dziewięć 84/100) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu E. W. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

- kwotę 1239,84 (jeden tysiąc dwieście trzydzieści dziewięć 84/100) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu P. B. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

V. zwalnia oskarżonych P. B. i A. W. od wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym oraz oskarżonego P. B. od opłaty za drugą instancję.