

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 380/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 22 kwietnia 2022 roku w sprawie II K 57/22			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzuty obraży prawa procesowego tj. art. 7 kpk poprzez błędną ocenę dowodów, co doprowadziło do błędnego ustalenia stopnia społecznej szkodliwości czynu.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo			

zasadny albo niezasadny		
<p>Apelacja jest chybiona.</p> <p>Prokurator zarzuca w niej m. in błędną ocenę dowodów poprzez niezasadne przyjęcie, że oskarżony nie mógł skorzystać w dniu inkryminowanego zdarzenia z środków komunikacji publicznej - ale przecież niczego takiego ani Sąd Rejonowy nie ustalił, ani oskarżony nie twierdził. Wręcz przeciwnie, oskarżony okazywał krytycyzm i skruchę, wiedział, że bardzo źle zrobił i prosząc Sąd o łaskawe potraktowanie nie negował swojej winy i sprawstwa, ani nawet nie bagatelizował znaczenia swojego czynu. Dlatego zarzuty prokuratora związane z oceną dowodów, w tym wyjaśnień i postawy zaprezentowanej przez oskarżonego, nie są zasadne.</p> <p>Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił stan faktyczny, a w szczególności stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego.</p>		

Prokurator  
podnosząc zarzuty  
w tym przedmiocie  
posługuje się  
argumentami nie  
mającymi znaczenia  
dla oceny stopnia  
społecznej  
szkodliwości czynu,  
bo  
niewymienionymi w  
dyspozycji art. 115 §  
2 kk, w szczególności  
nie należy do nich  
ocena prawdziwości  
wyjaśnień i postawy  
oskarżonego w  
trakcie procesu.  
Okoliczności te  
mogą mieć  
znaczenie przy  
ocenie, czy zachodzi  
pozytywna prognoza  
wobec oskarżonego  
co do przestrzegania  
przez niego  
porządku prawnego,  
ale nie wpływają na  
stopień społecznej  
szkodliwości samego  
czynu. Co do tej  
prognozy, to Sąd  
Okręgowy podziela  
pogląd Sądu  
Rejonowego, że  
wobec wieku  
oskarżonego  
( przeszło 70 lat) i  
jego dotychczasowej  
niekaralności, nie  
ma potrzeby  
skazywania go, a  
warunkowe  
umorzenie  
postępowania z  
rocznym okresem  
próby i orzecznym  
świadczeniem  
pieniężnym w  
kwocie 2000 zł

będzie wystarczającą reakcją na jego czyn.

Zaś co do stopnia społecznej szkodliwości inkryminowanego czynu, to prokurator nie zwrócił uwagi na jego nietypowe okoliczności i niewielki stopień naruszenia przez oskarżonego obowiązków. Otóż oskarżony miał czasowo cofnięte uprawnienia do prowadzenia pojazdów mechanicznych nie z uwagi na popełnienie w przeszłości jakiegoś czynu przestępczego związanego z naruszeniem bezpieczeństwa w ruchu drogowym, tylko z uwagi na pojawienie się przeciwwskazań zdrowotnych (k. 8). Oskarżony podjął leczenie, uzyskał korzystne dla siebie orzeczenie lekarskie stwierdzające, iż może już prowadzić pojazdy mechaniczne i już nim dysponując postanowił pojechać samochodem do właściwego urzędu, aby je dostarczyć - pech chciał, że właśnie wtedy został zatrzymany do kontroli drogowej i



ujawniono jego czyn będący przedmiotem rozpoznawania w tej sprawie. Co więcej, okazało się, że dokumentacja oskarżonego została zaakceptowana przez właściwe organy, bo na jej podstawie w dniu 1 lutego 2022 roku ( cztery miesiące po czynie zarzuconym w tej sprawie) (...) przywrócił oskarżonemu uprawnienia do prowadzenia pojazdów mechanicznych ( k. 62-69).

Dlatego stopień naruszenia przez oskarżonego obowiązków kierowcy nie był duży, w istocie w dacie czynu decyzja o cofnięciu mu uprawnień do prowadzenia pojazdów mechanicznych jeszcze obowiązywała, ale jedynie z powodów formalnych.

Nietypowe są też w/w okoliczności czynu. Wszystko to razem powoduje, że stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego nie był znaczny i warunkowe umorzenie

postępowania karnego      było zasadne.			
Wniosek			
O zmianę wyroku i skazanie.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny      albo niezasadny.			
Było to omówione.			
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			
4.1.			
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
5. <b>ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>			
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		

Wyrok warunkowo umarzający postępowanie			
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
Było to omówione			
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwięzłe o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Na podstawie art. 636 § 1 kpk koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	prokurator	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok warunkowo umarzający postępowanie	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	

<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana