

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 311/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 14 marca 2022 roku w sprawie sygn. akt II K 647/21.			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>Obraza przepisów postępowania art. 7 k.p.k., polegający na dowolnej ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci wyjaśnień oskarżonego, zeznań świadków C. K. (1), J. P. (1), M. K. (1), C. K. (2), co doprowadziło do bezpodstawnego uznania, że zachowanie M. K. (2) względem matki</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>C. K. (1) wyczerpało dyspozycję przepisu art. 207 § 1 k.k., albowiem suma zachowań oskarżonego oraz ich cykliczność, które odbywały się nagminnie spowodowały określony skutek.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Podniesione przez skarżącego zarzuty obrazy przepisów postępowania generalnie sprowadzające się do zanegowania oceny materiału dowodowego przeprowadzonej przez Sąd Rejonowy okazały się w głównym ich nurcie niezasadne.</p> <p>Przy czym, należy podnieść, że przekonanie sądu o wiarygodności określonych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną prawa procesowego, a więc mieści się w ramach swobodnej oceny dowodów jedynie wtedy, gdy jest poprzedzone ujawnieniem w toku</p>				

rozprawy  
całokształtu  
okoliczności i to w  
sposób  
podyktowany  
obowiązkiem  
dochodzenia  
prawdy, stanowi  
wynik rozważenia  
wszystkich  
okoliczności  
przemawiających  
zarówno na korzyść,  
jak i na niekorzyść  
oskarżonego, jest  
wyczerpująco i  
logicznie – z  
uwzględnieniem  
wskazań wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego –  
argumentowane w  
uzasadnieniu  
(zobacz: OSNKW  
7-9/1991, poz.41 ).  
Pamiętać należy,  
iż konsekwencją  
zasady prawdy (art.  
2 § 2 k.p.k.)  
jest wymóg, aby  
ustalenia faktyczne,  
w oparciu o które  
następuje orzekanie,  
były udowodnione,  
tylko wówczas  
można przyjąć, że  
są one prawdziwe,  
czyli zgodne z  
rzeczywistością.  
Zobowiązuje ona  
organy procesowe  
do dołożenia –  
niezależnie od woli  
stron –  
maksymalnych  
starań i wyczerpania  
wszelkich  
dostępnych środków  
poznania prawdy.  
Organy procesowe w

ramach swobodnej  
oceny dowodów są  
ustawowo  
zobligowane do  
ukształtowania  
przekonania dopiero  
na podstawie  
wszystkich  
przeprowadzonych  
dowodów  
ocenianych według  
zasad prawidłowego  
rozumowania z  
pełnym  
wykorzystaniem  
dostępnej wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego (art. 7  
k.p.k.). Kodeks nie  
narzuca żadnych  
dyrektyw, które  
nakazywałyby  
określone  
ustosunkowanie się  
do konkretnych  
dowodów i nie  
wprowadza różnic  
co do wartości  
poszczególnych  
dowodów. Zasada  
prawdy materialnej  
jest adresowana do  
wszelkich organów  
procesowych. Nie da  
się jednak zawsze  
bezwzględnie ustalić  
przebiegu zdarzenia,  
lecz niekiedy tylko  
w takim zakresie,  
na jaki zezwalają na  
to zebrane dowody  
oraz dostępna  
wiedza i  
ukształtowane na jej  
podstawie  
doświadczenie  
życiowe. W toku  
prowadzonych  
czynności  
uprawnione organy



mają jednak  
obowiązek  
wnikliwego  
zbadania i  
uwzględnienia  
wszystkich  
okoliczności  
zarówno na korzyść,  
jak i na niekorzyść  
oskarżonego (art.  
4 k.p.k.). Wyrok  
musi być wynikiem  
analizy całokształtu  
ujawnionych  
okoliczności, a więc  
i tych które go  
podważają.  
Pominięcie  
istotnych dla sprawy  
okoliczności,  
mogących mieć  
wpływ na  
rozstrzygnięcie w  
kwestii winy,  
stanowi oczywistą  
obrazę przepisu  
art. 410 k.p.k.  
Podzielić też należy  
konsekwentne  
poglądy  
orzecznictwa, że  
przekonanie Sądu  
o wiarygodności  
jednych dowodów  
i jej braku w  
przypadku innych,  
pozostaje pod  
ochroną przepisu  
art. 7 k.p.k., jeżeli  
zostało poprzedzone  
ujawnieniem w toku  
rozprawy głównej  
całokształtu  
okoliczności sprawy,  
rozważeniem  
okoliczności  
przemawiających  
zarówno na korzyść,  
jak i na niekorzyść  
oskarżonego,

pozostaje zgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz zostało wyczerpująco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku (tak np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11.04.2018 r., IV KK 104/18, opubl. Legalis).

W aspekcie powyższego apelacja obrońcy oskarżonego nie wykazała w skuteczny sposób, aby rozumowanie Sądu meriti, przy ocenie zgromadzonych w sprawie dowodów było wadliwe, bądź nielogiczne. Zarzuty przedstawione w apelacji - po ich gruntownej analizie i zestawieniu z zebranymi w sprawie dowodami - mają w istocie charakter polemiczny i opierają się wyłącznie na wybiórczej oraz subiektywnej ocenie zebranych w sprawie dowodów. Nie można w żaden sposób podzielić twierdzenia skarżącego, jakoby Sąd Rejonowy dokonał stroniczej

i dowolnej oceny wiarygodności zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności osobowych źródeł dowodowych, w tym świadków będących członkami najbliższej rodziny oskarżonego. Z kwerendy akt sprawy w sposób jasny i klarowny wynika, że brat i siostra oskarżonego - C. K. (2) i J. P. (1), a także ciotka oskarżonego - M. K. (1) bądź byli naocznymi świadkami awantur, bądź je słyszeli lub wiedzieli o ich przebiegu od pokrzywdzonej C. K. (1). Zarówno M. K. (1), jak i J. P. (2) wskazywali, że osobą wypowiadającą słowa wulgarne był głównie oskarżony, który popychał pokrzywdzoną, bił ją (pokrzywdzona się go obawiała), a nadto, mieli wiedzę, że oskarżony straszył matkę, że ją zabije. Oskarżony żądał od matki pieniędzy na alkohol, a kiedy nie chciała mu ich przekazać groził (wielokrotnie w obawie o swoje życie przekazywała mu pieniądze), że

ją pobije, niszczył  
meble oraz  
wyposażenie  
znajdujące się w  
domu. Takie  
sytuacje zdarzały  
się bardzo często,  
a w okresie  
poprzedzającym  
zatrzymanie  
oskarżonego doszło  
do ich eskalacji  
poprzez grożeniem  
pokrzywdzonej  
matce nożem, a  
nawet gonił ją  
z siekierą. W  
aspekcie powyższego  
słusznie przymiotem  
wiarygodności Sąd  
meriti obdarzył  
depozycje  
pokrzywdzonej C. K.  
(1). Analiza treści  
zeznań powołanych  
świadków i  
pokrzywdzonej  
wskazuje, że są one  
spójne i logiczne, a  
także wzajemnie ze  
sobą korespondują.  
Przede wszystkim,  
istotne są ich  
relacje składane  
bezpośrednio po  
złożeniu  
zawiadomienia o  
przestępstwie przez  
pokrzywdzoną w  
postępowaniu  
przygotowawczym,  
gdyż nie pozostają  
w opozycji do  
tych składanych na  
rozprawie.  
Imputowanie,  
jakoby relacje  
świadków nie  
dowodziły znęcaniu  
się nad

pokrzywdzoną nie jest tym samym uprawnione.

W aspekcie powyższego, twierdzenia skarżącego koncentrujące się na wykazaniu naruszenia przepisów postępowania (wskazujące na rzekomą wadliwość procedowania), nie przedstawiają jakichkolwiek przekonujących argumentów, podważających prawidłowość i słuszność rozumowania Sądu I instancji. Tym samym, Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy dokonał wartościowania zarówno osobowych, jak i nieosobowych źródeł dowodowych zebranych na gruncie analizowanej sprawy, a następnie poczynił co do zasady prawidłowe ustalenia faktyczne w tym zakresie. Dokonane zaś przez Sąd Rejonowy ustalenia odpowiadają zebranym w sprawie dowodom, a nade wszystko są wynikiem ich analizy. A zatem, przekonanie Sądu

meriti o możliwości przypisania oskarżonemu M. K. (2) zrealizowania znamion czynu mu zarzucanego, pozostaje pod ochroną prawa procesowego, jako że nie wykracza poza ramy zasady swobodnej oceny dowodów wyrażone w treści art. 7 k.p.k. Jednocześnie zaś konkluzje Sądu Rejonowego stanowią wynik rozważenia dowodów zgodnie z art. 410 k.p.k., przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego (art. 4 k.p.k.), a nade wszystko zostały rzeczowo – z uwzględnieniem wskazań wiedzy, doświadczenia życiowego i prawidłowego rozumowania – uzasadnione w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku. Sąd odwoławczy, w pełni zgadza się z przeprowadzoną przez Sąd I instancji oceną przeprowadzonych w sprawie dowodów.

Sąd Okręgowy nie dostrzegł w zarzucie żadnych rzeczowych

i celnych argumentów, które dyskwalifikowałyby stanowisko Sądu I instancji w zakresie ustalonych faktów. Poza tym, analiza materiału dowodowego sprawy nie stwarza co do zasady podstaw do uznania, że sąd miałby dokonać błędnych ustaleń faktycznych w zakresie przewidzianym w zarzucie. Sąd Rejonowy przeprowadził postępowanie dowodowe w sposób prawidłowy i trafnie (choć zwięźle) ocenił zgromadzone w sprawie dowody, rozważył wszystkie ustalone na ich podstawie okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego, a swoje przekonanie co do ich wiarygodności - w sensie pozytywnym i negatywnym - logicznie i wyczerpująco umotywował w pisemnych motywach orzeczenia, przy czym uczynił to z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego.

<p>Następnie na podstawie tychże dowodów, poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne co do sprawstwa i winy oskarżonego M. K. (2) w zakresie przypisanego mu czynu. Sąd Okręgowy co do zasady podziela ocenę materiału dowodowego dokonaną przez Sąd Rejonowy, jak i odtworzony na podstawie tego materiału stan faktyczny. Kontrola odwoławcza wykazała bowiem, że Sąd Rejonowy dokonując ustaleń faktycznych działał zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, w ramach i na podstawie obowiązującego prawa oraz zasad doświadczenia życiowego.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego M. K. (2) od zarzucanego mu czynu.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>			



zasadny albo niezasadny.				
Kontrola odwoławcza nie wykazała błędów w rozumowaniu Sądu I instancji lub też ocen kłócących się z zasadami doświadczenia życiowego, czy wskazaniami wiedzy. Nadto, Sąd Rejonowy w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku przedstawił zarówno proces związany z oceną dowodów, jak i przesłanki, które doprowadziły go do uznania oskarżonego M. K. (2) za winnego przypisanego mu czynu.				
3.2.	Rażąca niewspółmierność wymierzonej oskarżonemu kary co jest następstwem braku wszechstronnego rozważenia dyrektyw wymiaru kary i stanu zdrowia oskarżonego a także postawy pokrzywdzonej, która pojednała się z synem.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za				

zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Odnosząc się stricte do zarzutów apelującego, przypomnieć należy, że z racji na ocenny charakter zasad wymiaru kary, niewspółmierność kary musi być natury zasadniczej, tzn. w stopniu niedającym się zaakceptować. W orzecznictwie podkreśla się ugruntowany pogląd, iż „rażąca niewspółmierność kary występuje wtedy, gdy kara orzeczona nie uwzględnia w należyty sposób stopnia społecznej szkodliwości przypisywanego czynu oraz nie realizuje wystarczająco celu kary, ze szczególnym uwzględnieniem celów zapobiegawczych i wychowawczych. Pojęcie niewspółmierności rażącej oznacza znaczną, wyraźną i oczywistą, a więc niedającą się zaakceptować dysproporcję między karą wymierzoną a karą sprawiedliwą, czyli zasłużoną.” (por.</p>		

postanowienie Sądu  
Najwyższego z dnia  
30.05.2017 r., sygn.  
II KK 156/17, opubl.  
Legalis nr 1604497).

W sprawie nie  
ujawniły się  
okoliczności  
rzutujące na stopień  
winy, bowiem  
wprawdzie  
oskarżony M. K. (2)  
cierpi na chorobę  
psychiczną pod  
postacią schizofrenii  
paranoidalnej -  
aktualnie w remisji  
choroby, przy czym  
nie jest upośledzony  
umysłowo,  
natomiast wykazuje  
inne zakłócenia  
czynności  
psychicznych pod  
postacią  
uzależnienia od  
alkoholu, a tym  
samym prawidłowo  
postrzega  
rzeczywistość i mógł  
dać posłuch  
obowiązującemu  
prawu (miał wszak  
ograniczoną ale nie  
stopniu znacznym  
zdolność  
zrozumienia jego  
znaczenia i  
pokierowania swoim  
postępowaniem  
jedynie w tych  
sytuacjach gdy był  
pod działaniem  
alkoholu, którego  
skutki działania  
mógł przewidzieć),  
czego nie zrobił.  
Stopień jego  
zawinienia jest

zatem wysoki.  
Wysoki jest również  
stopień społecznej  
szkodliwości czynu  
przypisanego  
oskarżonemu w  
wyroku Sądu  
Rejonowego,  
wyznaczany  
komponentami  
wskazanymi w art.  
115 § 2 k.k. Sąd  
I instancji dokonał  
również prawidłowej  
subsumpcji prawno  
– karnej czynu  
przypisanego  
oskarżonemu,  
uwzględniając  
całokształt  
okoliczności  
podmiotowych i  
przedmiotowych  
rzutujących na  
wymiar orzeczonej  
wobec oskarżonego  
kary. W tym stanie  
rzeczy, zdaniem  
Sądu Okręgowego,  
wymierzona  
oskarżonemu przez  
Sąd Rejonowy kara  
pozbawienia  
wolności o  
charakterze  
izolacyjnym na  
poziomie 1 roku  
(wskazana też w  
pisemnych  
motywach  
zaskarżonego  
wyroku), w sytuacji,  
gdy przestępstwo  
stypizowane w art.  
207 § 1 k.k.  
zagrożone jest karą  
pozbawienia  
wolności od 3  
miesiący do 5 lat  
(a więc nie ma

możliwości – co  
zupełnie oczywiste  
- wymierzenia jej  
w rozmiarze 1  
miesiąca), jest  
adekwatna do  
stopnia zawinienia i  
społecznej  
szkodliwości  
przypisanego mu  
czynu, a nade  
wszystko spełni  
pożądane cele  
zapobiegawcze i  
wychowawcze, a  
także potrzeby w  
zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa.  
Zważyć należy, iż  
Sąd Rejonowy  
uwzględnił  
uprzednią karalność  
oskarżonego,  
wieloletni okres  
przestępczego  
działania  
polegającego na  
stosowaniu  
przemocy fizycznej  
i psychicznej wobec  
osoby najbliższej  
- matki (osoby  
bezbronnej i  
schorowanej  
aktualnie w wieku  
65 lat), a także  
przeproszenie przez  
oskarżonego obecnej  
na rozprawie w  
dniu 12 stycznia  
2022 roku matki,  
która przeprosiny te  
przyjęła.

W pełni należy  
podzielić stanowisko  
Sądu Rejonowego,

iż nie ma żadnych racjonalnych powodów, dla których należałoby jeszcze bardziej premiować oskarżonego. Wskazać należy, iż zachowanie oskarżonego przejawiające się w nagannych zachowaniach względem starszej matki (z którą wspólnie zamieszkiwał), zdaniem sądu odwoławczego jest niedopuszczalne, bulwersujące i karygodne. Niewątpliwie również z uwagi na dotychczasowe funkcjonowanie pokrzywdzonej w sferze psychologicznej działanie takie niosło ze sobą bardzo poważne konsekwencje i winno zostać właściwie napiętnowane, a kara winna działać odstrasżająco nie tylko dla samego oskarżonego, ale też innych potencjalnych sprawców tego typu czynów. Reasumując zestawienie postępowania oskarżonego ze skutkami w sferze emocjonalnej i psychiki

<p>pokrzywdzonej słusznie dały asumpt do uznania przez Sąd I instancji, że bezwzględna kara na poziomie 1 roku oraz nakaz opuszczenia miejsca zamieszkania na okres 3 lat po opuszczeniu zakładu karnego, oraz zakaz zbliżania się do pokrzywdzonej na odległość mniejszą niż 50 metrów na okres 3 lat, spełnią swe funkcje prewencji indywidualnej i w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa,</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie oskarżonemu kary łagodniejszego rodzaju.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Podniesiony w skardze apelacyjnej zarzut wymierzenia oskarżonemu kary rażąco niewspółmiernie</p>		

<p>surowej nie może być on uznany za zasadny, gdyż granice swobodnego uznania sędziowskiego ustanowione ustawą zostały zachowane (art. 53 k.k.).</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p>1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Utrzymanie w mocy wszystkich rozstrzygnięć zawartych w zaskarżonym wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 14 marca 2022 roku</p>		



w sprawie sygn. akt II K 647/21.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
<p>Wyrok jest słuszny i sprawiedliwy, zaś apelacja obrońcy oskarżonego M. K. (2) bezzasadna. Sąd I instancji przeprowadził w przedmiotowej sprawie postępowanie dowodowe w sposób wszechstronny i wyczerpujący, a następnie zgromadzony materiał dowodowy poddał rzetelnej analizie i na tej podstawie wyprowadził całkowicie słuszne wnioski zarówno co do winy oskarżonego w zakresie popełnienia przypisanego mu przestępstwa, subsumcji prawnej jego zachowania pod wskazane przepisy prawne, jak i w konsekwencji orzeczonej kary. Przedmiotem rozważań zaprezentowanych przez Sąd Rejonowy w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku były nie tylko dowody obciążające</p>	

<p>oskarżonego, ale i dowody przeciwne, zostały one ocenione w zgodzie z zasadami logicznego rozumowania, wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego. Jednocześnie kara wymierzona oskarżonemu jest adekwatna do jego czynu i sprawiedliwa, na pewno nie nosi cech rażącej niewspółmierności.</p>			
<p>1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p>1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p>1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	

Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	<p>Koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. K. (2) z urzędu w postępowaniu odwoławczym w kwocie 516,60 złotych, które zasądzono na rzecz adwokata E. M. ustalono na podstawie art. 618 § 1 pkt 2 k.p.k., § 17 ust. 2 pkt 4 w zw. z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 18 z późn. zm.).</p>	
3	<p>Biorąc pod uwagę sytuację osobistą i majątkową oskarżonego M. K. (2), a mianowicie</p>	

	<p>pobyt w izolacji penitencjarnej i brak jakichkolwiek dochodów, Sąd Okręgowy na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn.: Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.), zwolnił go od uiszczenia opłaty za obie instancje oraz od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym.</p>
<b>7. PODPIS</b>	

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego M. K. (2).
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 14 marca 2022 roku w sprawie sygn. akt II K 647/21.
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	
# na korzyść	# w całości

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana