

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	Ka 125/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 28 grudnia 2021 roku w sprawie sygn. akt VII K 788/20.			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>Z uwagi na treść i związek zarzutów podniesionych w apelacji, a mianowicie:</p> <p>1. obraza przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia art. 6 k.p.k. w zw. z art. 399 § 2 k.p.k. polegający na uwzględnieniu wniosku obrońcy o odroczenie rozprawy</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

w celu umożliwienia przygotowania się do obrony - w związku z uprzedzeniem przez sąd o zmianie kwalifikacji prawnej czynu - ogłoszonego pod nieobecność oskarżonego co naruszyło prawo do obrony oskarżonego,

2. obraza przepisów postępowania art. 4 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. polegająca na dowolnej ocenie wyjaśnień oskarżonego i zeznań świadków I. B., R. S., A. G. co doprowadziło do błędnego uznania że oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów,

3. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na przyjęciu, że:

- osadzony prezentował naganne zachowania i postawy,

- oskarżony kilkakrotnie dokonał uszkodzeń różnorodnych sprzętów w celach, które zajmował,

- 30.08.2020 r. oskarżony dokonał uszkodzeń wyposażenia celi tj.

kamer  
monitorujących cele  
i umywalki,

- M. B. kierował do  
umundurowanego  
funkcjonariusza A.  
G. słowa obraźliwe i  
wulgarne,

- oskarżony  
kilkakrotnie splunął  
na mundur i  
przyłbice A. G. i  
groził mu,

- oskarżony  
skierował do R.  
S. słowa obraźliwe  
i wulgarne i  
groził mu podczas  
wykonywania przez  
niego czynności  
wobec osadzonego,

- oskarżony kierował  
do I. B. słowa  
wulgarne i obraźliwe  
a po zamknięciu  
kraty kosztowej  
niespodziewanie  
odwrócił się  
oskarżony w stronę  
I. B. i uderzył ręką w  
jego kask i splunął w  
jego kierunku,

co jest konsekwencją  
obrazy art. 7  
k.p.k. i dowolnej  
oceny wyjaśnień  
oskarżonego

4. rażąca  
niewspółmierność  
wymierzonej  
oskarżonemu kary

zostaną one  
rozpoznane łącznie.

<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Podniesione przez skarżącego zarzuty obrazy przepisów postępowania generalnie sprowadzające się do zanegowania oceny materiału dowodowego przeprowadzonej przez Sąd Rejonowy okazały się niezasadne.</p> <p>Przy czym, należy podnieść, że przekonanie sądu o wiarygodności określonych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną prawa procesowego, a więc mieści się w ramach swobodnej oceny dowodów jedynie wtedy, gdy jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy całokształtu okoliczności i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy, stanowi wynik rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść,</p>		



jak i na niekorzyść oskarżonego, jest wyczerpująco i logicznie – z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – argumentowane w uzasadnieniu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11.04.2018 r., IV KK 104/18, opubl. Legalis). Pamiętać należy, iż konsekwencją zasady prawdy (art. 2 § 2 k.p.k.) jest wymóg, aby ustalenia faktyczne, w oparciu o które następuje orzekanie, były udowodnione, tylko wówczas można przyjąć, że są one prawdziwe, czyli zgodne z rzeczywistością. Zobowiązuje ona organy procesowe do dołożenia – niezależnie od woli stron – maksymalnych starań i wyczerpania wszelkich dostępnych środków poznania prawdy. Organy procesowe w ramach swobodnej oceny dowodów są ustawowo zobligowane do ukształtowania przekonania dopiero na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów

ocenianych według zasad prawidłowego rozumowania z pełnym wykorzystaniem dostępnej wiedzy i doświadczenia życiowego (art. 7 k.p.k.). Kodeks nie narzuca żadnych dyrektyw, które nakazywałyby określone ustosunkowanie się do konkretnych dowodów i nie wprowadza różnic co do wartości poszczególnych dowodów. Zasada prawdy materialnej jest adresowana do wszelkich organów procesowych. Nie da się jednak zawsze bezwzględnie ustalić przebiegu zdarzenia, lecz niekiedy tylko w takim zakresie, na jaki zezwalają na to zebrane dowody oraz dostępna wiedza i ukształtowane na jej podstawie doświadczenie życiowe. W toku prowadzonych czynności uprawnione organy mają jednak obowiązek wnikliwego zbadania i uwzględnienia wszystkich okoliczności zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego (art.

4 k.p.k.). Wyrok musi być wynikiem analizy całokształtu ujawnionych okoliczności, a więc i tych które go podważają. Pominięcie istotnych dla sprawy okoliczności, mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie w kwestii winy, stanowi oczywistą obrazę przepisu art. 410 k.p.k.

W aspekcie powyższego apelacja obrońcy oskarżonego nie wykazała w skuteczny sposób, aby rozumowanie Sądu meriti, przy ocenie zgromadzonych w sprawie dowodów było wadliwe, bądź nielogiczne. Zarzuty przedstawione w apelacji - po ich gruntownej analizie i zestawieniu z zebranymi w sprawie dowodami - mają w istocie charakter polemiczny i opierają się wyłącznie na wybiórczej oraz subiektywnej ocenie zebranych w sprawie dowodów. Bowiem wbrew wywodom apelacji, analiza dowodów przeprowadzonych

przez Sąd Rejonowy  
oraz pisemnego  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku prowadzą  
do wniosku, że  
Sąd ten w sposób  
syntetyczny i  
klarowny rozważył  
wszystkie dowody  
oraz okoliczności  
ujawnione w toku  
rozprawy i na ich  
podstawie poczynił  
prawidłowe  
ustalenia faktyczne.

Tym samym,  
podzielić należy w  
całej rozciągłości  
stanowisko Sądu  
Rejonowego i jego  
argumentację, co do  
tego, że oskarżony  
jest winny  
dokonania  
przypisanych mu  
przestępstw.

Podkreślić należy,  
iż Sąd Rejonowy  
prawidłowo ocenił  
wartość dowodową  
relacji świadków  
- funkcjonariuszy  
służby więziennej w  
osobach A. G., Ł. F.,  
R. S., M. P., I. B.,  
S. S. korespondujące  
z nagraniami z  
monitoringu z  
Aresztu Śledczego w  
P.. W tym kontekście  
nie ma racji  
apelujący, jakoby  
sąd meriti błędnie  
ustalił, że osadzony  
prezentował  
naganne zachowania  
i postawy,  
dokonywał

uszkodzeń  
różnorodnych  
sprzętów w celach,  
które zajmował,  
kierował do  
umundurowanego  
funkcjonariusza A.  
G. słowa obraźliwe  
i wulgarne, a  
także kilkakrotnie  
splunął na jego  
mundur i przyłbice  
oraz mu groził,  
a także skierował  
do R. S. słowa  
obraźliwe i wulgarne  
i groził mu podczas  
wykonywania przez  
niego czynności  
wobec osadzonego,  
oraz kierował do I.  
B. słowa wulgarne  
i obraźliwe a po  
zamknięciu kraty  
koszowej  
niespodziewanie  
odwrócił się  
oskarżony w stronę  
I. B. i uderzył ręką  
w jego kask i splunął  
w jego kierunku.  
Tym samym, nie  
zasługuje na walor  
wiarygodności  
wersja wydarzeń  
prezentowana przez  
oskarżonego, który  
sugerował, jakoby  
to funkcjonariusze  
publiczni  
zachowywali się  
względem niego  
prowokacyjnie i  
wyzywająco. W  
ocenie sądu  
odwoławczego  
wynika to wyłącznie  
z dążenia  
oskarżonego do  
zminimalizowania

jego  
odpowiedzialności  
karnej.

Nie zasługuje  
również na  
uwzględnienie  
podnoszony w  
apelacji zarzut  
rażącej i mogącej  
mieć wpływ na  
treść zaskarżonego  
wyroku obraży art.  
399 § 2 k.p.k. w  
zw. z art. 6 k.p.k.  
W orzecznictwie  
podkreśla się, że  
ratio legis normy  
art. 399 k.p.k.  
tkwi w tym, by  
nie zaskakiwać stron  
rozstrzygnięciami  
sądu w zakresie  
oceny prawnej  
zarzucanego aktem  
oskarżenia  
działania, do czego  
zobowiązuje zasada  
lojalności  
procesowej.

Najczęściej element  
zaskoczenia, który  
z reguły powoduje  
jednocześnie  
naruszenie prawa do  
obrony oskarżonego,  
wiąże się z  
przyjęciem przez  
sąd (w granicach  
oskarżenia) przepisu  
prawa  
wypełniającego  
znamiona innego  
przestępstwa niż  
określone w akcie  
oskarżenia. Takiego  
zaś elementu  
generalnie trudno  
doszukać się w  
sytuacji, w której

przyjęto węższy zakres czynu, niż to zarzucano w akcie oskarżenia, czy złagodzone postać strony podmiotowej (por. wyrok Sądu Najwyższego z 16 marca 2004 r., sygn. III KK 353/03, LEX 122298). Naruszenie dyrektywy wynikającej z treści art. 399 § 1 k.p.k. nie jest uchybieniem należącym do kręgu bezwzględnych przyczyn odwoławczych. Jego znaczenie w procesie, a przede wszystkim wpływ na treść rozstrzygnięcia, należy analizować w realiach konkretnej sprawy, uwzględniając zdarzenia procesowe, które miały miejsce w dotychczasowym postępowaniu. Innymi słowy, zaniedbanie powinności uprzedzenia stron o możliwości zmiany kwalifikacji prawnej badanego czynu nie zawsze i nie w każdej sytuacji będzie stanowiło obrazę przepisów postępowania istotną w orzekaniu odwoławczym, ale tylko wtedy, gdy mogło to mieć (a w tej konkretnej

sytuacji nie miało) wpływ na treści wyroku sądu I instancji (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 28 września 2006 r., sygn. II AKA 135/06, LEX nr 227403). Komentowany przepis wskazuje wyraźnie jedną możliwą konsekwencję uznania przez sąd orzekający potrzeby zmiany kwalifikacji prawnej czynu, przewidując w art. 399 § 2 k.p.k. przerwanie rozprawy w celu umożliwienia oskarżonemu przygotowania się do obrony. Na tej podstawie przerwa może nastąpić wyłącznie na wniosek oskarżonego, przy czym należy się zgodzić, że wniosek może być złożony również przez jego obrońcę ( T. Grzegorzczak, KPK. Komentarz, t. 1, 2014, s. 1340). Inna strona, która w związku z notyfikowaną przez sąd zmianą kwalifikacji prawnej potrzebuje czasu w celu przygotowania się do należytego reprezentowania swoich interesów procesowych w toku



dalszego postępowania może zwrócić się o zarządzenie przerwy na podstawie art. 401 § 1 k.p.k., wykazując w swoim wniosku, że przemawiają za tym ważne przyczyny. Wniosek oskarżonego lub jego obrońcy złożony na podstawie art. 399 § 2 k.p.k. nie przesądza przerwania rozprawy. Ponieważ analizowany przepis nie stanowi inaczej, należy stwierdzić, opierając się na zasadzie wyrażonej w art. 401 k.p.k., że kwestia zarządzenia przerwy jest pozostawiona swobodnemu uznaniu przewodniczącego składu sądu, który bierze w tym zakresie pod uwagę to, czy jej zarządzenie jest niezbędne dla przygotowania obrony (por. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 07.04.2016 r., II AKa 332/15, Legalis). Negatywna ocena w tym względzie znajduje uzasadnienie, gdy oskarżony korzysta z pomocy obrońcy, odpowiednio wcześniej

ustanowionego i  
zaznajomionego ze  
sprawą, a zmiana  
kwalifikacji prawnej  
wynika z  
obowiązujących  
przepisów prawa,  
które powinny być  
obrońcy znane z  
racji wykonywanego  
zawodu (por. wyr.  
SA w Warszawie  
z 16.7.2019 r., II  
AKa 23/19, Legalis).  
Podkreślić przy tym  
należy, że przepis  
art. 399 § 2  
k.p.k. nie przewiduje  
odroczenia rozprawy  
w celu  
przygotowania  
obrony w  
następstwie  
uprzedzenia o  
możliwości zmiany  
kwalifikacji prawnej  
czynu zarzucanego  
oskarżonemu  
według innego  
przepisu prawnego  
(por. postanowienie  
Sądu Najwyższego z  
dnia 09.12.2016 r., V  
KK 306/16, Legalis).  
Podejmując decyzję  
w kwestii wniosku  
oskarżonego o  
przerwę,  
przewodniczący  
składu sądu  
powinien mieć  
przede wszystkim na  
względnym charakter  
i kierunku  
notyfikowanej  
zmiany kwalifikacji  
prawnej czynu  
zarzucanego oraz  
rodzaj i rozmiar  
zmian w opisie

czynu, jeżeli takie zmiany leżą u jej podłoża. Wniosek o przerwę nie jest wiążący, skoro ustawa mówi: "można przerwać rozprawę". Wobec konieczności respektowania prawa oskarżonego do obrony (art. 6 k.p.k.) przerwanie rozprawy powinno jednak nastąpić zawsze, gdy uprzedzenie dotyczy możliwości zmiany kwalifikacji prawnej na surowszą. W innych przypadkach zarządzenie przerwy podlega ocenie sądu.

W aspekcie powyższego rzeczywiście na rozprawie w dniu 28 grudnia 2021 r. (k. 238) Sąd uprzedził o możliwości zmiany kwalifikacji prawnej czynów, a na rozprawie w tym momencie nie był obecny, przy czym, był prawidłowo zawiadomiony o rozprawie i uczestniczył w niej on-line, lecz w jej trakcie oświadczył, że nie chce dalej brać w niej udziału i na tym połączenie zakończono). W związku z tym, sąd nie uwzględnił wniosku jego obrońcy o

przerwanie  
rozprawy powołując  
się na okoliczność,  
że oskarżony  
zadeklarował brak  
woli uczestnictwa w  
rozprawie. Zważyć  
należy, iż z  
treści tego przepisu  
wynika  
jednoznacznie, że w  
wyniku rozpoznania  
wniosku sąd może  
a nie musi  
przerwać rozprawę  
w celu umożliwienia  
oskarżonemu  
przygotowania się  
do obrony. Nie  
jest to zatem  
obligatoryjne.

Wbrew  
twierdzeniom autora  
apelacji odmowa  
odroczenia rozprawy  
nie naruszyła prawa  
do obrony  
oskarżonego  
albowiem zmiana  
kwalifikacji prawnej  
czynów poprzez  
przyjęcie czynów  
opisanych w  
punktach I i  
II aktu oskarżenia,  
że stanowią jeden  
czyn zabroniony, zaś  
co do czynów  
z punktów III  
i IV poprzez  
wylimitowanie  
działania w  
warunkach  
recydywy jest co do  
zasady działaniem  
na korzyść  
oskarżonego.

Pamiętać trzeba,  
że z racji na

ocenny charakter zasad wymiaru kary, niewspółmierność kary musi być natury zasadniczej, tzn. w stopniu niedającym się zaakceptować. W orzecznictwie podkreśla się ugruntowany pogląd, iż „rażąca niewspółmierność kary występuje wtedy, gdy kara orzeczona nie uwzględnia w należyty sposób stopnia społecznej szkodliwości przypisywanego czynu oraz nie realizuje wystarczająco celu kary, ze szczególnym uwzględnieniem celów zapobiegawczych i wychowawczych. Pojęcie niewspółmierności rażącej oznacza znaczną, wyraźną i oczywistą, a więc niedającą się zaakceptować dysproporcję między karą wymierzoną a karą sprawiedliwą, czyli zasłużoną.” (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30.05.2017 r., sygn. II KK 156/17, opubl. Legalis nr 1604497). Zarzut rażącej niewspółmierności kary, jako zarzut z kategorii ocen

można trafnie podnosić, gdy wymierzona kara nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przypisanego czynu, jak i osobowości sprawcy – innymi słowy, gdy jest w odczuciu społecznym karą niesprawiedliwą (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11.04.1985 r., V KRN 178/85, Lex 20053). Jak wskazuje się w orzecznictwie, zarzut niewspółmierności nie wymaga wskazania nowych, nieustalonych przez sąd okoliczności, polegać bowiem może na wykazaniu, że okoliczności prawidłowo ustalone mają takie znaczenie i ciężar gatunkowy, których orzeczona kara bądź nie uwzględnia w ogóle, bądź uwzględnia je w stopniu niedostatecznym (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23.10.1974 r., V KRN 78/74, Lex 18899). Podkreślić również należy, iż orzekanie o karze ma charakter indywidualny i jest procesem do pewnego stopnia subiektywnym,

obejmującym dokonanie wyboru oraz zastosowanie odpowiedniej represji karnej właściwej dla konkretnej sytuacji i konkretnego sprawcy. Z tych powodów zasady i dyrektywy orzekania w przedmiocie kary zawarte w art. 53 k.k. pozostawiają organowi orzekającemu pewien zakres swobody w procesie jej wymierzania.

Odnosząc się do rodzaju i wymiaru kary orzeczonej wobec oskarżonego M. B., podzielić należało stanowisko Sądu pierwszej instancji co do zasadności wymierzenia izolacyjnej kary pozbawienia wolności. Zdaniem sądu odwoławczego, w przedmiotowej sprawie, Sąd Rejonowy prawidłowo wyważył okoliczności przedmiotowe i podmiotowe sprawy przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynów oskarżonych (wskazując, że jest on znaczny - oskarżony godził wszak w dobra takie jak powaga

instytucji publicznych, nietykalność cielesną i godność osobistą funkcjonariusza publicznego pokrzywdzonych I. B., R. S. i A. G.) oraz jego stopień zawinienia, w tym uprzednią karalność i słusznie uznał, że adekwatną reakcją karną będzie bezwzględna kara łączna 7 miesięcy pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu Okręgowego, dolegliwość wymierzonej oskarżonemu kary łącznej 7 miesięcy pozbawienia wolności - a więc na poziomie ukształtowanym orzeczeniem sądu meriti - jest współmierna w stosunku do stopnia społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów, uchodzić musi jako znaczny i spełnia zadania społecznego oddziaływania kary i cele szczególnie - prewencyjne. Jest wynikiem trafnej oceny okoliczności przedmiotowych i podmiotowych czynu oraz danych osobopoznawczych



dotyczących oskarżonego (uprzedniej ośmiokrotnej karalności (w tym za tożsame czyny), przy czym, za czyny innego rodzaju oraz tego samego rodzaju, jednakowoż na kary zarówno kary ograniczenia wolności, jak i pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem oraz bezwzględne) i jako spełniające wymogi określone dyrektywami przepisu art. 53 k.k., uznana być musi za karę prawidłowo wyważoną. Należy przy tym mieć nadzieję, że kara wymierzona oskarżonemu w niniejszym postępowaniu spełni swoje cele nie tylko w indywidualnym zakresie, ale zwiększy także świadomość innych osoby zobowiązane do przestrzegania zasad bezpieczeństwa w lotnictwie, dzięki czemu podobnych wydarzeń będzie można w przyszłości uniknąć.

Wniosek

<p>Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia przypisanego mu czynu ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wniosek niezasadny z przyczyn wskazanych szczegółowo powyżej.</p>			
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>			
<p>4.1.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>			
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>			

<p>1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Utrzymanie w mocy wszystkich rozstrzygnięć zawartych w zaskarżonym wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 28 grudnia 2021 roku w sprawie sygn. akt VII K 788/20.</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Wyrok jest słuszny i sprawiedliwy, zaś apelacja obrońcy oskarżonego M. B. bezzasadna. Sąd I instancji przeprowadził w przedmiotowej sprawie postępowanie dowodowe w sposób wszechstronny i wyczerpujący, a następnie zgromadzony materiał dowodowy poddał rzetelnej analizie i na tej podstawie wyprowadził całkowicie słuszne wnioski zarówno co do winy</p>		

oskarżonego w zakresie popełnienia przypisanych mu przestępstw, subsumcji prawnej jego zachowania pod wskazane przepisy prawne, jak i w konsekwencji orzeczonej kary. Przedmiotem rozważań zaprezentowanych przez Sąd Rejonowy w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku były nie tylko dowody obciążające oskarżonego, ale i dowody przeciwne, zostały one ocenione w zgodzie z zasadami logicznego rozumowania, wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego. Jednocześnie kara wymierzona oskarżonemu jest adekwatna do jego czynu i sprawiedliwa, na pewno nie nosi cech rażącej niewspółmierności.

1.8. **Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji**

5.2.1.

Przedmiot i zakres zmiany

Zwiąże o powodach zmiany			
1.9. <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>			
1.1.7. <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. B. z urzędu w postępowaniu odwoławczym w kwocie 516,60 złotych, które zasądzono na rzecz adwokata E. M. ustalono na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k., § 17 ust. 2 pkt 4 w zw. z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra	

	<p>Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 18).</p>	
3	<p>Sąd odwoławczy zwolnił oskarżonego M. B. od opłaty za drugą instancję oraz od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 § 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. Nr 49, poz. 223 z 1983 roku z późniejszymi zmianami), mając na względzie jego sytuację osobistą (długotrwały pobyt w izolacji penitencjarnej) i możliwości finansowe oskarżonego M. B. (aktualnie brak dochodów).</p>	
7. <b>PODPIS</b>		

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego M. B..		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 28 grudnia 2021 roku w sprawie sygn. akt VII K 788/20.		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		



#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana