

# UZASADNIENIE

|   |               |              |  |
|---|---------------|--------------|--|
| Formularz UK 2  | Sygnatura akt | IV Ka 605/21 |  |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:                       | 2             |              |  |
| 1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>   |               |              |  |
| 1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>                                    |               |              |  |
| Wyrok Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 24 maja 2021 roku wydany w sprawie II K 142/20 |               |              |  |
| 1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>   |               |              |  |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego               |               |              |  |
| # oskarżyciel posiłkowy   |               |              |  |
| # oskarżyciel prywatny  |               |              |  |
| # obrońca   |               |              |  |

|  |  |            |  |
|--|--|------------|--|
| # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego |  |            |  |
| # inny   |  |            |  |
| <b>1.3. Granice zaskarżenia</b>                              |  |            |  |
| <b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>                  |  |            |  |
| # na korzyść<br># na niekorzyść                              | # w całości  |            |  |
| # w części   | #  | co do winy |  |
| #  | co do kary   |            |  |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia   |            |  |
| <b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>                            |  |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji           |  |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu |            |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k.<br>– obraza przepisów<br>prawa materialnego<br>w innym wypadku<br>niż wskazany<br>w art. 438<br>pkt 1 k.p.k.,<br>chyba że pomimo<br>błędnej podstawy<br>prawnej orzeczenie<br>odpowiada prawu     |  |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k.<br>– obraza przepisów<br>postępowania, jeżeli<br>mogła ona mieć<br>wpływ na treść<br>orzeczenia  |  |
| # | art. 438 pkt 3<br>k.p.k. – błąd<br>w ustaleniach<br>faktycznych<br>przyjętych za<br>podstawę<br>orzeczenia,<br>jeżeli mógł on mieć<br>wpływ na treść tego<br>orzeczenia  |  |
| # | art. 438 pkt 4<br>k.p.k. – rażąca<br>niewspółmierność<br>kary, środka<br>karnego, nawiązki<br>lub niesłusznego<br>zastosowania albo<br>niezastosowania<br>środka<br>zabezpieczającego,<br>przypadku lub<br>innego środka |  |
| # | art. 439 k.p.k.  |  |
| # | brak zarzutów  |  |

|   |           |  |        |             |
|---|-----------|--|--------|-------------|
| 1.4. <b>Wnioski</b>   |           |  |        |             |
| #   | uchylenie | #  | zmiana |             |
| 2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b> |           |  |        |             |
| 1.5. <b>Ustalenie faktów</b>  |           |  |        |             |
| 1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>   |           |  |        |             |
| Lp.   | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód  | Numer karty |
| 2.1.1.1.  |           |  |        |             |
| 1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>  |           |  |        |             |
| Lp.   | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód  | Numer karty |
| 2.1.2.1.  |           |  |        |             |
| 1.6. <b>Ocena dowodów</b>   |           |  |        |             |
| 1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>                                 |           |  |        |             |

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1  | Dowód   | Zwięźle o powodach uznania dowodu                |  |
| <p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p> |   |  |  |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2   | Dowód   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu       |  |
| <p>3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>  |   |  |  |
| Lp.  | Zarzut  |  |  |
| 3.1.   | Podniesiony w apelacji obrońcy zarzut błędu w ustaleniach faktycznych w zakresie przypisania oskarżonemu sprawstwa co do czynów opisanych w punktach XI, XIII, XVI, XXIII, XXVII, XXXI i XXXII aktu oskarżenia, podczas gdy w ocenie skarżącego brak jest dowodów | # zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny |  |

|  |   |  |  |  |
|--|---|--|--|--|
|  | <p>świadczących o popełnieniu przez oskarżonego tych przestępstw, a ponadto pokrzywdzeni w wyniku popełnienia tychże czynów, nie udowodnili wysokości poniesionych szkód;</p> <p>Podniesiony przez oskarżonego zarzut naruszenia prawa procesowego prowadzący do błędnych ustaleń faktycznych w zakresie wysokości szkód, jakie ponieśli pokrzywdzeni E. i P. N., M. W. (1), A. J., S. J., B. O., D. J., F. M., D. M. na skutek popełnienia przez oskarżonego czynów opisanych w pkt XXI, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XIV, XXII wyroku.</p> |  |  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>  |   |  |  |  |
| <p>Zarzuty zwarte w apelacji obrońcy kontestując winę i sprawstwo oskarżonego co do wskazanych w niej czynów są bezzasadne, albowiem choć oskarżony R. G. na</p> |   |  |  |  |

etapie postępowania przygotowawczego początkowo nie przyznawał się do (wówczas 19) zarzucanych mu czynów (k. 318-320, k.343-345 ; k. 323-324, k. 348-349), to wraz z rozwojem postępowania oskarżony ten przyznał się (w całości) do ich popełnienia (k. 736-739 ; k.380--381, k. 744-745), by na etapie postępowania przed Sądem móc zmienić swoje stanowisko (przyznając się, iż popełnił, ale nie wszystkie zarzucane mu czyny (k. 928-929), czego ukoronowaniem jest fakt, iż nawet we wniesionej osobiście apelacji od wyroku Sądu Rejonowego oskarżony nie kwestionuje swojego sprawstwa co do wszystkich przypisanych mu czynów (k.1242-1243), a jedynie wysokość szkód poniesionych przez pokrzywdzonych E. i P. N., M. W. (1), A. J., S. J., B. O., D. J., F. M., D. M., co z kolei miało w zamiarze oskarżonego wpłynąć na zmianę

kwalifikacji prawnej czynów opisanych w punktach XXI, XXVIII, XXIX, XXX, XXI, XXXII, XIV, XXII wyroku Sądu Rejonowego w Belchatowie.

Ponadto małżonka oskarżonego - A. G., która działała wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym w w/w kradzieżach potwierdziła współsprawstwo oskarżonego w tych procederach co do każdego z przypisanych mu czynów (k. 311-312, k. 328-329, k. 338-339, k. 726-727 ), zaś Sąd dał wyjaśnieniom oskarżonej w pełni wiarę, bowiem były one szczerze, spontaniczne i korelowały z pozostałymi dowodami zebranymi w sprawie, w tym przede wszystkim z zeznaniami osób pokrzywdzonych w wyniku przestępczej działalności oskarżonego. Wyjaśnienia te nie noszą cech pomówienia, albowiem nie są jedynym dowodem obciążającym, korespondują z wyjaśnieniami



oskarżonego R. G. ( tymi, w których przyznał się do popełnienia wszystkich przypisanych mu czynów), były konsekwentne, jak wyżej wspomniano złożone spontanicznie, nie sposób również doszukać się jakiś korzyści procesowych, jakie A. G. miałyby osiągnąć pomawiając męża.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy został oceniony przez Sąd Rejonowy zgodnie z zasadą prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego płynących z art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk i jako taki, zarysował stan faktyczny sprawy, który jednoznacznie wskazuje na sprawstwo oskarżonego R. G. co do wszystkich zarzucanych mu czynów.

Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej oceny dowodów, nie pominął żadnego z nich, wyciągnął z nich logiczne wnioski i należycie

to uzasadnił.  
Poczynione na skutek tej oceny ustalenia faktyczne są prawidłowe i zarzuty apelantów nie zdołały ich podważyć. Sąd Okręgowy nie będzie tej oceny powielał wobec szczegółowego jej przedstawienia w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, dość powiedzieć, że ją w pełni aprobuje i podziela.

Przechodząc natomiast do zarzutów związanych z wartością szkód wynikających z czynów opisanych w apelacji oskarżonego (tj. czynu z pkt XXI, XXVIII, XXIX, XXX, XIV, XXII wyroku Sądu Rejonowego w Belchatowie), jak i jego obrońcy (czyny z pkt XI, XIII, XVI, XXIII, XXVII, XXXI, XXXII wyroku Sądu Rejonowego) wskazać należy, iż Sąd Okręgowy aprobuje stanowisko Sądu Rejonowego, który dał w pełni wiarę zeznaniom pokrzywdzonych (tj. A. K. (k. 152-153, k. 996-997), R. S. (k. 255-256, k. 1121), M. W. (2) (k.280-281, k.1117-1118), J. K. (k.

462-463, k. 1021),  
E. S. (k. 528-529,  
k. 1025-1026), E.  
N. (k. 413-414,  
k. 1118-1119) i jej  
mężowi P. N. (k.  
407-408, k. 410-411,  
**k. 1121-1122** ),  
M. W. (1) (k.  
548-549, k.1026),  
A. J. (k. 616-617,  
k.1024-1025) S.  
J. (k. 643-644,  
k.998), B. O. (k.  
670-671, k.1147),  
D. J. (k.684-685,  
k.930-931), F. M.  
(k.268-269, k.1117),  
D. M. (k. 441-442,  
k. 444-445, k.1022),  
którzy oszacowali  
wysokość szkód,  
jakie ponieśli w  
wyniku przestępstw  
popelnionych przez  
oskarżonego  
wspólnie z A.  
G.. Zeznania (wyżej  
wskazanych)  
pokrzywdzonych w  
pełni korelują z  
nieosobowym  
materiałem  
dowodowym  
zebrany w  
sprawie, a Sąd  
Okręgowy podzielił  
ich ocenę z  
Sądem Rejonowym  
w zakresie, iż są  
one spójne, logiczne  
oraz konsekwentne,  
a ponadto zgodne  
z doświadczeniem  
życiowym  
( wskazywane przez  
pokrzywdzonych  
wartości  
skradzionych  
przedmiotów i szkód

nie odbiegają od cen rynkowych znanych każdemu przeciętnemu uczestnikowi życia społecznego i gospodarczego, nie chodzi tu o przedmioty, których wycena wymagałaby jakiś wiadomości specjalnych).

Dlatego w sprawie nie było konieczności zaciągania w tym przedmiocie specjalistycznej wiedzy biegłych sądowych, bowiem okoliczności sprawy, jak i doświadczenie życiowe wskazuje, iż poniesione przez pokrzywdzonych szkody, były właśnie w wysokości wskazanej przez w/w osoby.

Co do kwestionowanej przez oskarżonego wysokości szkody poniesionej przez małżonków N. (czyn przypisany w punkcie 3 zaskarżonego wyroku) wskazać należy, iż z dwojga w/w pokrzywdzonych zdecydowanie większą wiedzę w tym zakresie posiadał P. N. naprawiający wywołane przez oskarżonego szkody

w samochodzie oraz  
znający wartość  
skradzionego  
sprzętu  
wędkarskiego  
związanego z jego  
hobby (k. 1122),  
którego zeznaniom  
(podobnie jak  
zeznaniom E. N.)  
Sąd Okręgowy w  
śląd za Sądem  
Rejonowym  
przyznał walor  
wiarygodności. Przy  
czym to na  
podstawie zeznań  
mającego szerszą  
wiedzę w tym  
zakresie P. N.  
słusznie Sąd  
Rejonowy  
sprecyzował wartość  
poniesionych szkód  
– dlatego doszło  
do jej zmiany w  
stosunku do treści  
aktu oskarżenia, bo  
P. N. zeznawał  
dopiero przed  
Sądem ( w  
postępowaniu  
przygotowawczym  
jedynie pobieżnie  
przesłuchano jego  
żonę). Jak trafnie  
w/w pokrzywdzony  
wskazał w swoich  
zeznaniach łączna  
szkoda wynikająca z  
uszkodzeń  
dokonanych przez  
oskarżonego przy  
okazji włamania  
wynosiła ok. 800  
zł, a na kwotę tę  
składała się wartość  
szyby i podszybia,  
które pękły na  
skutek ingerencji

oskarżonego  
przełamującego  
zabezpieczenia  
pojazdu oraz  
przewody wysokiego  
napięcia, które  
zostały wtedy  
przecięte. Do tego z  
samochodu  
pokrzywdzonego  
została skradziona  
skrzynka z  
przyborami  
wędkarskimi o  
wartości 100 zł  
( którą odnaleźli  
funkcjonariusze  
Straży Miejskiej -  
k. 1122) oraz  
akumulator marki  
B. o wartości ok.  
250 zł. Jak wskazał  
pokrzywdzony (a  
Sąd nie miał  
powodów tym  
twierdzeniom nie  
dać wiary),  
samochód O. (...) nr  
rej (...) należący do  
małżonków N. nie  
miał ubezpieczenia  
AC, wszak nie jest  
ono obowiązkowe,  
a pokrzywdzony nie  
zakładał włamania  
do swojego auta  
przez osoby trzecie  
celem zaboru z  
niego akumulatora  
o kwocie 250 zł.  
Tym bardziej nie  
był przygotowany,  
iż na skutek  
takiego włamania  
ulegnie uszkodzeniu  
przednia szyba i  
podszybie, zostaną  
przecięte przewody  
wysokiego napięcia,  
a na koniec

zostanie skradziona jego skrzynka z przyborami wędkarskimi. Zwłaszcza, że doświadczenie życiowe wskazuje, iż skrzynkę z takimi przyborami nie trzyma się w samochodzie w celu uzyskania (ewentualnego) odszkodowania w ramach dodatkowego ubezpieczenia AC, a raczej po to, by móc zażywać relaksu oddając się swojej wędkarskiej pasji w wolnym czasie. Zatem podnoszone przez oskarżonego argumenty, że pokrzywdzeni E. i P. N. zawyżyli wysokość szkody, jaką ponieśli na skutek włamania skazanego do ich samochodu, chcąc uzyskać odszkodowanie w ramach ubezpieczenia AC są chybione.

Tym samym zasadnie zakwalifikowano czyn przypisany w punkcie 3 zaskarżonego wyroku z art. art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk, albowiem wysokość szkody związanej ze

zniszczeniem mienia podczas włamania (uszkodzenia szyby, podszybia i przewodów) ponad dwukrotnie przekroczyła wartość zrabowanego mienia, co uzasadnia zastosowanie kumulatywnej kwalifikacji prawnej. Co do argumentów zawartych w apelacji oskarżonego, że nie było jego celem uszkodzenie mienia, to skoro włamywał się siłowo do zamkniętego samochodu, objął również zamiarem uszkodzenia związane z przełamaniem zabezpieczeń. Manipulując przy szybie co najmniej godził się na to, że podważając ją spowoduje jej pęknięcie i uszkodzenia podszybia (do wyczerpania dyspozycji art. 288 § 1 kk wystarczający jest zamiar ewentualny), a skoro w celu wyjęcia z samochodu akumulatora przeciął przewody elektryczne, to przecież ich uszkodzenie objął zamiarem bezpośrednim.



Jeżeli zaś chodzi o kwestie wysokości szkód, jakie na skutek kryminalnej działalności oskarżonego ponieśli pozostali pokrzywdzeni tj. A. K., R. S., M. W. (3), J. K., E. S., M. W. (1), A. J., S. J., B. O., D. J., F. M., D. M., to podobnie jak w sytuacji pokrzywdzonych E. i P. N., Sąd Okręgowy podzielił stanowisko Sądu Rejonowego dającego w tym zakresie wiarygodnym zeznaniom pokrzywdzonych, co zostało już wyżej wskazane i wyjaśnione.

Dlatego słusznie zakwalifikowano przestępstwa przypisane oskarżonemu w punkcie 2 zaskarżonego wyroku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, zarzuty oskarżonego z tym związane będące pochodną w zarzutów kwestionujących wartość skradzionych przedmiotów są bezzasadne.

Wniosek

|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
| <p>Obrońcy oskarżonego o uniewinnienie R. G. co do czynów opisanych w punktach XI, XIII, XVI, XXIII, XXVII, XXXI i XXXII wyroku Sądu Rejonowego w Belchatowie;</p> <p>Oskarżonego o zmianę w zakresie kwalifikacji prawnej czynów opisanych w pkt XXI, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XIV, XXII wyroku Sądu Rejonowego w Belchatowie</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>                            |   |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>  |  |   |  |
| <p>Było to omówione powyżej.</p>  |  |   |  |
| <p>3.2.</p>   | <p>Podniesiony w apelacji obrońcy i oskarżonego zarzut rażącej niewspółmierności kary.</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>   |  |   |  |
| <p>Zarzuty oskarżonego i jego obrońcy</p>   |  |   |  |

co do wymiaru kar jednostkowych i kary łącznej pozbawienia wolności są bezzasadne. Wymierzone oskarżonemu kary jednostkowe i kara łączna są adekwatne do stopnia jego winy i do stopnia społecznej szkodliwości jego czynów. Przypisane mu przestępstwa wyczerpały znamiona art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk oraz art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk oraz art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk, zatem zagrożone były karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy (art. 278 § 1 kk), nawet do 15 lat (art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk). Oskarżony dokonał łącznie 32 kradzieży w recydywie podstawowej, do udziału w których nakłonił swoją niekaraną uprzednio małżonkę A. G.. Społeczna szkodliwość jego zachowania jest więc bardzo wysoka. Dlatego nie można w tym przypadku mówić, aby wymierzona mu kara

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| była nieadekwatna i zbyt surowa.  |  |  |  |
| Wniosek   |  |  |  |
| O złagodzenie kary  | # zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny |  |  |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. |  |  |  |
| Omówiono to powyżej.  |  |  |  |
| 4.<br><b>OKOLICZNOŚCI<br/>PODLEGAJĄCE<br/>UWZGLĘDNIENIU<br/>Z URZĘDU</b>          |  |  |  |
| 4.1.  |  |  |  |
| Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności                                     |  |  |  |
| 5.<br><b>ROZSTRZYGNIECIE<br/>SĄDU<br/>ODWOŁAWCZEGO</b>                            |  |  |  |
| 1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>                     |  |  |  |
| 5.1.1.  | Przedmiot utrzymania w mocy                      |  |  |

|   |                                |                       |  |
|---|--------------------------------|-----------------------|--|
| Wyrok i zawarte w nim rozstrzygnięcia dotyczące oskarżonego R. G. |                                |                       |  |
| Zwięźle o powodach utrzymania w mocy                              |                                |                       |  |
| Wyrok co do R. G. był słuszny, a apelacje bezzasadne.             |                                |                       |  |
| <b>1.8.      Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>           |                                |                       |  |
| 5.2.1.  | Przedmiot i zakres zmiany      |                       |  |
| Zwięźle o powodach zmiany   |                                |                       |  |
| <b>1.9.      Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>        |                                |                       |  |
| <b>1.1.7.   Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>     |                                |                       |  |
| 5.3.1.1.1.  |                                | # art. 439 k.p.k.     |  |
| Zwięźle o powodach uchylecia                                      |                                |                       |  |
| 5.3.1.2.1.  | Konieczność przeprowadzenia na | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |

|   |                                    |                       |  |
|---|------------------------------------|-----------------------|--|
|   | nowo przewodu w całości            |                       |  |
| Zwiążle o powodach uchylenia  |                                    |                       |  |
| 5.3.1.3.1.  | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia |                                    |                       |  |
| 5.3.1.4.1.  |                                    | # art. 454 § 1 k.p.k. |  |
| Zwiążle o powodach uchylenia  |                                    |                       |  |
| 1.1.8.<br><b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>                  |                                    |                       |  |
| 1.10.<br><b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>   |                                    |                       |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Przytoczyć okoliczności            |                       |  |
| <b>6. Koszty Procesu</b>  |                                    |                       |  |

| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności   |  |
|--------------------------------|---|--|
| 3 i 4                          | <p>Na podstawie § 2 w zw. z § 4 i § 17 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016 roku, zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu koszty zastępstwa procesowego.</p> <p>Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych, bowiem jako ojciec trójki dzieci, który na skutek notorycznego wchodzenia w konflikt z prawem nie ma stałego, odpłatnego zatrudnienia (wszak większość czasu znajduje się w izolacji penitencjarnej), nie posiada środków finansowych, które umożliwiłyby mu pokrycie kosztów</p> |  |

|                  |                                |  |
|------------------|--------------------------------|--|
|                  | sądowych w niniejszej sprawie. |  |
| <b>7. PODPIS</b> |                                |  |
|                  |                                |  |

|  |   |            |  |
|--|---|------------|--|
| <b>1.11. Granice zaskarżenia</b>   |   |            |  |
| Kolejny numer załącznika   | 1   |            |  |
| Podmiot wnoszący apelację  | Obrońca oskarżonego   |            |  |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | skazanie za czyny opisane w punktach XI, XIII, XVI, XXIII, XXVII, XXXI i XXXII wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie, kara |            |  |
| <b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>                                |   |            |  |
| # na korzyść<br># na niekorzyść  | # w całości   |            |  |
| # w części   | #   | co do winy |  |
| #  | co do kary  |            |  |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia  |            |  |
| <b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>  |   |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji                             |   |            |  |



|                         |   |  |
|-------------------------|---|--|
| #                       | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu  |  |
| #                       | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu  |  |
| #                       | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia  |  |
| #                       | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia  |  |
| #                       | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka |  |
| #                       | art. 439 k.p.k.   |  |
| #                       | brak zarzutów   |  |
| <b>0.1.1.4. Wnioski</b> |   |  |

|   |           |   |        |
|---|-----------|---|--------|
| # | uchylenie | # | zmiana |
|---|-----------|---|--------|

|  |   |            |  |
|--|---|------------|--|
| 1.12. <b>Granice zaskarżenia</b>   |   |            |  |
| Kolejny numer załącznika   | 2   |            |  |
| Podmiot wnoszący apelację  | oskarżony   |            |  |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | wysokość szkód, jakie ponieśli pokrzywdzeni w skutek czynów opisanych w pkt XXI, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XIV, XXII wyroku, kara |            |  |
| <b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>                                |   |            |  |
| # na korzyść<br># na niekorzyść  | # w całości   |            |  |
| # w części   | #   | co do winy |  |
| #  | co do kary  |            |  |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia  |            |  |
| <b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>  |   |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji                             |   |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie  |            |  |

|                         |   |             |
|-------------------------|---|-------------|
|                         | kwalfikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu  |             |
| #                       | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu  |             |
| #                       | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia  |             |
| #                       | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia  |             |
| #                       | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka |             |
| #                       | art. 439 k.p.k.   |             |
| #                       | brak zarzutów   |             |
| <b>0.1.1.4. Wnioski</b> |   |             |
| #                       | uchylenie   | #<br>zmiana |