

Sygn. akt IV Ka 352/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2022 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Robert Sobczak (spr.)

Sędziowie Krzysztof Gąsior Stanisław Tomasik

Protokolant Bożena Sobczyk, Karolina Lewińska, Ewa Sudra

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Mazowieckim Waldemara Pasika, Prokuratora Prokuratorów Rejonowej w Radomsku Włodzimierza Wiaderka, Wojciecha Misiaka, Jakuba Łaskiego

po rozpoznaniu w dniach 2 lipca 2021r., 17 września 2021 r. , 5 listopada 2021 r., 21 grudnia 2021r.,

21 stycznia 2022 r., 6 września 2022 r.

sprawy B. C.

oskarżonego o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 279§1 kk

J. C.

oskarżonego o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 279§1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Radomsku

z dnia 9 lutego 2021 r. sygn. akt II K 412/19

I zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. uniewinnia oskarżonego B. C. od dokonania przypisanych mu czynów w punkcie 1 i uchyla rozstrzygnięcia zawarte w punktach 2, 5, 7 i 9;

2. oskarżonego J. C. w miejsce przypisanych mu czynów w punkcie 3 w podpunktach od 3a) do 3c) uznaje za winnego tego, że:

a) w okresie bliżej nieustalonym do dnia 24 marca 2018 roku działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie udzielając pomocy do kradzieży samochodu marki M. (...) o numerach rejestracyjnych (...) o wartości 106000 złotych dokonanej na terenie (...) na szkodę firmy (...), D. D. 75, (...) D., poprzez udostępnienie pomieszczeń służących do ukrycia skradzionego mienia, a mieszczących się na terenie posesji w miejscowości P., woj. (...), gdzie pojazd ten był następnie rozmontowywany na części,

to jest przestępstwa wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 4 §1kk i na podstawie art. 19 §1kk w zw. z art. 278 § 1kk i art. 33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

b) w okresie bliżej nieustalonym do dnia 24 marca 2018 roku działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie udzielając pomocy do kradzieży samochodu marki M. (...) o numerach rejestracyjnych (...) o wartości 90000 złotych dokonanej na terenie (...) na szkodę firmy (...).V., (...) EG (...) poprzez udostępnienie pomieszczeń służących do ukrycia skradzionego mienia, a mieszczących się na terenie posesji w miejscowości P., woj. (...), gdzie pojazd ten był następnie rozmontowywany na części,

to jest przestępstwa wypełniającego dyspozycję art. 18§ 3 kk w zw. z art. 278 §1 kk w zw. z art. 4 §1kk i na podstawie art. 19 §1kk w zw. z art. 278 §1kk i art. 33 §2 i 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokości jednej stawki dziennej kary grzywny na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

c) w okresie bliżej nieustalonym do dnia 24 marca 2018 roku działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie udzielając pomocy do kradzieży samochodu marki M. (...) o numerach rejestracyjnych (...) o wartości 77000 złotych dokonanej na terenie (...) na szkodę firmy (...).W. M., poprzez udostępnienie pomieszczeń służących do ukrycia skradzionego mienia, a mieszczących się na terenie posesji w miejscowości P., woj. (...), gdzie pojazd ten był następnie rozmontowywany na części,

to jest przestępstwa wypełniającego dyspozycję art. 18§ 3 kk w zw. z art. 278 §1 kk w zw. z art. 4 §1kk i na podstawie art. 19 §1kk w zw. z art. 278 §1 kk i art. 33 §2 i 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokości jednej stawki dziennej kary grzywny na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

3. w punkcie 4 w miejsce orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności i grzywny, na podstawie art. 85§1 i 2 kk w zw. z art. 86 §1kk i art. 4§11 kk łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone w punktach od 2a do 2c wyroku sądu okręgowego i wymierza oskarżonemu J. C. karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej kary grzywny na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

4. w punkcie 6 :

a) w podpunkcie d) w miejsce sformułowania „pozostałymi osobami” przyjmuje sformułowanie „innymi osobami, w stosunku do których materiały zostały wyłączone do odrębnego postępowania” oraz w miejsce sformułowania „w punkcie 3a wyroku” przyjmuje sformułowanie „w punkcie 2a wyroku sądu okręgowego,”

b) w podpunkcie e) w miejsce sformułowania „pozostałymi osobami” przyjmuje sformułowanie „innymi osobami, w stosunku do których materiały zostały wyłączone do odrębnego postępowania” oraz w miejsce sformułowania „w punkcie 3b wyroku” przyjmuje sformułowanie „w punkcie 2b wyroku sądu okręgowego,”

c) w podpunkcie f) w miejsce sformułowania „pozostałymi osobami” przyjmuje sformułowanie „innymi osobami, w stosunku do których materiały zostały wyłączone do odrębnego postępowania” oraz w miejsce sformułowania „w punkcie 3c wyroku” przyjmuje sformułowanie „w punkcie 2c wyroku sądu okręgowego,”

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonego J. C. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 800 (osiemset) złotych opłaty za obie instancje i kwotę 1267,56 (tysiąc dwieście sześćdziesiąt siedem 56/100) złotych z tytułu wydatków za postępowanie odwoławcze;

IV. kosztami procesu w części dotyczącej oskarżonego B. C. obciąża Skarb Państwa.