

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 321/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 09 marca 2021 w sprawie II K 818/20			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	1. <b>obraży przepisów prawa materialnego</b> w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu K. S. (1), poprzez przyjęcie, iż wyczerpuje on dyspozycję art. 233 § 1 kk w sytuacji, gdy oskarżony nie złożył fałszywych zeznań po uprzedzeniu go o odpowiedzialność	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny (1,2)	

	<p>karnej w razie fałszywego zeznania,</p> <p><b>2. błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mogącego mieć wpływ na treść orzeczenia</b></p> <p>poprzez przyjęcie, że skoro oskarżony nie wiedział, w której kieszeni kurtki znajdują się substancje psychotropowe, to nie zapomniał zabrać swojej kurtki odbierając samochód na drugi dzień po imprezie u A. U.; tym bardziej, że w/w odwołała swoje pierwsze zeznania, co do przynależności przedmiotowej kurtki informując, że się pomyliła,</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Na wstępie należy podnieść, że Sąd I instancji w sposób wnikliwy i wszechstronny rozważył wszystkie dowody i okoliczności ujawnione w toku rozprawy, a na ich</p>				

podstawie poczynił  
prawidłowe  
ustalenia faktyczne  
oraz należyście  
wykazał winę  
oskarżonego. Ocena  
materiału  
dowodowego przez  
Sąd Rejonowy  
dokonana została  
z uwzględnieniem  
reguł  
sformułowanych w  
art. 5 kpk i art.  
7 kpk, jest oceną  
wszechstronną, nie  
narusza granic oceny  
swobodnej, jest  
zgodna z zasadami  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego oraz nie  
zawiera błędów  
faktycznych lub  
logicznych. W tej  
sytuacji kontrola  
apelacyjna  
uzasadnia  
stwierdzenie, że  
wyrok znajduje  
oparcie w  
prawidłowo  
dokonanej ocenie  
materiału  
dowodowego,  
zgromadzonego i  
ujawnionego w  
postępowaniu i nie  
ma podstaw do  
zdyskwalifikowania  
zaskarżonego  
rozstrzygnięcia w  
zakresie ustalenia  
sprawstwa  
oskarżonego co  
do zarzuconego  
mu czynu. Sąd  
Rejonowy w sposób  
prawidłowy  
przeprowadził

postępowanie dowodowe, właściwie ocenił cały, należycie zebrany i ujawniony na rozprawie materiał dowodowy i na tej podstawie, poczynił trafne ustalenia faktyczne. Wyniki swego rozumowania zaprezentował w dostatecznie zrozumiałym, a przede wszystkim przekonującym pisemnym uzasadnieniu wydanego orzeczenia.

Konfrontując ustalenia faktyczne z przeprowadzonymi na rozprawie dowodami trzeba stwierdzić, że dokonana przez sąd rejonowy rekonstrukcja zdarzeń i okoliczności popełnienia przypisanego oskarżonemu przestępstwa nie wykazuje błędu i jest zgodna z przeprowadzonymi dowodami, którym sąd merytoryczny dał wiarę i na nich się oparł. Skarżący w żaden sposób nie wykazał, by sąd I instancji przekroczył granice swobodnej oceny przeprowadzonych



dowodów,  
następstwem czego  
byłyby błędne  
ustalenia co do  
popelnienia  
przypisanego mu  
czynu – a taka  
intencja płynie z  
apelacji obrońcy.  
Zwłaszcza, iż zarzut  
taki może okazać  
się skuteczny tylko  
wówczas, gdy nie  
stanowi gołosłownej  
polemiki z  
ustaleniami sądu.  
Nie wystarczy tu  
choćby  
przedstawienie  
odmiennej oceny  
materiału  
dowodowego.  
Skarżący musi  
przekonywująco  
podać, jakich  
konkretnych  
uchybień w świetle  
wskazań wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego dopuścił  
się sąd w dokonanej  
ocenie materiału  
dowodowego ( por.  
wyrok SN z 22  
stycznia 1975 r., I  
KR 197/74, OSNKW  
1975/5/58, wyrok  
SN z 24 marca 1975  
r., II KR 355/74,  
OSNPG 1975/9/84 ).

Przede wszystkim  
podkreślić należy,  
że ze spójnych  
i konsekwentnych  
zeznań  
interweniujących  
podczas  
przeszukania  
mieszkania D. S.

(1) funkcjonariuszy  
Policji – Ł. S. i J. B.  
złożonych w sprawie  
PR 2 Ds. 588.2019  
i w postępowaniu  
II K 449/19,  
z której materiały  
zostały wyłączone  
do prowadzenia  
przedmiotowego  
postępowania  
wynika, że  
wieloletnia  
konkubina D. A.  
U. spontanicznie  
oświadczyła  
policjantom, że  
ujawniona w toku  
przeszukania kurtka  
na miejscu zdarzenia  
należy do jej  
konkubenta. Gdy  
funkcjonariusze  
znaleźli w jej  
kieszeni substancje  
zabronione przez  
ustawę z dnia 29  
lipca 2005 roku  
o przeciwdziałaniu  
narkomanii,  
świadek A. U.  
nadal utrzymywała,  
że kurtka należy  
do jej partnera,  
jednakowoż w  
kwestii pochodzenia  
narkotyku  
przedstawiała już  
rozbieżne wersje,  
negując, aby  
substancje te były  
własnością D. S. (1).

A. U. potwierdziła  
podczas  
przesłuchania w  
dniu 4 kwietnia 2019  
roku, że faktycznie  
poinformowała w  
toku czynności

przeszukania funkcjonariuszy Policji, iż w/w kurtka należy do D. S. (1). Sąd meriti nie dopuścił się jednak błędu w ustaleniach faktycznych nie opierając ustaleń na późniejszej wersji świadka. Istotnie w/w stwierdziła, że się pomyliła co do przynależności kurtki, jednak wersja ta (ta część zeznań świadka) podlegała ocenie, jak każdy inny dowód, zgodnie z wymogami określonymi w art. 7 kpk. Świadek na poparcie twierdzeń o swojej rzekomej pomyłce nie wskazała żadnych przekonujących i logicznych argumentów, na co słusznie uwagę zwrócił sąd meriti. Nie mogą być przecież takowymi twierdzenia świadka A. U., że po prostu się pomyliła, skoro od wielu lat zna swego partnera D. S. (1) i wspólnie z nim zamieszkuje, trudno w takiej sytuacji twierdzić o pomyłce w identyfikacji kurtki, którą znaleziono we wspólnym mieszkaniu.

Należy także przywołać pierwotne

relacje składane przez D. S. (1) podczas przesłuchania w dniu 26 marca 2019 roku w sprawie PR Ds. 588.2019, z których wynika, że po czynności przeszukania – ujawnieniu kurtki wraz z substancjami zabronionymi – skontaktował się z nim K. S. (1), który jak wynika z zeznań tego świadka, miał zamiar powrotu poza granice kraju. Nie można więc wykluczyć sytuacji, że doszło do stosownych uzgodnień w zakresie wersji, którą następnie w toku wspomnianego postępowania na wstępnym etapie zaprezentował D. S. (1), nie przyznając się do zarzuconych mu czynów i wskazując, że kurtka należała do K. S. (1).

Jednocześnie z całą stanowczością podkreślić należy, że z depozycji D. S. (1), który ostatecznie w sprawie II K 444/19 w toku rozprawy w dniu 1 października 2019 roku przyznał się m.in. do stawianego mu w pkt I zarzutu posiadania narkotyku

(znalezionego w w/  
w/ kurtce) i  
dobrowolnie poddał  
się karze, nie  
wynika, przyczyna  
takiej zmiany  
stanowiska.

Zwłaszcza, gdy  
uwzględni się takie  
okoliczności, jak  
ta, że główni  
świadkowie  
wspierający zarzuty  
II-V aktu oskarżenia  
odwołali obciążające  
D. S. (1) zeznania.

Nie przekonują też  
depozycje D. S.  
(1) pochodzące z  
niniejszego  
postępowania z  
rozprawy z dnia  
26 lutego 2021  
roku, że w swojej  
sprawie przyznał się  
„do wszystkiego” z  
uwagi, że chciał  
szybko zakończyć  
proces i liczył  
na łagodną karę.  
Niewątpliwie  
przecież z łatwością  
mógł do końca  
odsuwać od siebie  
odpowiedzialność za  
posiadanie spornego  
narkotyku (w  
kurtce), skoro jako  
sprawcę tego czynu  
sam siebie  
wytypował K. S.  
(1), zaś w kwestii  
pozostałych  
wspomnianych  
zarzutów  
związanych z  
posiadaniem i  
udzieleniem  
substancji

zabronionej główni  
świadkowie odwołali  
finalnie swe  
obciążające  
zeznania.

W kwestii natomiast  
wersji  
prezentowanej przez  
oskarżonego K. S. (1)  
w niniejszej sprawie,  
że: dopalacze nabył  
w klubie (...),  
włożył do kurtki i  
zapomniał o nich,  
bo wyjechał poza  
granice kraju, a  
po powrocie do  
Polski poszedł w  
kurtce na imprezę  
do D. S. (1), którą  
po zakończeniu  
spotkania z uwagi na  
upojenie alkoholowe  
zapomniał się ubrać  
to - istotnie, jak  
to wskazał sąd  
meriti- nie ma  
żadnego logicznego,  
zakotwiczonego we  
wskazaniach wiedzy,  
doświadczenia  
życiowego  
wy tłumaczenia dla  
sytuacji, dlaczego  
oskarżony, gdy  
przyjechał po  
samochód dnia  
następnego, nie  
zainteresował się  
losami swojej kurtki  
(w dacie 24 marca  
2019r. musiało być  
zimno, z pewnością  
klimat nie pozwala  
by chodzić bez  
wierzchniego  
odzienia). Nie  
przekonuje  
argument, że

samochód  
oskarżony zabierał  
z posesji, a kurtka  
znajdowała się w  
mieszkanu, skoro  
jak wynika z zeznań  
A. U. oskarżony K.  
S. (1) miał rzekomo  
zabrać kurtkę na  
wyraźną prośbę D.  
S. (1), który do  
niego zatelefonował  
korzystając z  
aparatu  
telefonicznego A.  
U. i nie chciał  
odpowiadać za  
posiadanie  
narkotyków, które  
do niego nie należą.  
Wizyta więc była  
umówiona i miała  
na celu także zwrot  
kurtki. Natomiast  
o takiej sytuacji  
i rozmowie nie  
wspomina już w  
swych wyjaśnieniach  
K. S. (1). Nieścisłości  
te w depozycjach  
w/w prowadzą do  
uznania, że  
wyjaśnienia  
oskarżonego K.  
S. (1) istotnie  
nie zasługują na  
wiarę zwłaszcza,  
jak uwzględni się  
wyeksponowaną  
przez sąd meriti  
okoliczność, że  
oskarżony nie był  
w stanie stwierdzić,  
w którym dokładnie  
miejscu kurtki  
znajdowały się  
narkotyki, choć  
okoliczność ta ma

charakter  
drugorzędny.

Na powyższe nakładają się bardzo szczególne okoliczności zaginięcia spornej odzieży, która próbowano ujawnić i ewentualnie poddać dalszym czynnościom procesowym.

Odwołać się bowiem należy do zaprezentowanych przez K. S. (1) okoliczności, w jakich (rzekomo?) sporna kurtka zaginęła. Dość nieprawdopodobna wydaje się już wersja zdarzenia prezentowana przez w/w, co do „podmienienia” tej kurtki w samochodzie K. S. (1) podczas wizyty u jego bliżej niezidentyfikowanych znajomych w Ł., a następnie wersja o awarii telefonu, która spowodowała utracenie wszelkich „namiarów” kontaktowych do owych znajomych, których miejsca zamieszkania, jak wynika z depozycji K. S. (1) nie znał. Suma tych nadzwyczajnych zbiegów okoliczności jest nad



wyraz imponująca i wręcz niespotykana, a w świetle całościowej oceny wszystkich ujawnionych okoliczności sprawy - nieprzekonująca.

Za trafny uznać więc należy w konsekwencji wniosek, że sporna kurtka i ujawnione w niej substancje zabronione należały do D. S. (1), nie do K. S. (1). Tym samym składając kilkakrotnie zeznania odmiennej treści, oskarżony K. S. (1) dopuścił się występku, o jakim mowa w art. 233 § 1 kk. Co istotne także, wbrew twierdzeniom apelanta każdorazowo przez ich złożeniem oskarżony był pouczany o odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań (tj. o treści art. 233 kk i innych), na co wskazują zapisy zawarte w protokołach przesłuchać, podpisane osobiście przez K. S..

Wniosek

- o uniewinnienie oskarżonego K. S.

# zasadny

<p>(1) od zarzutu popełnienia czynu opisanego w akcie oskarżenia;</p>	<p># częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>- żaden z zarzutów nie okazał się być zasadny, brak podstaw do uchylecia wyroku z urzędu,</p>			
<p>3.2.</p>	<p>3. <b>rażącej niewspółmierności kary pozbawienia wolności</b> wymierzonej oskarżonemu w rozmiarze 3 lat, w stosunku do stopnia jego zawinienia;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>W niniejszej sprawie sąd okręgowy nie mógł uniewinnić oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu, albowiem zgromadzony w sprawie materiał dowodowy bezsprzecznie pozwala uznać winę</p>			

oskarżonego w  
zakresie  
przypisanego mu  
czynu, jednakże  
Sąd ten uznał,  
iż w sprawie  
zaistniały przesłanki  
uzasadniające  
obniżenie wymiaru  
orzeczonej kary  
pozbawienia  
wolności.

Zważyć należy, iż  
cele prewencji  
indywidualnej –  
wychowawcze i  
zapobiegawcze –  
które kara ma  
osiągnąć w stosunku  
do skazanego zwykle  
mają prymat przed  
innymi, zwłaszcza  
negatywną  
prewencją generalną  
polegającą na  
wymierzaniu  
nadmiernie  
surowych sankcji.  
Sankcja  
sprawiedliwa nie  
powinna bowiem  
wykraczać poza  
rzeczywista  
potrzebę. Właściwa  
reakcja karna to  
reakcja celowa,  
uwzględniająca  
wszystkie elementy  
decydujące o jej  
rodzaju i wymiarze,  
sprawiedliwa i  
akceptowana  
społecznie.

Zdaniem sądu  
odwoławczego w  
kontekście istotnych  
okoliczności  
wpływających na

wymiar orzeczonej kary pozbawienia wolności, determinujących ocenę w zakresie stopnia winy, jak i stopnia szkodliwości społecznej, tj. rodzaju i charakteru naruszonego przez oskarżonego dobra chronionego prawem, nieusprawiedliwionych motywów działania czy też okoliczności dotyczących oskarżonego, in concreto dotychczasowego sposobu życia wyrażającego się uprzednią karalnością, wymierzona mu kara 3 lat pozbawienia wolności jest karą zbyt surową.

Sąd I instancji uzasadniając wymiar kary podał, iż miał na uwadze sposób działania oskarżonego, uprzednią karalność i brak okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego.

Faktem jest, że K. S. (1) był do tej pory wielokrotnie karany sędownie, w zdecydowanej większości za przestępstwa przeciwko mieniu, raz za czyn

niealimentacji.  
Jeżeli chodzi o przestępstwa przeciwko zdrowiu i życiu dotychczas karany był w sprawie VII K 605/17 Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim na karę 1 roku pozbawienia wolności. Skazanie w sprawie VIII K 121/20 nastąpiło już po popełnieniu przedmiotowego czynu. Czyn przedmiotowy – tj. składania fałszywych zeznań – popełniony został w warunkach art. 12 § 1 kk, jako rozciągnięty w czasie od 2 kwietnia 2019 roku do 1 października 2019 roku i choć istotnie w niniejszej sprawie trudno jest przecenić ten fakt, to jednak uwzględnić także należy, że ilość narkotyku ujawnionego w spornej kurtce, co do których własności fałszywie zeznawał K. S., była stosunkowo niewielka, a co istotniejsze – rzeczywisty sprawca czynu posiadania substancji zabronionej został wykryty i stosownie ukarany (co więcej D. S. przyznał się do inkryminowanego

mu czynu i dobrowolnie poddał się karze minimalizując koszty procesu). Tym samym zachowanie oskarżonego, choć wysoce naganne, nie doprowadziło do niesprawiedliwego skazania, czy uniewinnienia innej osoby i jak się okazało- ostatecznie nie miało wpływu na losy sprawy prowadzonej przeciwko D. S.. Jeszcze niemal do połowy 2016r. zachowanie sprawcy polegające na składaniu fałszywych zeznań było zagrożone maksymalnie do 3 lat pozbawienia wolności.

W tej sytuacji, zdaniem sądu odwoławczego, orzeczoną wobec oskarżonego karę należało obniżyć do 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i jako taka, choć surowa, nie nosi już cech „rażącej surowości” w rozumieniu art. 438 pkt 4 kpk.

Wniosek

- o zmianę  
zaskarżonego

# zasadny

<p>wyroku przy uznaniu winy oskarżonego i wymierzenie mu kary pozbawienia wolności w niższym wymiarze zbliżonym do dolnej granicy ustawowego zagrożenia,;</p>	<p># częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>- orzeczoną wobec oskarżonego karę obniżono do 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, nie znajdując jednakowoż podstaw do jej dalszego łagodzenia z uwagi na przewagę okoliczności obciążających oskarżonego, o których mowa w treści uzasadnienia sądu meriti i wskazanych powyżej;</p>			
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>			
<p>4.1.</p>			

Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5.</b> <b>ROZSTRZYGNIĘCIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy		
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
- wymiar kary pozbawienia wolności;		
Zwiąże o powodach zmiany		
- wskazano powyżej;		
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		



1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania i wskazania co do</b>			

<b>dalszego postępowania</b>		
<b>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3 i 4	<p>Wysokość kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym na poziomie jednokrotności stawki minimalnej została określona w oparciu § 17 ust. 2 pkt 4 w zw. z § 17 ust. 7 w zw. z § 4 ust 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu - mając na uwadze nakład pracy obrońcy w sprawie.</p>	

	<p>Z uwagi na trudną sytuację majątkową i bytową oskarżonego, wyrażającą się długotrwałym pobytem w warunkach izolacji penitencjarnej, sąd okręgowy zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze przejmując je na rachunek Skarb Państwa (art.624§1kpk).</p>	
<p><b>7. PODPIS</b></p>		

<p>1.11. <b>Granice zaskarżenia</b></p>			
<p>Kolejny numer załącznika</p>	<p>1</p>		
<p>Podmiot wnoszący apelację</p>	<p>obrońca</p>		
<p>Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja</p>	<p>wina, kara</p>		
<p><b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b></p>			
<p># na korzyść # na niekorzyść</p>	<p># w całości</p>		
<p># w części</p>	<p>#</p>	<p>co do winy</p>	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana