

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 146/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 23 grudnia 2020 roku sygn. akt II K 588/20			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>obraza przepisów postępowania, mająca wpływ na treść wyroku tj., art. 7 k.p.k., art. 410 &amp; 1 k.p.k., art. 5 &amp; 2 k.p.k. poprzez:</p> <p>- dowolną a nie swobodną ocenę materiału dowodowego, a w szczególności zeznań J. K.</p> <p>- byłej konkubiny oskarżonego z nim</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

skonfliktowanej,  
mającej interes w  
tym aby winę  
i odpowiedzialność  
zrzucić na niego  
i spowodować jego  
skazanie,

- nierozważenie  
wszystkich  
okoliczności sprawy,  
a przede wszystkim  
braku ustalenia  
personalistów osoby  
trzeciej  
przewijającej się w  
zeznaniach  
pokrzywdzonej,  
której udział w  
transakcji nie został  
wyjaśniony oraz  
przyjęcie winy  
oskarżonego ze  
względu na jego  
uprzednią  
karalność,

- pominięcie faktu  
wynikającego z  
zeznań  
pokrzywdzonej, że  
nigdy nie  
kontaktowała się  
osobiście z  
oskarżonym oraz  
że była świadoma  
niskiej ceny  
oferowanego do  
sprzedaży  
przedmiotu i godziła  
się na ryzyko  
związane z  
transakcją, a w  
konsekwencji nie  
rozstrzygnięcie  
wynikających stąd  
wątpliwości na  
korzyść  
oskarżonego;

	<p>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mający wpływ na jego treść poprzez nieprawidłowe przyjęcie, że oskarżony zamieścił ogłoszenie na portalu ogłoszeniowym i prowadził rozmowy z pokrzywdzoną za pomocą aplikacji M. na temat sprzedaży zabawki, a w konsekwencji przyjęcie że popełnił zarzucany mu czyn</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego w połączeniu z lekturą uzasadnienia zaskarżonego wyroku prowadzi do wniosku, że wszystkie podniesione zarzuty są chybione. Ustalenia faktyczne poczynione przez sąd pierwszej instancji dotyczące sprawstwa i winy oskarżonego w zakresie zarzucanego mu czynu, są prawidłowe i zgodne</p>				

z całokształtem okoliczności sprawy.

Sąd rejonowy kierując się prawem swobodnej oceny dowodów poczynił ustalenia takie, które nie mogą być uważane za błędne, dowolne, sprzeczne z zasadami prawidłowego rozumowania i doświadczenia życiowego.

Co przy tym istotne sąd ten w rozważaniach swych nie pominął żadnego dowodu, każdy z nich omówił i w uzasadnieniu orzeczenia wskazał, które z tych dowodów i dlaczego uznał za wiarygodne, a którym i dlaczego przymiotu wiarygodności odmówił.

Sąd pierwszej instancji zasadnie odmówił przymiotu wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego M. G., nie przyznającego się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Przeczą im bowiem zasługujące na takowy walor złożone przez J. K. relacje procesowe również wówczas podejrzaney o popełnienie tego



samego czynu. Wynika z nich, że pozostawała w związku konkubenckim z M. G. do listopada 2019 roku, a więc gdy składała wyjaśnienia była już jego byłą partnerką. Przyznała, że dokonała wielu oszustw internetowych i wszystkie one były popełnione wspólnie i w porozumieniu z byłym partnerem M. G.. Szczerze podała, że była pod złym wpływem tego ostatniego, nie do końca świadoma tych przestępstw.

W czasie rozprawy głównej w niniejszym postępowaniu J. K. była już uznana, prawomocnym wyrokiem z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie II K 261/20 Sądu Rejonowego w Belchatowie, za winną tego samego czynu jaki zarzucono w przedmiotowym procesie oskarżonemu i co istotne popełnionego we współdziałaniu przestępczym z inną osobą, co do której materiały wyłączono

do odrębnego postępowania.

Tak więc przesądzenie sprawstwa i winy oskarżonego M. G. nastąpiło na podstawie wyjaśnień J. K., będącej w czasie ich składania osobą zainteresowaną w wyniku procesu, stanowiących pomówienie współoskarżonego o popełnienie tego samego czynu. Dlatego ten środek dowodowy, ze względu na zainteresowanie osoby pomawiającej inną, musi być poddany szczególnie wnikliwej ocenie, z jednoczesnym rozważeniem czy owo pomówienie jest logiczne i czy nie jest nieprawdopodobne, a więc z odpowiednią dozą krytycyzmu i zasad logicznego rozumowania, w konfrontacji z innymi dowodami i okolicznościami sprawy.

Wymaga stanowczego podkreślenia, że w przypadku wyjaśnień J. K. prawdziwość jej pomówienia nie może być

kwestionowana ze  
względu na jej  
osobiste  
zainteresowanie  
zmierzające do  
przerzucenia winy  
na M. G. lub  
zmniejszenia winy  
własnej, co próbuje  
bezpodstawnie  
forsować obrona.  
Otóż wymowa  
wyjaśnień J. K. jest  
taka, że wskazała  
ona na wspólne  
działanie z w  
zakresie oszustw  
internetowych z M.  
G. i nie dążyła  
do ekskulpowania  
własnej osoby. Było  
to absolutnie  
zrozumiałe w  
sytuacji gdy oboje  
wymienieni byli dla  
siebie partnerami  
życiowymi,  
wychowującymi  
wspólne dziecko  
A. G. ( pismo  
procesowe  
oskarżonego karta  
147 ), a więc  
wspólnie  
zainteresowanymi  
zdobywaniem  
środków do  
utrzymania siebie i  
małoletniej córki.

Okolicznością  
bezsporną w sprawie  
jest przelanie w  
dniu 27 września  
2019 roku kwoty  
160 złotych przez  
pokrzywdzoną K.  
W. na rachunek  
bankowy o numerze  
(...) prowadzony w

(...) Bank S.A. w W. na rzecz J. K., otwarty w dniu zarzucanego czynu tj. 26 września 2019 roku (potwierdzenie przelewu karta 17 i historia rachunku karta 43 - 44, pismo banku karta 39 ).

Zarzut skarżącego, iż nie ma dowodów na to, że to oskarżony rozmawiał z pokrzywdzoną K. W. przez komunikator M. i że to on fizycznie umieścił ogłoszenie o sprzedaży auta na akumulator w dniu 26 września 2019 roku na portalu społecznościowym F. w dziale M., traci na znaczeniu w świetle prawidłowych ustaleń sądu merytorycznego dotyczących wspólnego popełnienia przez J. K. i M. G. oszustwa na szkodę ww. Wspólność ich działania przejawiała się w tym, że oboje sprawcy czynu dopuścili się go razem, niejako wspólnymi siłami. Punktem wyjścia do oceny prawnej tego przestępstwa nie były działania poszczególnych oskarżonych oceniane jednostkowo, ale

łącznie ich działania.  
Przypisanie im  
przestępstwa w  
postaci  
współsprawstwa  
oznacza  
odpowiedzialność  
karną za wspólne  
działanie, choćby  
każdy z nich nie  
wypełniał znamion  
przypisanego czynu,  
jeśli tylko działania  
swoje akceptowali i  
w nich uczestniczyli  
(zob. także post. SN  
z 5.5.2003 r., V KK  
346/02, OSNwSK  
2003, Nr 1, poz. 905;  
post. SN z 1.3.2005  
r., III KK 249/04,  
OSNKW 2005, Nr  
7-8, poz. 63; post.  
SN z 19.2.2014 r.,  
II KK 17/14, Prok.  
i Pr. – wkł. 2014,  
Nr 5, poz. 1; wyr.  
SA w Łodzi z  
4.11.2004 r., II AKA  
209/04, Prok. i Pr.  
– wkł. 2006, Nr  
6, poz. 21; wyr.  
SA w Katowicach  
z 30.12.2004 r.,  
II AKA 435/04,  
niepubl.).

Relacja procesowa  
J. K. potwierdza  
porozumienie  
partnerów w  
zakresie  
popelnianych  
przestępstw  
internetowych.

Również  
podnoszona przez  
apelanta kwestia roli  
jaką miała odegrać

w tym procederze kolejna osoba nie ma znaczenia dla odpowiedzialności karnej oskarżonego za zarzucany mu we współdziałaniu czyn, podobnie jak i godzenie się przez pokrzywdzoną na ryzyko związane z transakcją.

W kontekście powyższego chybiony jest też zarzut obrazy art. 5 & 2 k.p.k. Przeprowadzone przez sąd merytoryczny postępowanie nosi cechy pełności i kompletności.

Zebrane dowody poddane zostały ocenie spełniającej rygory określone przepisem art.7 k.p.k., która nie wykazała istnienia nie dających się usunąć wątpliwości o charakterze obiektywnym, dotyczących okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia w zakresie sprawstwa oskarżonego. Sąd ten dogłębnie i wszechstronnie przeanalizował całość dostępnego materiału dowodowego przy zastosowaniu zasad poprawnego rozumowania i

doświadczenia  
życiowego.

Uprzednia karalność  
oskarżonego, wbrew  
argumentacji  
skarżącego nie legła  
u podstaw ustalania  
winy i sprawstwa  
M. G. lecz  
była okolicznością  
braną pod uwagę  
przy przyjmowaniu  
recydywy z art. 64 &  
1 k.k. i w procesie  
kształtowania kary.  
Wymierzona kara 8  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności o  
charakterze  
bezwzględny  
uwzględnia  
dyrektywy  
przewidziane  
przepisem art. 53 & 1  
k.k.. Jest adekwatna  
do stopnia winy i  
społecznej  
szkodliwości czynu,  
ma szanse spełnić  
stawiane przed nią  
cele wychowawcze  
i zapobiegawcze  
względem osoby  
sprawcy i potrzeby  
w zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa, a  
nadto respektuje  
płynący z art.  
69 & 1 k.k.  
zakaz warunkowego  
zawieszenia jej  
wykonania wobec  
sprawcy karanego  
w chwili czynu

<p>na karę pozbawienia wolności.</p> <p>Reakcja karna na przypisane przestępstwo polegająca na wymierzeniu kary wolnościowej, chociażby kary ograniczenia wolności jak w akceptowanym przez oskarżonego wyroku nakazowym z dnia 21 sierpnia 2020 roku, wzruszonym w drodze sprzeciwu przez prokuratora, nie wdrożyłaby oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego, skoro nie zdołały tego uczynić orzekane wcześniej za inne przestępstwa kary pozbawienia wolności.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		



Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wniosek niezasadny z powodów podanych powyżej.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wszystkie rozstrzygnięcia zawarte w wyroku.		
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		

Wyrok sędziowski, zarzuty skarżącego niezasadne.			
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2	Zasądzono od Skarbu Państwa		

	<p>na rzecz obrońcy z urzędu koszty nieopłaconej pomocy prawnej wg stawek określonych w &amp; 2 pkt. 1 w zw. z &amp; 4 ust. 1 i 3 w zw. z &amp; 17 ust. 2 pkt. 4, Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu z dnia 3 października 2016 roku ( Dz. U. z 2019 roku poz. 68 ).</p>	
3.	<p>Na podstawie art. 624 &amp; 1 k.p.k. i art 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych ( tekst jednolity Dz. U. Nr 49, poz. 223 z 1983 roku ) zwolniono oskarżonego od opłaty za drugą instancję i wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym, mając na uwadze jego izolacje penitencjarną, uniemożliwiającą zarobkowanie..</p>	
7. <b>PODPIS</b>		

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wszystkie rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana