

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 143 / 21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 7 stycznia 2021 r. w sprawie VII K 487 / 19			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

			-		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-			
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
	<p>1. zarzuty obrazy przepisów prawa procesowego – art. 7 kpk;</p> <p>2. zarzuty obrazy przepisów prawa procesowego – §17 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu</p> <p>3. zarzut obrazy przepisów prawa materialnego, tj.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadne</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>art. 45 § 1 kw wskutek wydania zaskarżonego wyroku pomimo przedawnienia karalności przypisanego czynu;</p> <p>4. zarzut rażącej surowości wymierzonej oskarżonemu kary;</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Ad. zarzutu z punktu 1. – na wstępie wskazać należy, iż w tych przypadkach, w których przedawnienie stwierdzone zostaje już po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, w świetle którego możliwym jest merytoryczne wyświetlenie sprawy, umorzenie postępowania uwarunkowane jest uprzednim stwierdzeniem, że oskarżony faktycznie dopuścił się</p>			

czynu, który  
wyczerpuje  
znamiona  
przestępstwa lub  
wykroczenia.  
Jeśli bowiem  
dowody na to by  
nie wskazywały,  
zamiast  
umorzenia  
należałoby  
wydać wyrok  
uniewinniający.  
Innymi słowy, w  
razie  
stwierdzenia  
przedawnienia  
karalności czynu  
postępowanie  
należy umorzyć  
tylko wtedy,  
gdy nie ma  
podstaw do  
uniewinnienia z  
braku czynu  
zabronionego  
jako  
przestępstwo  
albo z braku  
winy lub  
bezpprawności  
( por.  
postanowienie  
SN z 27 stycznia  
2011 r., I KZP  
27 / 10, opubl.  
Legalis oraz z  
dnia 2 lipca  
2002 r. IV  
KKN 264 / 99,  
opubl. Legalis).  
To powoduje,  
że rozważone  
winny zostać te  
zarzuty  
skarżącego,  
które miały na  
celu wykazanie,  
że należycie  
ocenione



dowody,  
właściwie  
ustalony stan  
faktyczny oraz  
prawidłowo  
zastosowane  
przepisy prawa  
karnego winny  
prowadzić do  
uniewinnienia  
go od  
przypisanego  
czynu.

Mając to na  
uwadze  
podnieść należy,  
iż wbrew  
twierdzeniom  
skarżącego,  
przeprowadzone  
przed sądem I  
instancji  
dowody  
wskazują na  
jego winę w  
kontekście  
przypisanego  
mu czynu. Ocena  
dowodów  
zaprezentowana  
przez sąd I  
instancji nie jest  
ani dowolna, ani  
nielogiczna, nie  
pozostaje też w  
sprzeczności z  
doświadczeniem  
życiowym.  
Została również  
należyte – z  
uwzględnieniem  
wskazań wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego –  
argumentowana  
w uzasadnieniu.  
Oceną objęto  
wszystkie  
dowody

przeprowadzone w toku przewodu sądowego, biorąc pod rozwagę okoliczności rzutujące tak na korzyść oskarżonego, jak i na jego niekorzyść. Poczynione na tej podstawie ustalenia faktyczne nie budzą zastrzeżeń sądu odwoławczego. Oskarżony M. B. oraz W. O. to osoby dobrze się znające, często zauważane przez pracowników pokrzywdzonego supermarketu na jego terenie w tym samym czasie, w którym drugi z wyżej wymienionych dokonywał kradzieży. Popularną formą kradzieży w tego typu sklepach jest opuszczanie go z zabranym towarem z pominięciem linii kas. Jedną z ze stosowanych przez sprawców metod jest wyjście przez punkt przeznaczony na wprowadzanie wózków. Nie jest to miejsce, za

pomocą którego  
klienci mogą  
opuszczać  
pomieszczenia  
sklepowa. Skoro  
więc W. O.  
pospiesznie  
tamteży  
zamierzał wyjść,  
zaś oskarżony  
jak umówiony  
stał w tym  
miejscu i jak  
na zawołanie  
ułatwił mu  
przekroczenie  
bramki poprzez  
odpowiednie  
ułożenie  
plastikowych  
listków, to  
wniosek o  
uprzednim  
objęciu tego  
procederu przez  
nich  
porozumieniem  
był uprawniony.

Ad. zarzutu  
z punktu 2.  
– zarzut jest  
uzasadniony,  
albowiem sąd  
I instancji przy  
ustaleniu  
wynagrodzenia  
obrońcy z tytułu  
nieopłaconej  
pomocy prawnej  
świadczonyj  
oskarżonemu z  
urzędu w  
postępowaniu  
pierwszoinstancyjnym  
uwzględnił  
jedynie trzy,  
zamiast czterech  
dodatkowych

terminów  
rozpraw.

Ad. zarzutu z punktu 3. – stosownie do treści art. 45 § 1 kw, karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, a jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 3 lat od popełnienia czynu. Skoro więc sąd I instancji ustalił, iż zarzucane M. B. zachowanie, wyczerpujące dyspozycję 119 § 1 kw, miało miejsce w dniu 12 marca 2018 r., to opisany wyżej trzyletni okres przedawnienia upłynął z dniem 12 marca 2021 r. Zatem w związku z przedawnieniem orzekania postępowanie należało umorzyć, albowiem stosownie do treści art. 5 § 1 pkt 4 kpw nie wszczyna się postępowania w sprawie o

wykroczenie, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie orzekania. W sytuacji, gdy do ujawnienia tej przeszkody procesowej dochodzi na etapie postępowania apelacyjnego, umorzenie postępowania winno być poprzedzone uchynieniem zaskarżonego wyroku ( art. 104 § 1 pkt 7 kpw ).

Ad. zarzutu z punktu 4. – wobec stwierdzenia przedawnienia karalności przypisanego oskarżonemu czynu, skutkującego koniecznością umorzenia postępowania, rozważanie kwestii współmierności kary jest bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 436 kpk w zw. z art. 109 § 2 kpk

Wniosek

<p>Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzuconych mu czynów, ewentualnie o jego uchylenie i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania</p> <p>Wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>wyjaśniono powyżej</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		

ZSTRZYGNIECIE

5. <b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1.</b> <i>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
-		
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy		
-		
<b>0.15.2.</b> <i>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i>		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
-		
Zwiążle o powodach zmiany		
-		

<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.	Uchylenie wyroku w całości wobec przedawnienia karalności przypisanego czynu	# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
Omówiono powyżej			
2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem			



szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt 2 i 3	Wobec umorzenia postępowania, koszty procesu w sprawie obciążają Skarb Państwa ( art.	

119 § 2 pkt 1  
kpow ). Obrońcy  
przysługiwało  
natomiast prawo  
ubiegania się o  
koszty  
nieopłaconej  
pomocy prawnej  
udzielonej  
oskarżonemu z  
urzędu w  
postępowaniu  
odwoławczym.

7. **PODPIS**