

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 92/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 24 listopada 2020 roku w sprawie sygn. akt VII K 874/18			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zawarte w apelacji pełnomocnika zarzuty obrazu prawa materialnego, tj art. 46 § 1 kk poprzez brak orzeczenia o obowiązku naprawienia szkody mimo skutecznego złożenia wniosku w tym przedmiocie i naruszenia prawa proceduralnego, tj. art. 415 § 1 kpk poprzez niezasadne	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	zastosowanie klauzuli antykumulacyjnej.		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>W przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy błędnie zastosował klauzulę antykumulacyjną określoną w art. 415 § 1 kpk, albowiem nie doszło do tożsamości podmiotowej roszczenia o naprawieniu s.. Oskarżyciel posiłkowy dysponuje uzyskanym w postępowaniu cywilnym tytułem egzekucyjnym zasądzającym to roszczenie od spółki (...) sp. z o.o., zaś w niniejszym postępowaniu karnym obowiązek naprawienia szkody należało (wobec zgłoszonego w terminie wniosku pokrzywdzonego) orzec od oskarżonego będącego sprawcą oszustwa i jednocześnie nie będącego członkiem zarządu tej spółki.</p>			

Inaczej by było, gdyby oskarżony był członkiem zarządu w/w spółki z o.o. W takim przypadku zgodnie z utrwalonym orzecznictwem przyjmuje się, że w sprawach, w których członkowie zarządu spółek kapitałowych są oskarżeni o popełnienie przestępstwa związanego działalnością spółki i w związku z pełnieniem przez nich tej funkcji i skutkiem tego przestępstwa było wyrządzenie szkody osobom trzecim, a obok postępowania karnego prowadzonego wobec tych członków zarządu toczy się postępowanie cywilne wobec spółki (albo zapadło już prawomocne orzeczenie wobec spółki), klauzula antykumulacyjna również znajduje zastosowanie, mimo że pozornie mamy do czynienia z innymi podmiotami. Należy bowiem zauważyć, że pokrzywdzony w takim przypadku może egzekwować zasądzone w postępowaniu cywilnym roszczenie

także z osobistego majątku oskarżonego według reguł określonych w art. 299 § 1 KSH bez konieczności uzyskiwania tytułu egzekucyjnego w sprawie karnej (wyr. SA we Wrocławiu z 1.8.2012 r., II AKa 198/12, Legalis; wyr. SN z 26.2.2014 r., III KK 429/13, Legalis; wyr. SN z 26.1.2016 r., V KK 323/15, Legalis; wyr. SN z 18.1.2013 r., V KK 378/12, Legalis). W tej sytuacji, przy uwzględnieniu możliwości egzekwowania przedmiotowego roszczenia na podstawie wskazanych przepisów KSH, mnożenie tytułów egzekucyjnych dotyczących tego samego roszczenia, przez nakładanie na oskarżonego w postępowaniu karnym obowiązku naprawienia szkody na podstawie art. 46 § 1 KK, mając na uwadze zadania, jakie realizuje przepis art. 415 § 1 jest niedopuszczalne. Również w przypadku spółki jawnej zachodzi podobna tożsamość podmiotowa roszczenia i

zastosowanie
znajduje klauzula
antyкумуляcyjna
(wyr. SN z 27.4.2017
r., IV KK 108/17,
Legalis). Wynika
to z tego, że
zgodnie z art. 22
§ 2 KSH, każdy
wspólnik spółki
jawnej odpowiada za
zobowiązania spółki
bez ograniczenia
całym swoim
majątkiem
solidarnie z
pozostałymi
wspólnikami oraz
ze spółką. A
zatem również w
takim przypadku
pokrzywdzony na
podstawie tytułu
egzekucyjnego
przeciwko spółce
mógłby
wyegzekwować
roszczenie również z
majątku
oskarżonego
będącego
wspólnikiem takiej
spółki.

Jednak w omawianej
sprawie sytuacja
jest zgoła inna,
albowiem
oskarżony, choć
faktycznie kierował
pracami spółki (...)
sp. z o.o. i to on
wyczerpał znamiona
przestępstwa
oszustwa, nie był
formalnie członkiem
zarządu tej spółki,
tylko jej
pracownikiem.
Zatem tytuł

egzekucyjny
przeciwko spółce
(...) sp. z o.o.
nie pozwoli na
wyegzekwowanie
roszczenia z majątku
oskarżonego. Nie
zachodzi zatem
tożsamość
podmiotowa
roszczenia po
stronie dłużników.

Jednak istnieje
potencjalne ryzyko
podwójnego
wyegzekwowania
takiego roszczenia
przez pokrzywdzoną
spółkę (od
oskarżonego i od
spółki (...) sp.
z o.o.). Zgodnie
z art. 369 KC
zobowiązanie jest
solidarne, jeżeli to
wynika z ustawy lub
z czynności prawnej.
W tym przypadku
nie można więc
orzec o solidarnym
obowiązku
naprawienia szkody,
albowiem
odpowiedzialność
(...) sp. z o.o.
wynika z kontraktu,
a odpowiedzialność
odszkodowawcza
oskarżonego z
deliktu. Nie ma
zatem przepisu
ustawy ani czynności
prawnej, na której
można by oprzeć
konstrukcję
solidarnej
odpowiedzialności

tych dwóch
podmiotów.

Aby rozwiązać ten
problem i zapobiec
ewentualnemu
podwójnemu
zaspokojeniu
pokrzywdzonego
Sąd Okręgowy

zastosował
konstrukcję tzw
„solidarności
niewłaściwej”,
inaczej mówiąc
konstrukcję
odpowiedzialności
in solidum.

Polega ona na
zasądzeniu
roszczenia z
zastrzeżeniem, że
spełnienie
świadczenia
przez jednego ze
zobowiązanych
zwalnia drugiego
do wysokości
dokonanej
zapłaty.

Na zakończenie Sąd
Okręgowy odniesie
się do argumentu
Sądu Rejonowego o
ograniczeniu
odpowiedzialności
odszkodowawczej
oskarżonego
wynikającego z
przepisów prawa
pracy, albowiem
formalnie był on
pracownikiem
spółki (...) sp.
z o.o. Należy
odrzucić możliwość
stosowania przy
orzekaniu na
podstawie art. 46 §

1 kk odszkodowania zasad wynikających z treści art. 120 § 1 Kodeksu pracy. Po pierwsze, przepis ten nie ma zastosowania do szkód wyrządzonych z winy umyślnej. Po drugie, art. 120 KP ma zastosowanie wówczas, gdy pracownik wyrządza szkodę „przy wykonywaniu obowiązków pracowniczych”, a nie sposób przyjąć, by do obowiązków pracowniczych należało oszukiwanie kontrahentów (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 22 października 2015 roku w sprawie II AKa 360/15, OSAKat 2015 nr 4, poz. 1, OSAKat 2015 nr 4, poz. 16, Prok. i Pr. 2016 nr 6, poz. 21, Prok. i Pr. 2016 nr 6, poz. 41, Prok. i Pr. 2016 nr 9, poz. 24, KZS 2016 nr 3, poz. 52, KZS 2016 nr 3, poz. 84, Legalis).

Wniosek

O zmianę wyroku i orzeczenie obowiązku naprawienia szkody.

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwiążle o powodach uznania wniosku za

zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Było to już omówione.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		

5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Sąd orzekł o obowiązku naprawienia szkody przyjmując konstrukcję odpowiedzialności in solidum.			
Zwięźle o powodach zmiany			
Było to już omówione.			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3	W związku ze skazaniem Sąd		

	zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot wydatków za postępowanie odwoławcze na które złożył się ryczałt za doręczenia oraz opłatę za drugą instancję.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	pełnomocnik		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	brak orzeczenia obowiązku naprawienia szkody		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana