

Sygn. akt IV Ka 592/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Agnieszka Szulc-Wroniszewska (spr.)

Sędziowie Krzysztof Gąsior

Sławomir Gosławski

Protokolant sekretarz sądowy Bożena Sobczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Mazowieckim Marcina Domaradzkiego

po rozpoznaniu w dniu 4 grudnia 2020 r.

sprawy P. L., syna H. i E. z domu M., urodzonego (...) w H. (...)

oskarżonego o czyny z art. 218 § 1a kk, art. 225 § 2 kk, art. 300 § 2 kk w zb. z art. 296 § 1a kk i w zw. z art. 296 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i inne

L. L. (1) z domu K., córki H. i R. z domu J., urodzonej (...) w K. (...)

oskarżonej o czyny z art. 218 § 1a kk i art. 586 ustawy z dnia 15 września 2000 roku kodeks spółek handlowych

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżoną L. L. (1) i obrońców oskarżonych P. L. i L. L. (1)

od wyroku Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim

z dnia 5 sierpnia 2020 r. sygn. akt II K 774/19

zmienia zaskarżony wyrok:

1. **w stosunku do oskarżonej L. L. (2)** w ten sposób, że uniewinnia ją od popełnienia czynów zarzucanych w punkcie I i II aktu oskarżenia, a przypisanych w punktach B.1.I.a i B.1.II.b wyroku, przejmując koszty procesu związane z udziałem w sprawie oskarżonej na rachunek Skarbu Państwa,

2. **w stosunku do oskarżonego P. L.** w ten sposób, że za datę popełnienia czynu zarzucanego oskarżonemu w punkcie IV aktu oskarżenia, a przypisanego w punkcie A.1.IV.d wyroku, wyczerpujący dyspozycję art. 586 ksh, przyjmuje czasokres od 1 sierpnia 2006r. do 29 października 2006r. eliminując z jego opisu sformułowanie: „bądź gdy zobowiązania przekraczają wartość majątku, nawet wówczas, gdy na bieżąco te zobowiązania wykonuje”,

w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

zasądza od oskarżonego P. L. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 10 (dziesięć) złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym oraz kwotę 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych tytułem opłaty za drugą instancję.