

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 363/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 23 marca 2020 roku w sprawie sygn. akt VII K 628/19			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Obrazy prawa procesowego tj.: art. 7 kpk przez dowolną ocenę dowodów, art. 193 § 1 kpk przez samodzielną ocenę korelacji obrażeń pokrzywdzonego z zeznaniami i wyjaśnieniami.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo			

zasadny albo niezasadny	
<p>Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej i obiektywnej oceny dowodów. Każda ze stron tego konfliktu ma powody, aby wybielać siebie i swoich stronników i obciążać adwersarzy, co Sąd pierwszej instancji prawidłowo ocenił i wyciągnął z tych sprzecznych relacji właściwe wnioski. Dlatego zarzut naruszenia dyspozycji art 7 kpk jest bezpodstawny - relacje żadnej ze stron nie są w tej sprawie jednoznaczne i prawda miesza się z kłamstwem, więc Sąd musiał podchodzić z ostrożnością do wszystkich osobowych źródeł dowodowych. Spełnił jednak swe zadanie kierując się przy ocenie wiarygodności tych dowodów zasadami logiki i doświadczenia życiowego, a Sąd Okręgowy aprobuje tę ocenę i nie będzie jej powielał stwierdzając, że ocena ta mieści się w dyspozycji art. 7 kpk</p>	

nie naruszając tego przepisu, a wszelkie zarzuty apelanta są tu gołosłowne i czysto polemiczne.

Dość powiedzieć, że obie strony konfliktu nawzajem wymierzały sobie razy i spowodowały wzajemnie obrażenia ciała, co zaowocowało dwoma postępowaniami karnymi i prawdę mówiąc, dobrze by było, żeby te sprawy toczyły się łącznie, ale tego już nie można naprawić, albowiem na skutek szeregu nieodwracalnych decyzji procesowych doszło do dwóch odrębnych postępowań, w tym jednego o charakterze prywatnoskargowym. Tak czy owak, mimo, iż oskarżyciel prywatny i jego konkubina H. W. starali się minimalizować zachowania pokrzywdzonego, nie budzi wątpliwości, że oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu wywołali u niego wymienione w wyroku obrażenia ciała i nie działali w warunkach obrony

koniecznej, a wręcz przeciwnie, to oni zaatakowali pokrzywdzonego, zaś fakt, iż ten nie pozostawał im dłużny i również zadawał im razy powodując obrażenia jest przedmiotem oceny w odrębnym postępowaniu.

Nie doszło również do naruszenia dyspozycji ary. 193 § 1 kpk, albowiem nie potrzebne są wiadomości specjalne do ustalenia korelacji między tak charakterystycznymi obrażeniami z którymi mieliśmy do czynienia w tej sprawie, a czytelnymi działaniami sprawców polegającymi na zadawaniu ciosów rękoma, kijem i rzucaniu w przeciwników doniczkami. Ocena etymologii tych obrażeń może być oparta o zasady logiki i doświadczenia życiowego i Sąd mając na uwadze treść obdukcji lekarskiej i zeznania świadków oraz wyjaśniania oskarżonych mógł jej dokonać



samodzielnie i zrobił to prawidłowo.			
Wniosek			
O zmianę i uniewinnienie oskarżonych	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Wyrok jest słuszny, a zarzuty apelacji bezzasadne.			
3.2.	Błąd w ustaleniach faktycznych poprzez pominięcie, że doniczka którą miał zostać uderzony pokrzywdzony mogła zostać strącona z parapetu przez pokrzywdzonego, błędne ustalenie, że pokrzywdzony został uderzony doniczką przez oskarżoną A. S., błędne ustalenie źródła obrażeń pokrzywdzonego i ich charakteru oraz brak przyjęcia obrony koniecznej po stronie oskarżonych.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za			

zasadny, częściowo  
zasadny albo  
niezasadny

Na wstępie  
zaznaczyć należy,  
że apelant pod  
hasłem zarzutu  
błędu w ustaleniach  
faktycznych  
przedstawił  
argumenty, które  
w swej istocie w  
większości uderzały  
w ocenę dowodów,  
a więc powinny być  
formułowane jako  
zarzuty  
proceduralne, ale  
ma to znaczenie  
jedynie semantyczne  
i Sąd Okręgowy  
rozpozna je w tym  
miejscu zgodnie z  
systematyką  
narzuconą w  
apelacji.

Sąd Rejonowy  
prawidłowo ustalił  
stan faktyczny w tej  
sprawie. Argument,  
że pokrzywdzony  
sam strącił z  
parapetu okna  
doniczkę, która  
uderzyła go w głowę  
razi absurdalnością,  
bo w takim  
przypadku mógłby  
co najwyżej nabawić  
się obrażenia stopy,  
a nie głowy. Dlatego  
trafnie ustalono, że  
to oskarżona A.  
S. posłużyła się  
tym "pociskiem" i  
uderzyła nim w  
głowę

pokrzywdzonego.  
Argumenty obrońcy co do wiarygodności relacji H. W. w tym zakresie są chybione, albowiem od początku mówiła ona, że tego momentu na własne oczy nie widziała, gdyż poszła uspokoić małą córeczkę, która przestraszona sytuacją zaczęła płakać. Jednak bezpośrednio po zdarzeniu pokrzywdzony mówił jej, iż ranę głowy poniósł na skutek celnego rzutu w/w oskarżonej ciskającej w niego doniczką, tak też to relacjonował przy przyjęciu do szpitala i potem konsekwentnie w czasie obdukcji i podczas składania zeznań, jest więc to wiarygodne.

Niedorzeczne jest twierdzenie, że oskarżeni działali w ramach obrony koniecznej. Przecież to oni naszli pokrzywdzonego, naruszyli jego mir domowy, to oni mieli przewagę ( troje na jednego), to oni akceptowali używanie przez jednego ze współsprawców (J. S.) kija, to oni mieli motyw i pobudkę

do zaatakowania  
pokrzywdzonego i  
zadania mu bólu i  
obrażeń fizycznych  
( podejrzewali go  
o spreparowanie  
pomówienia jakoby  
oskarżony K. S.  
był pedofilem oraz,  
jakoby małżonkowie  
S. źle zajmowali  
się dziećmi co  
zaowocowało  
przykrą dla nich  
wizytą pracowników  
(...)). Zresztą  
oskarżeni  
dwukrotnie  
wtargnęli do  
mieszkania  
pokrzywdzonego,  
więc gdyby się  
tylko bronili, to  
nie nastąpiłby ten  
"kontratak" mający  
miejsce w drugiej  
fazie zajścia.  
Ponadto charakter  
obrażeń  
pokrzywdzonego  
wskazuje na  
wzajemność  
zadawania ciosów, a  
nie na jednostronny  
atak  
pokrzywdzonego.  
Obrażenia są  
rozmiszczone na  
różnych częściach  
jego ciała, nie  
wskazują one na  
to, aby oskarżeni  
jedynie się bronili,  
oni również  
atakowali swego  
interlokutora. Nie  
jest trafny zarzut, że  
pokrzywdzony miał  
obrażenia jedynie w  
wyniku zadawania

ciosów kijem przez J. S., a pozostałe powstały na skutek działań obronnych oskarżonych - obrażenia te wskazują na pełną interakcję i nie mogły powstać jedynie w wyniku defensywy oskarżonych.

Okoliczność, że pokrzywdzony początkowo zatajał prawdziwy powód ataku oskarżonych na swoją osobę ( tj. pomówienie K. S. o pedofilię) i twierdził, że było to wynikiem niechęci spowodowanej jego związkiem z H. W. nie ma istotnego znaczenia i wpływu na wynik postępowania, a ponadto łatwo ją wytłumaczyć. Otóż pokrzywdzony nie jest postacią krystaliczną i sprawa ta nie da się przedstawić w jednoznacznych biało - czarnych barwach, co przecież Sąd Rejonowy wyraźnie zaznaczył. Oskarżyciel prywatny wiedząc, że pomówił oskarżonego nie chciał tego ujawniać, przecież jest to dla niego dyskredytujące i podważa jego

<p>moralną pozycję. Jednak nie rzutuje to na wiarygodność jego relacji w zakresie odniesienia obrażeń zadanych wspólnie i w porozumieniu przez oskarżonych.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę i uniewinnienie oskarżonych.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wyrok jest słuszny, a zarzuty apelacji bezzasadne.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		

1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Wyrok skazujący i zawarte w nim rozstrzygnięcia.			
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
Wyrok jest słuszny a apelacja bezzasadna.			
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	

Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			



Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Ponieważ apelacja obrońcy oskarżonych była bezzasadna na podstawie art. 636 § 1 i § 2 i § 3 kpk w zw. z art. 633 kpk zasądzone od oskarżonych w częściach równych na rzecz oskarżyciela prywatnego poniesione przez niego wydatki postępowania odwoławczego związane z ustanowieniem pełnomocnika z wyboru ustalając wysokość jego wynagrodzenia na poziomie stawki minimalnej.	
3	Ponieważ apelacja obrońcy oskarżonych była bezzasadna na podstawie art. 8 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądzone od oskarżonych opłaty za drugą instancję.	

7. <b>PODPIS</b>	

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok skazujący		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana