

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 360/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 19 listopada 2019 roku w sprawie II K 350/18			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.		Opiniujący po zastosowaniu metody graficzno-porównawczej, doszedł do ustalenia, że podpis nakreślony pod umową sprzedaży samochodu marki C. (...) z dnia 05.07.2014 roku w pozycji "sprzedający" nie został naniesiony przez T. K.	pisemna opinia biegłego z Laboratorium Kryminalistyczne-go Komendy Stołecznej Policji w W. K. P. z zakresu badania pisma ręcznego i podpisów.	579 - 604
2.1.1.2.		Wyniki przeprowadzonego badania pod kątem nakreślenia podpisu w umowie sprzedaży samochodu marki	pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu badania pisma ręcznego i podpisów, A. J.	611-631

		C. (...) z dnia 05.07.2014 roku. w pozycji "sprzedający" jednoznacznie potwierdziły, że nie został on nakreślony przez K. B..		
2.1.1.3.				
1.1.4.	<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.		zawarcie ustnej umowy sprzedaży samochodu marki C. (...);  z nagrania nie wynika, aby pokrzywdzony potwierdził fakt zawarcia ustnej umowy sprzedaży samochodu marki C. (...) z oskarżonym; wskazuje ono jedynie, że pokrzywdzony zeznając przed sądem, nie zaszkodziłby oskarżonemu, gdyby tylko ten wcześniej uprzedził go jakiej treści zeznania ma złożyć.	płyta CD z nagraniem rozmowy oskarżonego T. K. z oskarżycielem posiłkowym K. B. z dnia 11.12.2018r. wraz ze scenopisem	607-608
1.6.	<b>Ocena dowodów</b>			

1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.1.1.1 2.1.1.2	pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu badania pisma ręcznego i podpisów A. J., K. P.	dowody sporządzone przez podmioty fachowe i kompetentne	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
2.1.1.1	płyta CD z nagraniem rozmowy oskarżonego T. K. z oskarżycielem posiłkowym K. B. z dnia 11.12.2018r. wraz ze scenopisem	z nagrania nie wynika, aby pokrzywdzony potwierdził fakt zawarcia ustnej umowy sprzedaży samochodu marki C. (...) z oskarżonym; wskazuje ono jedynie, że pokrzywdzony zeznając przed sądem, nie zaszkodziłby oskarżonemu, gdyby tylko ten wcześniej uprzedził go jakiej	

		treści zeznania ma złożyć.	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że oskarżony zawarł z pokrzywdzonym umowę użyczenia pojazdu marki C. (...), w sytuacji w której - co wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w postaci zeznań świadka J. F., wyjaśnień oskarżonego oraz umowy zawartej przed mediatorem - oskarżony w lipcu 2013 r. zawarł z pokrzywdzonym umowę sprzedaży rzeczzonego pojazdu.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Przedstawione przez oskarżonego w złożonej apelacji			

okoliczności mające w jego zamierzeniu świadczyć o niepopelnieniu zarzuconego mu przestępstwa, nie zasługują na uwzględnienie.

Twierdzenia oskarżonego dotyczące okoliczności wejścia w posiadanie samochodu osobowego marki C. (...), są sprzeczne z relacją pokrzywdzonego K. B.. Podczas gdy T. K. wyjaśnił, że kupił od wymienionego w 2013 roku rzeczony samochód, pokrzywdzony podał, że jedynie użyczył oskarżonemu niniejszy pojazd, gdyż jego uległ awarii. Poza tym z zeznań świadka J. F. wynika, że oskarżony mówił jej, że w/w samochód dostał od K. B., a nie że kupił.

Niezależnie od powyższego, wyjaśnienia oskarżonego w omawianym zakresie pozostają w sprzeczności z zasadami logiki i doświadczeniem życiowym. W kontekście tychże nieuzasadnione

byłoby zachowanie oskarżonego – profesjonalnego prawnika ( wykonującego czynnie zawód radcy prawnego ) - polegające na poprzestaniu na zawarciu jedynie ustnej transakcji ze sprzedającym. Co do zasady umowa sprzedaży samochodu może być zawarta w dowolnej formie. Niemniej jednak podmiot przezorny, dbający o swoje interesy, posiadający fachową wiedzę z zakresu prawa cywilnego ( a do takich należy zaliczyć radcę prawnego ) winien zadbać o pisemną umowę, gdyż takowa jest niezbędna zwłaszcza aby stać się pełnoprawnym posiadaczem pojazdu i móc o nim decydować. Ponadto skoro oskarżony kupił od K. B. samochód marki C. (...), nie sposób racjonalnie wytłumaczyć dlaczego nie zarejestrował tego pojazdu na siebie, co w istocie jest obowiązkiem nabywcy. Mieć przy tym na uwadze należy także fakt, iż oskarżony nie

zapłacił pokrzywdzonemu za zakupiony pojazd, a uczynił to dopiero ( i to częściowo ) w trakcie zawierania ugody z pokrzywdzonym w postępowaniu mediacyjnym w dniu 13 listopada 2018 roku ( a więc ponad 5 lat później ) . Nie wskazał też żadnej konkretnej okoliczności, która dawałaby podstawy do wyjaśnienia zaistniałej zwłoki. Poza tym na uwadze należy mieć jeszcze jedną istotną okoliczność, a mianowicie to że oskarżony, po tym jak miał rzekomo nabyć przedmiotowy samochód, nie opłacał składek OC, tylko czynił to w dalszym ciągu K. B..

Sprzeczna z zasadami logiki i doświadczenia życiowego jest również okoliczność, iż choć oskarżony cały czas twierdził, że nabył przedmiotowy pojazd od pokrzywdzonego w drodze ustnej umowy sprzedaży, to nie został wskazany w umowie sprzedaży przedmiotowego pojazdu z dnia 05.07.2014 roku

zawieranej z A. S., jako osoba sprzedająca, a w pozycji sprzedający widnieją dane personalne K. B.. Poza tym trzeba zauważyć, że gdyby to rzeczywiście T. K. był właścicielem samochodu osobowego marki C. (...), zgodnie z jego twierdzeniami, to nie jego szwagier D. F. a następnie D. S. i I. B. podejmowałiby starania odnośnie sprzedaży rzeczzonego pojazdu, tylko czyniłby to sam oskarżony.

Nie bez znaczenia pozostają też wnioski wynikające z opinii wydanej na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu badań dokumentów z dnia 12 sierpnia 2017 roku ( karta 611 - 631), sporządzonej przez dr A. J., która jednoznacznie stwierdziła, że podpis (...) złożony w pozycji sprzedający pod umową z dnia 05.07.2014 roku, nie został nakreślony przez pokrzywdzonego.

Wreszcie i załączone na etapie postępowania

odwoławczego nagranie z rozmowy prowadzonej przez oskarżonego z pokrzywdzonym nie pozwoliło na uznanie depozycji podsądnego za w pełni wiarygodne. Nagranie to nie potwierdza wszak faktu zawarcia pomiędzy wymienionymi ustnej umowy sprzedaży samochodu marki C. (...), a jedynie wskazuje, że gdyby K. B. został ukierunkowany na złożenie zeznań korzystnych dla oskarżonego, takowe by złożył. Skoro więc podsądny nie uprzedził pokrzywdzonego jak ma relacjonować przed sądem, ten nie zeznał tak jak chciałby tego oskarżony.

Wszystkie powyższe okoliczności powodują, że uzasadnione jest wnioskowanie, że wersja oskarżonego o zawarciu w formie ustnej umowy sprzedaży, przygotowana została jedynie na potrzeby niniejszego postępowania, jako forma obrony.

Pozytywnej oceny wyjaśnień oskarżonego nie mogła wywołać ugoda zawarta pomiędzy stronami w postępowaniu mediacyjnym.

Jakkolwiek zawierała ona w swej treści stwierdzenie, że K. B. sprzedał samochód oskarżonemu, to jednak pokrzywdzony uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, w swojej procesowej relacji złożonej na rozprawie głównej, podtrzymał swoje zeznania z postępowania przygotowawczego, w których jednoznacznie wskazał, że nie sprzedał oskarżonemu swojego samochodu marki C. (...) lecz go jedynie użyczył.

Nie ma też powodów uznać, jak chciałby oskarżony, że miał on prawo po uprzednim użyczeniu pojazdu rozporządzić nim dokonując jego sprzedaży w celu potrącenia długu pokrzywdzonego, wynikającego z niewypłacenia przez

<p>tego ostatniego oskarżonemu honorarium za reprezentowanie go przed sądem w wielu sprawach cywilnych i gospodarczych, gdyż potrącenie wierzytelności możliwe byłoby jedynie ze środków pieniężnych, nie z rzeczy ruchomych..</p>				
<p>Wniosek</p>				
<p>Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>				
<p>Wniosek niezasadny z przyczyn opisanych powyżej.</p>				
<p>3.2.</p>	<p>Obraza przepisu prawa materialnego - art. 284 § 2 kk, przez przyjęcie, że oskarżony dokonał na kanwie ustalonego stanu faktycznego przywłaszczenia mienia ruchomego w postaci pojazdu marki C. (...) na szkodę</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

	<p>pokrzywdzonego, w sytuacji w której nie zostały spełnione przesłanki odpowiedzialności za ten czyn, bowiem nie można uznać, że właściciel pojazdu może dokonać jego przywłaszczenia.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Sąd odwoławczy nie podzielił twierdzeń oskarżonego, iż nie dokonał on przywłaszczenia samochodu osobowego marki C. (...), należącego do pokrzywdzonego K. B..</p> <p>Wskazać należy, iż istota przywłaszczenia polega na bezprawnym potraktowaniu uzyskanej wcześniej cudzej rzeczy jak swojej własnej. Najczęściej w rachubę wchodzić będzie takie zachowanie, które będzie jednoznacznie wskazywać na traktowanie cudzej rzeczy lub prawa majątkowego jak swojego własnego (wyrok Sądu</p>				

Najwyższego z dnia 2 grudnia 2008r., III KK 221/08, Legalis nr 303263). Oczywiście nie musi to być tylko czynność prawna charakterystyczna dla właściciela (np. ogłoszenie o możliwości kupienia danej rzeczy), ale w rachubę wchodzi tu jakikolwiek uzewnętrzniony przejaw traktowania danej rzeczy jak swojej własnej. Zamiar przywłaszczenia musi być przy tym powiązany ze świadomością sprawcy o braku tytułu prawnego ku temu (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 kwietnia 2007r., IV KK 34/07, Legalis nr 87084). Innymi słowy, analogicznie jak przy kradzieży, cel sprawcy sprowadza się do nieodwracalnego pozbawienia właściciela określonego składnika jego mienia i uczynienie z niego swojej własności (wyrok Sadu Najwyższego z dnia 3 października 2005r., V KK 15/05, Legalis nr 72609). Nie chodzi tu więc wyłącznie o zamiar sprawcy polegający na zerwaniu więzi

prawnej łączącej  
cudzą rzecz ruchomą  
z jej właścicielem,  
ale sprawcy musi  
towarzyszyć chęć  
potraktowania tej  
rzeczy jako swojej  
własnej (wyrok Sądu  
Najwyższego z dnia  
11 czerwca 1987 r., II  
KR 135/87, Legalis  
nr 25869 ).

Przechodząc na  
grunt niniejszej  
sprawy wskazać  
należy, że oskarżony  
przywłaszczył  
powierzone mu  
mienie ruchome w  
postaci samochodu  
marki C. (...),  
należącego do K.  
B.. Wszedł on  
bowiem legalnie w  
posiadanie  
przedmiotowego  
pojazdu na mocy  
ustnej umowy  
użyczenia, co miało  
ten skutek, że  
pokrzywdzony  
przekazał mu  
przedmiotowy  
samochód wraz  
z dokumentacją  
pojazdu w postaci  
dowodu  
rejestracyjnego i  
karty pojazdu. Po  
upływie kilku  
miesięcy, kiedy  
pokrzywdzony  
zorientował się,  
że oskarżony nie  
korzysta już z  
jego samochodu,  
upomniał się o  
zwrot, przy czym w

międzyczasie został  
on sprzedany A. S..

Całokształt  
okoliczności sprawy  
pozwala przyjąć, że  
popelniając  
zarzucany mu czyn  
oskarżony działał w  
zamiarze  
bezpośrednim jego  
popelnienia.

Oskarżony miał  
bowiem pełną  
świadomość  
obowiązku zwrotu  
pojazdu na żądanie  
pokrzywdzonego.

Mimo to nie  
podjął on żadnych  
czynności, aby  
przedmiotowy  
pojazd wrócił do  
jego właściciela.

Jednocześnie jako  
profesjonalny  
prawnik miał pełną  
świadomość  
naganności i  
bezprawności  
swojego  
zachowania. Zamiar  
postąpienia z  
pojazdem jak  
właściciel, przejawia  
się tu jasno w  
samym braku jego  
zwrotu, jak i  
sprzedaniu go sobie  
trzeciej, bez zgody i  
wiedzy prawowitego  
właściciela.

W świetle  
powyższego  
stwierdzić zatem  
należy, iż T. K.  
swoim zachowaniem  
zrealizował  
wszystkie znamiona

czynu określonego w art. 284 § 2 kk. Tak więc, postawiony mu w akcie oskarżenia zarzut popełnienia przedmiotowego czynu jest w pełni zasadny.				
Wniosek				
Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
Wniosek niezasadny z przyczyn wskazanych powyżej.				
3.3.	Błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść wydanego orzeczenia, a polegający na przyjęciu, że stopień społecznej szkodliwość czynu zarzucanego oskarżonemu nie jest znaczny, co w konsekwencji doprowadziło do warunkowego umorzenia postępowania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		

	<p>karnego, podczas gdy nieuwzględnienie przez Sąd rodzaju i charakteru naruszonego przestępstwem dobra, rozmiaru realnie grożącej szkody, sposobu i okoliczności popełnienia czynu, jak i również postaci zamiaru oraz, motywacji sprawcy, wskazują jednoznacznie na fakt, iż stopień społecznej szkodliwości przestępstwa, jakiego dopuścił się oskarżony jest znaczny, a co za tym idzie nie zasługuje na skorzystanie z warunkowego umorzenia postępowania karnego</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Czyn oskarżonego T. K. nie osiągnął tego stopnia społecznej szkodliwości by wywołać sankcję karną. Jakkolwiek przypisane wymienionemu działanie zasługuje na negatywną ocenę, niemniej dotychczasowy</p>				

sposób życia  
oskarżonego oraz  
jego warunki i  
właściwości osobiste  
przekonują, że  
warunkowe  
umorzenie  
postępowania będzie  
wystarczające by  
osiągnąć wobec  
niego cele  
wychowawcze i  
prewencyjne.

Oskarżony nie był  
jak dotąd karany i  
prowadził  
ustabilizowany tryb  
życia. Czyn, którego  
się dopuścił miał  
charakter wybitnie  
incydentalny. Poza  
tym porozumiał się  
z pokrzywdzonym  
w drodze mediacji  
i wypłacił mu  
część pieniędzy  
uzyskanych ze  
sprzedaży  
samochodu,  
stanowiącego  
własność K. B.. Tym  
samym, zdaniem  
sądu odwoławczego,  
nie ma potrzeby  
aby w obliczu  
powyższych  
okoliczności  
kształtować postawę  
oskarżonego  
poprzez skazanie i  
wymierzenie kary.  
Rozstrzygnięcie o  
warunkowym  
umorzeniu  
postępowania będzie  
zupełnie  
wystarczające w  
celu uświadomienia  
wymienionemu

<p>naganności jego postępowania, jak również stanowić będzie dla niego właściwą nauzkę i przestrogę na przyszłość. Uzasadnione jest jednocześnie przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania karnego, oskarżony będzie przestrzegać porządku prawnego i w przyszłości nie popełni ponownie przestępstwa.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Wniosek o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wniosek niezasadny z przyczyn wskazanych powyżej.</p>			
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE</b></p>			

<b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
5.		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Sąd Okręgowy uzupełnił punkt 1 zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie, iż czyn przypisany oskarżonemu wyczerpał		

dyspozycję art 284 § 2 kk.		
Zwięźle o powodach zmiany		
Sąd Rejonowy przypisując oskarżonemu w punkcie 1 zaskarżonego wyroku zachowanie polegające na przywłaszczeniu powierzzonego mu przez pokrzywdzonego K. B. samochodu marki C. (...), nie wskazał zastosowanej kwalifikacji prawnej czynu tj. art 284 § 2 kk. Sąd też zaistniała potrzeba dokonania zmiany w tym zakresie.		
5.2.2.	Przedmiot i zakres zmiany	
Sąd Okręgowy na podstawie art 67 § 3 kk w zw. z art 39 pkt 7 kk, art 43a § 1 kk orzekł od oskarżonego T. K. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 10 000 złotych.		

Zwięźle o powodach zmiany	
<p>W celu wzmocnienia funkcji wychowawczej i stabilizacji właściwej postawy oskarżonego wobec wartości i dóbr chronionych prawem, należało orzec w stosunku do oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 10 000 złotych. Określając taką kwotę sąd odwoławczy uznał, że w takim wymiarze będzie ona właściwą dolegliwością w obliczu warunkowego umorzenia postępowania, dostosowaną do wysokości dochodów oskarżonego, osiąganych w kwocie 10 000 złotych miesięcznie.</p>	
<p>1.9. <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b></p>	
<p>1.1.7. <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa</i></b></p>	

<b>prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			

1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
3	<p>Na podstawie art. 636 § 1 k.p.k., art 627 k.p.k., art. 729 k.p.k. sąd okręgowy zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 20 zł tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym, stosownie do § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym ( Dz.U. z 2013roku poz. 1247 z późn. zm. ) oraz kwotę 80 złotych tytułem opłaty za drugą instancję, stosownie do art. 7 i art. 8</p>	

	ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 roku Nr 49, poz. 223 z póź. zm.).
<b>7. PODPIS</b>	

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 19 listopada 2019 roku w sprawie II K 350/18		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana

1.12. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżyciel publiczny		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcie dotyczące warunkowego umorzenia postępowania wobec oskarżonego		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------