

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 202/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	3		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Opocznie w sprawie II K 113/18			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów		

	<p>prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p><b>0.11.4. Wnioski</b></p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	G. B. (1)	Sposób zakończenia postępowania przeciwko W. W. (1) w sprawie II W 466/17 Sądu Rejonowego w Opocznie do której jako dowody rzeczowe zatrzymano sporne psy.	kopia wyroku	256-257
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>			
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Kopia wyroku	Prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Opocznie korzystał z domniemania prawidłowości, które nie zostało obalone żadnym innym dowodem zgromadzonym w sprawie. Przesądzał w sposób wiążący o tym, iż oskarżyciel posiłkowy nie dopuścił się zarzucanych mu wykroczeń.	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>. STANOWISKO SĄDU</b>			

**ODWOŁAWCZEGO  
WOBEC  
ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut		
3.1.	Naruszenia art. 6 kpk poprzez rozpoznanie sprawy pod nieobecność oskarżonego, którego obecność na rozprawie została usprawiedliwiona koniecznością stawiennictwa przed Sądem Rejonowym w Otwocku w sprawie II K 572/17, w wyniku czego oskarżony nie mógł realizować swojego prawa do obrony, zadawać pytań świadkom, złożyć wniosku o dowód z opinii biegłego kynologa oraz złożyć wniosku o wyłączenie sędziego referenta od rozpoznania sprawy. W dalszej części apelacji oskarżony zakwalifikował to uchybienie, jako odpowiadające treści art. 439 § 1 pkt 11 kpk.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo			

zasadny albo niezasadny	
<p>Zarzutowi temu nie można odmówić racji. Niestety jego uwzględnienie obligowało sąd odwoławczy do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownemu rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Opocznie na podstawie art. 439 § 1 pkt 11 kpk. Zgodnie z nim: niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli sprawę rozpoznano pod nieobecność oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa. Sąd Rejonowy w Opocznie procedując na rozprawie 19 września 2019 r. wezwał oskarżonego G. B. (1) do stawiennictwa na kolejny termin wyznaczony 14 stycznia 2020 r. decydując, że jego obecność jest obligatoryjna (k. 162, 171) Dzień</p>	

przed rozprawą to jest 13 stycznia 2020 oskarżony nadesłał wniosek o odroczenie rozprawy z uwagi na konieczność stawiennictwa przed Sądem Rejonowym w Otwocku w sprawie II K 572/17 w dniu 14 stycznia 2020 r. o godzinie 12:30. Sąd Rejonowy w Opcznie wniosku nie uwzględnił. Uznał nieobecność oskarżonego za nieusprawiedliwioną i na podstawie art. 377 § 3 kpk przeprowadził rozprawę po nieobecność G. B. (1), na której doszło do wydania wyroku skazującego. Postanowienie to nie zostało wyczerpująco uzasadnione, jednak z wcześniejszego fragmentu protokołu należy wywnioskować, że sąd I instancji stanął na stanowisku, że oskarżony nie usprawiedliwił swojego niestawiennictwa, bo o terminie rozprawy wyznaczonej na 14 stycznia 2020 r. został powiadomiony (wezwany) 29 listopada 2019 r. w związku z czym



miął wystarczająco dużo czasu, aby poinformować sąd o kolizji terminów, a uczynił to dopiero dzień przed rozprawą. Ponadto oskarżony do wniosku o odroczenie nie załączył stosowanego wezwania do Sądu Rejonowego w Otwocku. Sąd rejonowy zarzucił również oskarżonemu, że w taki sam sposób - składając wniosek o odroczenie "na ostatnią chwilę" - postąpił już wcześniej, co doprowadziło do odroczenia terminu rozprawy. Z informacji uzyskanej z Sądu Rejonowego w Otwocku ze sprawy II K 572/17 wynikało, że oskarżony G. B. (1) stawił się na rozprawę wyznaczoną na 14 stycznia 2020 r. w charakterze oskarżonego (k. 190); niestety tą informację sąd I instancji, uzyskał już po podjęciu decyzji o prowadzeniu rozprawy pod nieobecność oskarżonego. Zasadność uruchomienia dyspozycji art. 439

§ 1 pkt 11 kpk  
wymagała ustalenia  
następujących  
kwestii: czy  
stawiennictwo  
oskarżonego było  
obowiązkowe oraz  
czy sąd I instancji,  
mimo  
obowiązkowości  
stawiennictwa  
zgodnie z prawem  
mógł wyjątkowo  
prowadzić rozprawę  
bez udziału  
oskarżonego (na  
podstawie art. 377 §  
3 kpk). Odpowiedź  
na pierwsze pytanie  
jest twierdząca.  
Obowiązkowość  
stawiennictwa  
wynikać może z  
zapisu ustawy (art.  
374 § 1a kpk),  
bądź też z decyzji  
Sądu lub  
Przewodniczącego  
(art. 374 § 1a i 2 kpk).  
W realiach sprawy  
skład sędziowski  
sądu I instancji  
podjął suwerenną  
decyzję, iż wymaga  
obowiązkowego  
stawiennictwa  
oskarżonego, czemu  
dał wyraz w  
postanowieniu o  
odroczeniu  
rozprawy. Co do  
drugiego pytania,  
zdaniem sądu  
odwoławczego sąd  
rejonowy popełnił  
błąd oceniając, że  
oskarżony nie  
usprawiedliwił w  
sposób należyty i  
konkretny swojego

niestawiennictwa na rozprawie i tym samym w sposób nieuzasadniony prowadził rozprawę pod nieobecność oskarżonego G. B. (2) na podstawie art. 377 § 3 kpk. Ustalono wszak, że w dniu 14 stycznia 2020 r. o godzinie 12:30 oskarżony G. B. (1) miał wyznaczoną jednocześnie sprawę przed Sądem Rejonowym w Otwocku, przed którym występował w takiej samej roli, jak przed Sądem Rejonowym w Opocznie, to jest oskarżonego. Z uwagi na znaczną odległość dzielącą oba sądy, stawiennictwo oskarżonego w obu sprawach było wykluczone. Rzeczywista chęć uczestniczenia w innym postępowaniu (oskarżony na rozprawie w O. stawił się), w którym wnioskujący o odroczenie zamierza podjąć obronę przed odpowiedzialnością karną, zatem zrealizować przyznane kodeksowo i konstytucyjnie "święte" prawo do

obrony (art. 6  
kpk, art. 42 ust  
2 Konstytucji) nie  
może być uznana  
za nieostateczne  
usprawiedliwienie  
nieobecności na  
rozprawie w innej  
sprawie karnej ( w  
tym przypadku "  
(...)"). Rozumowanie  
przeciwnie, jakie  
zaprezentował sąd I  
instancji,  
powodowałoby, że  
oskarżony przy  
kolizji terminów  
musiałby wybrać w  
której ze spraw  
się bronić, kosztem  
drugiej z nich,  
co jest  
nieakceptowalne,  
ponieważ ma  
ustawowo  
zagwarantowane  
prawo bronić się  
niezależnie w każdej  
ze spraw, w  
której postawiono  
mu zarzuty, a sąd  
nie może mu tego  
prawa limitować;  
w tym przypadku  
realność obrony  
byłaby uzależniona  
od tego, kiedy różne  
sądy wyznaczyły  
terminy rozpraw,  
na co oskarżony  
nie miał wpływu.  
Oskarżony miał  
prawo wyboru, w  
której sprawie  
podjąć obronę,  
rozumiane w ten  
sposób, że  
samodzielnie  
zdecyduje, że w  
danym dniu będzie

uczestniczył w jednym w dwóch postępowań w innym nie, jednak nie pozbawiając się możliwości udziału w drugim (kolidującym) postępowaniu, a to poprzez przełożenie terminu rozprawy przed sąd. Nie ma tutaj żadnego znaczenia, że G. B. (1) jest "trudnym oskarżonym", ponieważ uczestniczy w wielu postępowaniach, co powoduje nakładanie się terminów na siebie, dodatkowo w sposób ewidentnie instrumentalny składa wnioski o odroczenie dzień przed rozprawą, dezorganizując pracę sądu, powodując konieczność odroczenia rozprawy, odwołania stawiennictwa świadków. Okoliczności te nie zmieniały tego, że jego niestawiennictwo było usprawiedliwione prawem do udziału w innej sprawie karnej, a narzędziem właściwym do uniknięcia konsekwencji specyficznej sytuacji oskarżonego

(wielość spraw, składanie wniosków na krótki czas przed terminem) było zobowiązanie go do zbiorczej informacji, w jakich sprawach występuje i kiedy wyznaczono ich terminy i wyznaczenie terminu nie nakładającego się na inny.

Podsumowując: sąd I instancji prowadził rozprawę pod nieobecność oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa, błędnie ustalając istnienie przesłanek z art. 377 § 3 kpk, dających do tego prawo. W takim układzie procesowym zaistniała sytuacja z art. 439 § 1 pkt 11 kpk w której jedynym możliwym rozstrzygnięciem było uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Wniosek

O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Opocznie.

- # zasadny
- # częściowo zasadny
- # niezasadny

<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Przeprowadzenie rozprawy przy obowiązkowej obecności oskarżonego, bez jego udziału uzasadniało uchylenie wyroku sądu I instancji.</p>			
<p>3.2.</p>	<p>Naruszenia art. 424 § 1 kpk poprzez brak odniesienia się w uzasadnieniu wyroku do okoliczności, iż oskarżony stawał się zobowiązany do zwrotu powierzonych mu zwierząt dopiero po uprawomocnieniu się postanowienia prokuratora odmawiającego zatwierdzenia ich zatrzymania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Uchylenie wyroku sądu rejonowego, które jest najdalej idącym rozstrzygnięciem odwoławczym, w wyniku</p>			

<p>uwzględnienia zarzutu naruszenia prawa procesowego, do którego sąd odwoławczy odniósł się wyżej, usuwa, zgodnie z art. 436 kpk konieczność ustosunkowania się do powyższego zarzutu.</p>			
<p>Wniosek</p>			
	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>3.3.</p>	<p>Naruszenia art. 17 § 1 pkt 1 i 2 kpk polegające na zaniechaniu umorzenia postępowania karnego, ponieważ oskarżony nie popełnił zarzucanego mu czynu, a samo przyjęcie psów "na protokół zatrzymania rzeczy" nie zawierało znamion czynu zabronionego, ponieważ miał taki obowiązek. Nadto w dniach, kiedy zarzucany czyn miał</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	



	zostać dokonany, postanowienie prokuratury nie było prawomocne.		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Uchylenie wyroku sądu rejonowego, które jest najdalej idącym rozstrzygnięciem odwoławczym, w wyniku uwzględnienia zarzutu naruszenia prawa procesowego, do którego sąd odwoławczy odniósł się wyżej, usuwa, zgodnie z art. 436 kpk konieczność ustosunkowania się do powyższego zarzutu.			
Wniosek			
O zmianę wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu.	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny		
Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			

3.4.	Rażącej łagodności kary grzywny w stosunku do znacznego stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego oraz jego uprzedniej karalności za identyczne czyny.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Uchylenie wyroku sądu rejonowego, które jest najdalej idącym rozstrzygnięciem odwoławczym, w wyniku uwzględnienia zarzutu naruszenia prawa procesowego, do którego sąd odwoławczy odniósł się wyżej, usuwa, zgodnie z art. 436 kpk konieczność ustosunkowania się do powyższego zarzutu.			
Wniosek			
O zmianę wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		

<p>wykonania na 2 lata, oraz grzywny 50 stawek dziennych po 20 złotych, nałożenie obowiązku informowania sądu o przebiegu okresu próby raz na kwartał.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>3.5.</p>	<p>Naruszenia art. 46 § 1 kk poprzez nieorzeczenie obowiązku naprawienia szkody wobec oskarżyciela posiłkowego W. W. (1) poprzez zasądzenie na jego rzecz od oskarżonego kwoty 8000 złotych, jako równowartości przywłaszczonych psów, bądź też zobowiązania oskarżonego do ich zwrotu oskarżycielowi posiłkowemu.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Uchylenie wyroku sądu rejonowego, które jest najdalej idącym rozstrzygnięciem</p>		

<p>odwoławczym, w wyniku uwzględnienia zarzutu naruszenia prawa procesowego, do którego sąd odwoławczy odniósł się wyżej, usuwa, zgodnie z art. 436 kpk konieczność ustosunkowania się do powyższego zarzutu.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę wyroku i orzeczenie obowiązku naprawienia szkody sformułowanego, jak wyżej.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>3.6.</p>	<p>Nie orzeczenia przez sąd rejonowy na rzecz oskarżyciela posiłkowego W. W. (1) i świadka B. W. wydatków związanych z udziałem w sprawie.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Uchylenie wyroku sądu rejonowego,</p>			

<p>które jest najdalej idącym rozstrzygnięciem odwoławczym, w wyniku uwzględnienia zarzutu naruszenia prawa procesowego, do którego sąd odwoławczy odniósł się wyżej, usuwa, zgodnie z art. 436 kpk konieczność ustosunkowania się do powyższego zarzutu.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę wyroku i zasądzenie od oskarżonego na rzecz posiłkowego W. W. (1) i świadka B. W. wydatków w łącznej kwocie 5230 złotych, zgodnie z zestawieniem z k.211.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>		

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5.</b> <b>ROZSTRZYGNIĘCIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.15.1.1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.0.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.15.3.1.</b> <b>Przyczyna, zakres</b>	<b>i</b>	

<b>podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
Wyrok uchylono z uwagi na przeprowadzenie rozprawy pod nieobecność oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa. Spełnione zostały przesłanki z art. 439 § 1 pkt 11 kpk.			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.4.2.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<p>Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Rejonowy w Opocznie:</p> <p>- rozważy skorzystanie z art. 374 § 1 kpk dającego możliwość prowadzenia rozprawy z nieobowiązkowym stawiennictwem oskarżonego i pozwalającego uniknąć narażenia się na zarzut z art. 439 § 1 pkt 11 kpk; oskarżony złożył już wyjaśnienia, przedstawił linię obrony (rozwinął ją w apelacji) tak w przedmiocie sprawstwa (argument braku wykonalności postanowienia prokuratora odmawiającego</p>			



zatwierdzenie  
zatrzymania psów,  
wadliwego -jego  
zdaniem-  
oszacowania  
wartości spornych  
psów). Oczywiście  
jeśli sąd rejonowy  
widzi konieczność  
przeprowadzenia  
czynności z udziałem  
oskarżonego,  
odebrania od niego  
uzupełniających  
wyjaśnień, ma  
"święte prawo" do  
tego, aby zobowiązać  
go do stawiennictwa  
wzywając na  
rozprawę;

- załączy akta  
II W 466/17  
Sądu Rejonowego w  
Opocznie, a także  
akta Prokuratury  
Rejonowej w  
Opocznie w sprawie  
PR Di 41.2017,  
akta (...) Sądu  
Rejonowego w  
Opocznie dotyczące  
rozpoznania  
zażalenia G. B. (1) na  
postanowienie  
Prokuratury  
Rejonowej w  
Opocznie w sprawie  
PR Di 41.2017 i ustali  
kiedy doręczono  
oskarżonemu odpis  
postanowienia  
Prokuratury  
Rejonowej w  
Opocznie o odmowie  
zatwierdzenia  
zatrzymania psów;  
w dniu otrzymania  
odpisu  
postanowienia

oskarżony został poinformowany o konieczności zwrotu zwierząt oddanych mu na przechowanie, co jest jednym z najistotniejszych ustaleń w sprawie;

- weryfikując stanowisko prawne oskarżonego dotyczące rzekomej niewykonalności i nieobowiązania go postanowienia prokuratora odmawiającego zatwierdzenia zatrzymania psów będących przedmiotem sprzeniewierzenia, ponieważ nie było prawomocne, uwzględni treść art 462 § 1 kpk dającego wskazówkę od kiedy postanowienia w postępowaniu karnym stają się wykonalne i wiążą osoby, którym je doręczono lub ogłoszono;

- w związku z wnioskami o naprawienie szkody poprzez odszkodowanie oraz stanowiskiem G. B. (1) kwestionującym wartość spornych psów przyjętą przez prokuratora (co może mieć wpływ na kwalifikację prawną {art. 284 § 1 i 2 kk,

a art. 119 § 1 kw},  
rozmiar społecznej  
szkodliwości czynu  
zabronionego), a  
jednocześnie  
zmiennymi w czasie  
szacowaniami cen  
psów rasy Y. (...)   
przez oskarżyciela  
posiłkowego  
(szczenięta zostały  
najpierw  
wystawione za 700  
złotych i za  
taką cenę jedno  
z nich sprzedano,  
tymczasem  
oskarżyciel na etapie  
sądowym zmienił  
zdanie i wycenił je  
na 2000 złotych, a  
ich "ojca" na 4000  
złotych) rozważy  
przeprowadzenie  
opinii biegłego  
kynologa na  
okoliczność ich  
rzeczywistej  
wartości;

- w razie wydania  
wyroku skazującego  
(sąd okręgowy w  
żadnym wypadku  
nie przesądza o  
odpowiedzialności  
karnej oskarżonego)  
rozważy  
argumentację  
podniesioną przez  
prokuratora w  
zakresie  
okoliczności  
wpływających na  
rodzaj i rozmiar  
kary grożącej  
oskarżonemu  
dotyczących stopnia  
społecznej  
szkodliwości oraz

<p>uprzedniej karalności oskarżonego (za identyczne czyny) oraz rozstrzygnięciu wniosek oskarżyciela posiłkowego o zwrot wydatków poniesionych w postępowaniu przygotowawczym i sądowym. Zaznaczyć należy, że oskarżyciel posiłkowy nie był osobą uprawnioną do składania wniosku o zwrot kosztów stawiennictwa w związku z postępowaniem za świadka B. W., który znalazł się apelacji, a wniosek taki mógł złożyć tylko i wyłącznie sam świadek we własnym imieniu w terminie z art. 618k § 2 kpk. Tak sformułowane żądanie, jako pochodzące od osoby nieuprawnionej nie podlega rozpoznaniu.</p>		
<p><b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	

<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony G. B. (1)	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Prokuratura Rejonowa w Opocznie		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	kara, brak orzeczenia środka kompensacyjnego		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		



#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	3		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżyciel posiłkowy W. W. (2)		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	brak orzeczenia o wydatkach procesu i o środku kompensacyjnym		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana