

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 959/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 22 października 2019r. sygn. II K 361/19

0.11.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.11.3. Granice zaskarżenia

0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

w całości

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.11.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.12.1. Ustalenie faktów

0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

0.12.2. Ocena dowodów

0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej kary pozbawienia wolności	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Skarżący podniósł, iż wobec tego, iż jego czyn stanowił przestępstwo niealimentacji trwające zaledwie 4 miesiące, a przy tym wysokość alimentów za jeden miesiąc to jedynie kwota 300 zł. miesięcznie, wymierzona kara 4 miesięcy pozbawienia wolności jest		

stanowczo za surowa. Oskarżony porównał też wysokość kosztów utrzymania osoby przebywającej w zakładzie karnym do wysokości miesięcznych alimentów: miesięczne koszty utrzymania osadzonego są nieporównywalnie wyższy od wysokości miesięcznych alimentów go obowiązujących. Podniósł też, iż odbył już wszystkie orzeczone wcześniej kary pozbawienia wolności, opuścił zakład karny i podjął prace dorywczą, tak więc kolejna kara pozbawienia wolności ponownie niemożliwi mu wykonywanie zatrudnienia i alimentację dziecka. W ocenie sądu odwoławczego powyższe argumenty skarżącego byłyby uzasadnione, gdyby ów wymiar kary 4 miesięcy pozbawienia wolności za przedmiotowy czyn dotyczył osoby niekaranej, czy też takiej, która weszła w konflikt z prawem już wcześniej, ale z uwagi na charakter czynu(czynów), czy jego okoliczności (nieumyślność, inna jego rodzajowość, incydentalny charakter) sięganie po karę najsurowszego rodzaju byłoby faktycznie rażąco niewspółmierne. Innej jednak oceny wymaga przedmiotowa sprawa i kara w niej orzeczona. A. O. to wielokrotny przestępca. Karta karna oskarżonego wymienia 10 wcześniejszych skazań, na różne kary i za różne przestępstwa (przeciwko mieniu, przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, przeciwko rodzinie i opiece). Choć także nie ma wśród nich skazań za przestępstwa o szczególnie wysokim stopniu społecznej szkodliwości (rozboje, gwałty, włamania etc.), to jednak A. O. był uprzednio aż 4-krotnie karany za czyn niealimentacji (w

tym trzykrotnie - zanim dopuścił się przedmiotowego przestępstwa). Dwukrotnie orzekano już za owe wcześniejsze czyny niealimentacji kary o charakterze wolnościowym - ale bez skutków postaci pozytywnej resocjalizacji oskarżonego, skoro popełniał kolejne czyny wyczerpujące dyspozycje tego samego przepisu (art. 209 § 1 k.k.). Właśnie z tego powodu orzeczona wobec apelanta kara 4 miesięcy pozbawienia wolności, w świetle przesłanek, o jakich mowa w art. 53 k.k. oraz celów, jakie kara ma spełnić tak wobec sprawcy, jak i wobec ogółu - kształtowanie świadomości prawnej w społeczeństwie, nie jawi się już jako rażąco surowa, a więc taka, która "na pierwszy rzut oka" razi i nie daje się pogodzić ze społecznym odczuciem sprawiedliwości. Tylko natomiast kara rażąco surowa podlegałaby zmianie w toku postępowania odwoławczego. Sąd odwoławczy zważył także, iż z uwagi na przeszkody natury formalnej - brak jest możliwości warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec A. O. (choć oskarżony może starać się ją wykonać w ramach dozoru elektronicznego, co de facto pozwoli mu na uniknięcie powrotu do jednostki penitencjarnej, dalsze wykonywanie zatrudnienia i alimentację córki). Reasumując: wymiar kary określonej na 4 miesiące - przy ustalonej linii życiowej oskarżonego i braku pozytywnych skutków oddziaływania kar orzekanych uprzednio powoduje, iż nie mamy już do czynienia z karą, o jakiej mowa w art. 438 pkt 4 k.p.k.

Wniosek

o zmianę wyroku i orzeczenie kary ograniczenia wolności	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wobec uznania, iż wymiar kary 4 miesiące pozbawienia wolności jest adekwatny do okoliczności sprawy i nie nosi cech "rażącej niewspółmierności" - wniosek o zamianę tej kary na inną był niezasadny.		

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
4.1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
0.15.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
wyrok i wszystkie jego rozstrzygnięcia	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Podniesiony zarzut rażącej niewspółmierności kary okazał się niezasadny, ponadto nie stwierdzono zaistnienia podstaw do zmiany, bądź uchylenia wydanego wyroku - z urzędu.	

0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
0.0.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiąże o powodach zmiany	

0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
5.3.1.1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
5.3.1.4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia	

0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
6. Koszty Procesu	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
punkt 2	Podstawą orzeczenia o kosztach procesu za postępowanie odwoławcze był przepis art. 624 § 1 kp.k.(uznanie, iż strona nie jest w stanie ich ponieść). Oskarżony jest osobą aktualnie pracującą dorywczo, jednak tuż po opuszczeniu zakładu karnego, a w związku z tym jeszcze nie uzyskał pierwszego wynagrodzenia za wykonaną pracę. Z akt sprawy wynika, iż nie posiada oszczędności, a dodatkowo na oskarżonym ciąży obowiązek alimentacyjny na córkę P.. Orzeczona kara ma charakter bezwzględny, choć nie zamyka oskarżonemu drogi, by mógł starać się o jej wykonywanie w ramach dozoru elektronicznego. W tej jednak sytuacji uznano, iż w pierwszej kolejności oskarżony winien skupić się na wykonywaniu obowiązku utrzymania dziecka i orzeczono o zwolnieniu A. O. od obowiązku ponoszenia kosztów procesu za postępowanie odwoławcze.

7. PODPIS

0.11.3. Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	1

Podmiot wnoszący apelację	oskarżony		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcie w zakresie kary		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		

	orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana