

Sygn. akt IV Ka 525/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2019 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Tomasz Ignaczak

Sędziowie Ireneusz Grodek

Anna Gąsior – Majchrowska (spr.)

Protokolant stażysta Agata Warzyńska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Mazowieckim Marcina Domaradzkiego i Witolda Dąbrowskiego

po rozpoznaniu w dniach 30 sierpnia 2019 roku i 8 października 2019 roku

sprawy **T. Z. syna T. i A. z domu C. urodzonego (...) w P.**

oskarżonego o czyny z art. 231 § 2 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

z powodu apelacji wniesionych przez prokuratora i oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim

z dnia 26 marca 2019 roku sygn. akt II K 1047/17

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- uchyla orzeczenie o karze łącznej i rozstrzygnięcia z nim związane zawarte w punktach 19, 20 i 21;

- w miejsce czynu przypisanego w punkcie 6 wyroku, a opisanego w punkcie V aktu oskarżenia uznaje oskarżonego **T. Z.** za winnego tego, że w dniu 15 stycznia 2017 roku w miejscowości U., woj. (...), będąc funkcjonariuszem publicznym wyznaczonym jako urzędowy lekarz weterynarii do pełnienia ustawowych zadań Inspekcji Weterynaryjnej decyzją Powiatowego Lekarza Weterynarii w T. Nr 244 z dnia 15 grudnia 2016 roku i będąc uprawnionym do wystawienia dokumentu nie dopełnił obowiązków poprzez wystawienie świadectwa zdrowia nr (...) z dnia 16 stycznia 2017 roku poświadczającego nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, w ten sposób, że w punkcie dziesiątym w/w świadectwa wskazał, że opisane świnie poddał badaniu przed ich ubojem na terenie gospodarstwa znajdującego się w miejscowości B. należącego do S. K. oraz że dokonał sprawdzenia rejestrów i dokumentacji dotyczącej tych zwierząt w w/w gospodarstwie, których to czynności nie przeprowadził, czym działał na szkodę interesu publicznego i podważył zaufanie do służb weterynaryjnych i przyjmuje, że wyczerpuje on dyspozycję art. 231 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 66 § 1 i § 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. warunkowo umarza postępowanie karne w stosunku do oskarżonego **T. Z.** na okres próby 1 (jednego) roku;

- na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk orzeka wobec oskarżonego **T. Z.** świadczenie pieniężne w kwocie 2.000 (dwa tysiące) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

- uniewinnia oskarżonego **T. Z.** od czynów zarzucanych mu w punktach VI, VII i IX aktu oskarżenia, a przypisanych w punktach 8, 10 i 13 wyroku, a koszty procesu związane z tymi czynami przejmuje na rachunek Skarbu Państwa;

- obniża wymiar zasądzonych od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa w punkcie 23 wydatków do kwoty 70 (siedemdziesiąt) złotych;

2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. zasądza od oskarżonego **T. Z.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 10 (dziesięć) złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym oraz wymierza mu kwotę 100 (sto) złotych tytułem opłaty za obie instancje;

4. wydatkami za postępowanie odwoławcze związanymi ze skargą apelacyjną prokuratora obciąża Skarb Państwa.