

Sygn. akt IV Ka 143/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2016 roku.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Tomasz Ignaczak

Sędziowie SO Agnieszka Szulc-Wroniszewska

del. SR Bartłomiej Niedzielski (spr.)

Protokolant sekr. sądowy Agnieszka Jęcek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Lucjana Nowakowskiego

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2016 roku

sprawy **R. K.**

syna E. i I. z domu R. ur. (...) w T.

oskarżonego o czyny z art. 220 § 1 kk w zb. z art. 155 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, z art. 221 kk

z powodu apelacji wniesionych przez prokuratora, oskarżycieli posiłkowych oraz przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Opocznie

z dnia 18 marca 2015 roku sygn. akt II K 60/14

na podstawie art. 437 § 1 i 2 kpk oraz art. 438 pkt 3 kpk i art. 634 kpk w zw. z art. 627 kpk i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 49 poz. 223 z 1983 roku z późniejszymi zmianami)

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- w zakresie czynu opisanego w punkcie **I** aktu oskarżenia, a przypisanego w punkcie 1 (pierwszym) wyroku oskarżonego R. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 15 maja 2013 r. w T. województwa (...) jako właściciel Firmy Usługi (...) z siedzibą w T. ul. (...) jako osoba kierująca pracownikami na budowie w T. na ul. (...) i pracodawca odpowiedzialny za stan bezpieczeństwa i higieny pracy nie dopełnił wynikających stąd obowiązków poprzez nienależyty nadzór, dopuszczenie do użytkowania niesprawnej technicznie drabiny przenośnej aluminiowej stosowanej w chwili zdarzenia jako przystawna, nieprawidłową organizację pracy poprzez zastosowanie drabiny przystawnej do wykonywania robót ciesielskich na wysokości 3,10 m, niezapewnienie wyposażenia pokrzywdzonemu J. K. w obuwie robocze spełniające wymagania Polskich Norm oraz dopuszczenie do pracy J. K. na stanowisku pracownika budowlanego bez orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań do pracy na tym stanowisku czym nieumyślnie naraził J. K. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia, czym wyczerpał dyspozycję art. 220 § 2 kk i za to na podstawie art. 220 § 2 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;
- uchyla rozstrzygnięcia zawarte w punkcie 2 (drugim) i 4 (czwartym) wyroku;

- na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk jednostkowe kary grzywny orzeczone w punkcie 3 (trzecim) wyroku oraz niniejszym wyrokiem Sądu Okręgowego łączy i wymierza oskarżonemu R. K. karę łączną grzywny w wymiarze 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;
- uchyla rozstrzygnięcie o opłacie zawarte w punkcie 6 (szóstym) wyroku;

2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. D. kwotę 723,24 zł (siedmiuset dwudziestu trzech złotych i dwudziestu czterech groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżycielce posiłkowej T. K. na etapie postępowania odwoławczego;

4. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 803,30 (osiemset trzy 30/100) złotych tytułem zwrotu wydatków za postępowanie odwoławcze oraz kwotę 160 (stu sześćdziesięciu) złotych tytułem opłaty za obie instancje.