

UZASADNIENIE

A. K. (1) został oskarżony o popełnienie 45 czynów kwalifikowanych z art. z art. 18 § 1 i § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

T. K. została oskarżona o popełnienie 48 czynów, przy czym 45 kwalifikowanych z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, zaś 3 kwalifikowanych z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk (z pkt XI-XIII).

Sąd Rejonowy w Belchatowie wyrokiem z dnia 23 września 2015 roku

1. uznał oskarżonego A. K. (1) za winnego dokonania zarzucanych mu czynów z pkt od I do XLV aktu oskarżenia polegających na tym , że :

1.1. w dniu 29 stycznia 2000 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. W. (1) oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że A. i M. W. (2), przebywali na zimowisku, za które zapłacili kwotę 2800 zł oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy M. W. (1) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2492 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.2. w dniu 29 stycznia 2000 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko S. P. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że M. i K. P., przebywali na zimowisku, za które zapłacili kwotę 2800 zł oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy S. P. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2268 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.3. w dniu 29 stycznia 2000 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. K. (1) oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że S. K. (1) przebywał na zimowisku, za które zapłacili kwotę 1400 zł oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy M. K. (1) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 910 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.4. w dniu 29 stycznia 2000 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko P. P. (1) oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że P. i M. P. (1) przebywali na zimowisku, za które zapłacili kwotę 2800 zł oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy P. P. (1) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2408 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.5. w dniu 29 stycznia 2000 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko B. Z. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że J., S. i F. Z. przebywali na zimowisku, za które zapłacili kwotę 4200 zł oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił

pomocy B. Z. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3402 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.6. w dniu 1 czerwca 2000 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko W. Ś. z których wynikało, że jego rodzina przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłaciła kwotę 4494 zł oraz podrobienie na niej jego podpisu, przez co udzielił pomocy W. Ś. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2842 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.7. w dniu 17 czerwca 2000 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko J. K., z której wynikało, że jego rodzina przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłaciła kwotę 4494 zł oraz podrobienie na niej jego podpisu, przez co udzielił pomocy J. K. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2310 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.8 w dniu 24 czerwca 2000 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko P. P. (1) oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że P. i M. P. (2) przebywali na wypoczynku letnim, za który zapłacili kwotę 2800 zł oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy P. P. (1) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2408 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.9 w dniu 24 czerwca 2000 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko S. B. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że Ł. B. przebywał na wypoczynku letnim, za który zapłacił kwotę 1400 zł oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy S. B. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1204 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.10 w dniu 24 czerwca 2000 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. K. (2) oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że E. i P. K. przebywały na wypoczynku letnim, za które zapłaciła kwotę 2800 zł oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy M. K. (2) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1988 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.11 w dniu 3 lipca 2000 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko A. K. (2) oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że jego rodzina przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłaciła kwotę 5992 zł oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy A. K. (2) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 4228 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.12 w dniu 5 sierpnia 2000 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. K. (1) oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że jego dziecko przebywało na wypoczynku letnim, za który zapłaciło kwotę 1400 zł oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy M. K. (1) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 910 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.13 dniu 12 sierpnia 2000 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko R. B. z której wynikało, że jego rodzina przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłaciła kwotę 5992 zł oraz podrobienie na niej jego podpisu, przez co udzielił pomocy R. B. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3220 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.14 w dniu 10 lutego 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko S. P. noty korygującej oraz potwierdzenia pobytu, z których wynikało, że przebywał on na wypoczynku letnim, za który zapłacił kwotę 1400 zł oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy S. P. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1162 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.15 w dniu 10 lutego 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko B. Ż. noty korygującej oraz potwierdzenia pobytu, z których wynikało, że jego rodzina przebywała na wypoczynku zimowym, za który zapłacił kwotę 7000 zł oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy B. Ż. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 6300 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.16 dniu 10 lutego 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko J. R. noty korygującej oraz potwierdzenia pobytu, z których wynikało, że jego rodzina przebywała na wypoczynku zimowym, za który zapłacił kwotę 4200 zł oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy J. R. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3444 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.17 w dniu 10 lutego 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko B. M. noty korygującej oraz potwierdzenia pobytu, z których wynikało, że ona przebywała na wypoczynku zimowym, za który zapłaciła kwotę 1400 zł oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy B. M. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1134 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B.,

tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.18 w dniu 10 lutego 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko E. S., noty korygującej oraz potwierdzenia pobytu, z których wynikało, że przebywała ona na wycieczniku zimowym, za który zapłaciła kwotę 1400 zł oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy E. S. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1148 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.19 w dniu 10 lutego 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko H. C. noty korygującej oraz potwierdzenia pobytu, z których wynikało, że przebywała ona na wycieczniku zimowym, za który zapłaciła kwotę 1400 zł oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy H. C. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 952 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.20 w dniu 10 lutego 2001 r. w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. W. (1) noty korygującej oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że przebywał on na wycieczniku zimowym, za który zapłacił kwotę 2800 zł oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy M. W. (1) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2520 złotych, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.21 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko J. S. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że przebywał on na wycieczniku letnim, za który zapłacił kwotę 1400 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy J. S. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1232 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.22 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. G. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że przebywał on na wycieczniku letnim, za który zapłacił kwotę 2800 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy M. G. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2520 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.23 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko R. S. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że A. i A. S. (1) przebywali na wycieczniku letnim, za który zapłacili kwotę 2800 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy R. S. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2408 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.24 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. K. (3) oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że S. K.

(2) przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłaciła kwotę 1400 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy M. K. (3) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1204 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.25 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko J. M. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że S. i S. M. przebywali na wypoczynku letnim, za który zapłacił kwotę 2800 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy J. M. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2184 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.26 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko A. G. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że rodzina jej przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłaciła kwotę 5600 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy A. G. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3920 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.27 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko B. Ż. oraz pięciokrotne potwierdzenia pobytu, z których wynikało, że rodzina jego przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłacił kwotę 7000 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy B. Ż. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 6300 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.28 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko K. T. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że przebywał on na wypoczynku letnim, za który zapłacił kwotę 1400 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy K. T. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1232 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.29 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko S. P. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że przebywał on na wypoczynku letnim, za który zapłacił kwotę 1400 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy S. P. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1106 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.30 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. W. (1) oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że przebywał on na wypoczynku letnim, za który zapłacił kwotę 2800 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy M. W. (1) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie

2520 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.31 w dniu 14 lipca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko L. N. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że jego rodzina przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłaciła kwotę 5599,99 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy L. N. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 4591,96 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.32 w dniu 30 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko D. M. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że jej rodzina przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłaciła kwotę 5600 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy D. M. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 4732 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.33 w dniu 12 lipca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. M. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że jego rodzina przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłacił kwotę 5600 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy M. M. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 4144 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.34 w dniu 1 lipca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko A. S. (2) oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że jej rodzina przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłaciła kwotę 4200 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy A. S. (2) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3318 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.35 w dniu 20 lipca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko J. R. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że jego rodzina przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłaciła kwotę 6999,99 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy J. R. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 5473,92 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.36 w dniu 2 lipca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko A. S. (3), z której wynikało, że jego rodzina przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłaciła kwotę 6999,99 zł, oraz podrobienie na niej jego podpisu, przez co udzielił pomocy A. S. (3) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 6159,95zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.37 w dniu 2 lipca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko T. A. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że jego rodzina przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłaciła kwotę 4172,99 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy T. A. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3143,63 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.38 w dniu 16 lipca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. S. z której wynikało, że jego rodzina przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłaciła kwotę 4200 zł, oraz podrobienie na niej jego podpisu, przez co udzielił pomocy M. S. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 4200 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.39 w dniu 27 lipca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. B. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że jego rodzina przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłaciła kwotę 4900 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy M. B. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3640 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.40 w dniu 27 lipca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko D. J. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że jego rodzina przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłaciła kwotę 5599,99 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy D. J. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 4899,96 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.41 w dniu 10 sierpnia 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. K. (4) oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że jego rodzina przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłaciła kwotę 4200zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy M. K. (4) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3640 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.42 w dniu 30 lipca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko Z. G., z której wynikało, że jego rodzina przebywała na wypoczynku letnim, za który zapłaciła kwotę 5600 zł, oraz podrobienie na niej jego podpisu, przez co udzielił pomocy Z. G. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 4508 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.43 w dniu 10 sierpnia 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko K. B. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że jego rodzina

przebywała na wycieczniku letnim, za który zapłaciła kwotę 4200 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy K. B. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3206 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.44 w dniu 28 lipca 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko K. T., z której wynikało, że jego rodzina przebywała na wycieczniku letnim, za który zapłaciła kwotę 4200zł, oraz podrobienie na niej jego podpisu, przez co udzielił pomocy K. T. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2884 zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

1.45 w dniu 31 sierpnia 2001 roku w J. woj. (...) prowadząc Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...) i działając jako sprawca polecający, polecił T. K. wystawienie poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne fakturę VAT nr (...) na nazwisko J. W. oraz potwierdzenie pobytu, z których wynikało, że jego rodzina przebywała na wycieczniku letnim, za który zapłaciła kwotę 6999,99 zł, oraz podrobienie na nich jego podpisu, przez co udzielił pomocy J. W. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 5165,65zł, czym działał na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

i przyjął, że :

- czyny opisane w pkt od 1.1 do 1.13 wyroku stanowią ciąg przestępstw i na podstawie art.19 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. art. 11 § 3 kk w zw. art. 33 § 2 i §3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 złotych;

- czyny opisane w pkt od 1.14 do 1.45 wyroku stanowią ciąg przestępstw i na podstawie art.19 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. art. 11 § 3 kk w zw. art. 33 § 2 i §3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 złotych;

2. na podstawie art. 91 § 2 kk w zw. z art. 86 § 1 i § 2 kk wymierzył karę łączną 1 roku pozbawienia wolności i 180 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 złotych;

3) oskarżoną T. K. uznał za winną dokonania zarzucanych jej czynów z pkt od I do XLVIII aktu oskarżenia polegających na tym, że:

3.1 w dniu 29 stycznia 2000 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczając nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. W. (1), potwierdzającą pobyt A. i M. W. (2) na zimowisku w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 2800 zł i na tej fakturze oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1), przez co udzieliła pomocy M. W. (1) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2492 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

3.2 w dniu 29 stycznia 2000 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczając nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko S. P., potwierdzającą pobyt M. i K. P. na zimowisku w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 2800 zł i na tej fakturze oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1), przez co udzieliła pomocy S. P. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2268zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

3.3 w dniu 29 stycznia 2000 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczając nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. K. (1), potwierdzającą pobyt S. K. (1) na zimowisku w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 1400 zł i na tej fakturze oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1), przez co udzieliła pomocy M. K. (1) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 910 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

3.4 w dniu 29 stycznia 2000 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczając nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko P. P. (1), potwierdzającą pobyt P. i M. P. (1) na zimowisku w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 2800 zł i na tej fakturze oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1), przez co udzieliła pomocy P. P. (1) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2408 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

3.5 w dniu 29 stycznia 2000 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczając nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko B. Z., potwierdzającą pobyt J., S. i F. Z. na zimowisku w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 4200 zł i na tej fakturze oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1), przez co udzieliła pomocy B. Z. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3402 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

3.6 w dniu 01 czerwca 2000 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczając nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko W. Ś., potwierdzającą pobyt W. Ś. na wycieczce letniej w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 4494 zł i na tej fakturze oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1), przez co udzieliła pomocy W. Ś. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2842 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

3.7 w dniu 17 czerwca 2000 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczając nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko J. K., potwierdzającą pobyt J. K. na wycieczce letniej w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 4494 zł i na tej fakturze podrobiła podpis A. K. (1), przez co udzieliła pomocy J. K. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2310 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

3.8 w dniu 24 czerwca 2000 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczając nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko P. P. (1), potwierdzającą pobyt P. i M. P. na wycieczce letniej w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 2800 zł i na tej fakturze oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1), przez co udzieliła pomocy P. P. (1) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2408 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

3.9 w dniu 24 czerwca 2000r. w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczając nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko S. B., potwierdzającą pobyt Ł. B. na wycieczce letniej w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 1400 zł i na tej fakturze oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1), przez co udzieliła pomocy S. B. do

wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1204 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.10 w dniu 24 czerwca 2000r. w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczając nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. K. (2), potwierdzającą pobyt E. i P. K. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 2800 zł i na tej fakturze oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1), przez co udzieliła pomocy M. K. (2) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1988 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.11 w dniu 30 czerwca 2000 roku w J. woj. (...) poświadczyla nieprawdę w ten sposób, że wystawiła fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. W. (1) oraz zaświadczenie o pobycie i uiszczenie opłaty w kwocie 2800 zł i posługując się pieczętkami własnej firmy, tj. Przedsiębiorstwo (...) T. K., potwierdziła pobyt dwojga jego dzieci na wypoczynku letnim w Ośrodku (...), przez co udzieliła pomocy M. W. (1) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2492 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.12 w dniu 30 czerwca 2000 roku w J. woj. (...) poświadczyla nieprawdę w ten sposób, że wystawiła fakturę VAT nr (...) na nazwisko S. P. oraz zaświadczenie o pobycie i uiszczenie opłaty w kwocie 2800 zł i posługując się pieczętkami własnej firmy, tj. Przedsiębiorstwo (...) T. K., potwierdziła pobyt dwojga jego dzieci na wypoczynku letnim w Ośrodku (...), przez co udzieliła pomocy S. P. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2268 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.13 w dniu 30 czerwca 2000 roku w J. woj. (...) poświadczyla nieprawdę w ten sposób, że wystawiła fakturę VAT nr (...) na nazwisko B. Ż. oraz zaświadczenie o pobycie i uiszczenie opłaty w kwocie 5600 zł i posługując się pieczętkami własnej firmy, tj. Przedsiębiorstwo (...) T. K., potwierdziła pobyt czworga jego dzieci na wypoczynku letnim w Ośrodku (...), przez co udzieliła pomocy B. Ż. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 5040 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B.; tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk ;

3.14 w dniu 3 lipca 2000 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko A. K. (2), potwierdzającą pobyt A. K. (2) na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 5992 zł i na tej fakturze oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy A. K. (2) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 4228 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.15 w dniu 5 sierpnia 2000 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. K. (1) , potwierdzającą pobyt jego dziecka na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 1400zł i na tej fakturze oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy M. K. (1) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 910 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.16 w dniu 12 sierpnia 2000 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko R. B., potwierdzającą pobyt R. B. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie

opłaty w kwocie 5992 zł i na tej fakturze podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy R. B. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3220 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.17 w dniu 10 lutego 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko S. P., potwierdzającą pobyt S. P. na wypoczynku zimowym w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 1400 zł i na tej fakturze, nocie korygującej oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy S. P. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1162 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.18 w dniu 10 lutego 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko B. Ż., potwierdzającą pobyt B. Ż. na wypoczynku zimowym w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 7000 zł i na tej fakturze, nocie korygującej oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy B. Ż. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 6300 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.19 w dniu 10 lutego 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko J. R., potwierdzającą pobyt J. R. na wypoczynku zimowym w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 4200 zł i na tej fakturze, nocie korygującej oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy J. R. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3444 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.20 w dniu 10 lutego 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko B. M., potwierdzającą pobyt B. M. na wypoczynku zimowym w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 1400 zł i na tej fakturze, nocie korygującej oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy B. M. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1134 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.21 w dniu 10 lutego 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko E. S., potwierdzającą pobyt E. S. na wypoczynku zimowym w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 1400 zł i na tej fakturze, nocie korygującej oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy E. S. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1148 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.22 w dniu 10 lutego 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko H. C., potwierdzającą pobyt H. C. na wypoczynku zimowym w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 1400 zł i na tej fakturze, nocie korygującej oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy H. C. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie

952 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.23 w dniu 10 lutego 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. W. (1), potwierdzającą pobyt M. W. (1) na wypoczynku zimowym w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 2800 zł i na tej fakturze, nocie korygującej oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy M. W. (1) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2520 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.24 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko J. S., potwierdzającą pobyt J. S. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 1400 zł i na tej fakturze, oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy J. S. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1232 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.25 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. G., potwierdzającą pobyt M. G. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 2800 zł i na tej fakturze oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy M. G. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2520 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.26 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko R. S., potwierdzającą pobyt A. i A. S. (1) na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 2800 zł i na tej fakturze oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy R. S. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2408 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.27 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. K. (3), potwierdzającą pobyt S. K. (2) na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 1400 zł i na tej fakturze oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy M. K. (3) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1204 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.28 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko J. M., potwierdzającą pobyt S. i S. M. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 2800 zł i na tej fakturze, oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy J. M. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2184 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.29 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko A. G., potwierdzającą pobyt A. G. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 5600 zł i na tej fakturze, oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy A. G. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3920 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.30 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko B. Ż., potwierdzającą pobyt B. Ż. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 7000 zł i na tej fakturze, oraz pięciokrotnym potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy B. Ż. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 6300 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.31 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko K. T., potwierdzającą pobyt K. T. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 1400 zł i na tej fakturze, oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy K. T. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1232 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.32 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko S. P., potwierdzającą pobyt S. P. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 1400 zł i na tej fakturze, oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy S. P. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 1106 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.33 w dniu 23 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. W. (1), potwierdzającą pobyt M. W. (1) na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 2800 zł i na tej fakturze, oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy M. W. (1) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2520 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.34 w dniu 14 lipca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko L. N., potwierdzającą pobyt L. N. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 5599,99 zł i na tej fakturze, oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy L. N. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 4591,96 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.35 w dniu 30 czerwca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Uslugową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko D. M., potwierdzającą pobyt D. M. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie

opłaty w kwocie 5600 zł i na tej fakturze, oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy D. M. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 4732 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.36 w dniu 12 lipca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. M., potwierdzającą pobyt M. M. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 5600 zł i na tej fakturze, oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy M. M. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 4144 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.37 w dniu 01 lipca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko A. S. (2), potwierdzającą pobyt A. S. (2) na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 4200 zł i na tej fakturze, oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy A. S. (2) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3318 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.38 w dniu 20 lipca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko J. R., potwierdzającą pobyt J. R. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 6999,99 zł i na tej fakturze, oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy J. R. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 5473,92 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.39 w dniu 02 lipca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko A. S. (3), potwierdzającą pobyt A. S. (3) na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 6999,99 zł i na tej fakturze podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy A. S. (3) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 6159,95 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.40 w dniu 02 lipca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko T. A., potwierdzającą pobyt T. A. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 4172,99 zł i na tej fakturze, oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy T. A. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3143,63 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.41 w dniu 16 lipca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. S., potwierdzającą pobyt M. S. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 4200 zł i na tej fakturze podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy M. S. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 4200 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.42 w dniu 27 lipca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. B., potwierdzającą pobyt M. B. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 4900 zł i na tej fakturze, oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy M. B. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3640 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.43 w dniu 27 lipca 2001r. w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko D. J., potwierdzającą pobyt D. J. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 5599,99 zł i na tej fakturze, oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy D. J. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 4899,96 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.44 w dniu 10 sierpnia 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko M. K. (4), potwierdzającą pobyt M. K. (4) na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 4200 zł i na tej fakturze, oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy M. K. (4) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3640 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.45 w dniu 30 lipca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko Z. G., potwierdzającą pobyt Z. G. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 5600 zł i na tej fakturze podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy Z. G. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 4508 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.46 w dniu 10 sierpnia 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko K. B., potwierdzającą pobyt K. B. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 4200 zł i na tej fakturze, oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy K. B. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 3206 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.47 w dniu 28 lipca 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko K. T., potwierdzającą pobyt K. T. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 4200 zł i na tej fakturze podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy K. T. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 2884 zł, czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

3.48 w dniu 31 sierpnia 2001 roku w J. woj. (...) wykonując polecenie A. K. (1) prowadzącego Firmę Handlowo-Usługową (...) pod nazwą hotel (...), posługując się pieczętkami firmy (...) wystawiła poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) na nazwisko J. W., potwierdzającą pobyt J. W. na wypoczynku letnim w hotelu (...) i uiszczenie opłaty w kwocie 6999,99 zł i na tej fakturze, oraz potwierdzeniu pobytu podrobiła podpis A. K. (1) przez co udzieliła pomocy J. W. do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego Elektrowni (...) w kwocie 5165,95 zł,

czym działała na szkodę Elektrowni (...) SA w B., tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

i przyjął, że

- czyny opisane w pkt od 3.1 do 3.10 i od 3.14 do 3.16 wyroku stanowią ciąg przestępstw i na podstawie art.19 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. art. 11 § 3 kk w zw. art. 33 § 2 i §3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył karę 7 miesięcy pozbawienia wolności i 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 złotych;

- czyny opisane w pkt od 3.11 do 3.13 wyroku stanowią ciąg przestępstw i na podstawie art.19 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. art. 11 § 3 kk w zw. art. 33 § 2 i § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 złotych;

- czyny opisane w pkt od 3.17 do 3.48 wyroku stanowią ciąg przestępstw i na podstawie art.19 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. art. 11 § 3 kk w zw. art. 33 § 2 i § 3 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 złotych;

4) na podstawie art. 91 § 2 kk w zw. z art. 86 § 1 i § 2 kk wymierzył karę 1 roku pozbawienia wolności i 120 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 złotych;

5) na podstawie art. 69§1 i §2 kk w zw. z art. 70§1 kk warunkowo zawiesił oskarżonym A. K. (1) i T. K. wykonanie orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności na okres próby 2 lat;

7) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata D. L. kwotę 2520 złotych z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu A. K. (1) z urzędu oraz kwotę 579,60 złotych z tytułu podatku VAT;

8) zasądził na rzecz Skarbu Państwa z tytułu opłaty :

- od A. K. (1) kwotę 540 złotych,

- od T. K. kwotę 420 złotych oraz

kwoty po 100 złotych od każdego z oskarżonych z tytułu częściowego zwrotu wydatków, a od pozostałej części wydatków oskarżonych zwolnił.

Wyrok ten zaskarżył obrońca oskarżonego A. K. (1) w całości oraz prokurator na niekorzyść oskarżonych A. K. (1) i T. K. w całości .

Jako, że wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku złożony został przez prokuratora, niniejsze uzasadnienie ograniczone będzie wyłącznie do zarzutów podniesionych przez tegoż skarżącego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jest częściowo zasadna, tj. w części w której odnosi się do kwalifikacji prawnej wszystkich przypisanych oskarżonemu A. K. (1) przestępstw. W pozostałym zakresie nie zasługiwała na uwzględnienie i jako taka nie mogła odnieść oczekiwanego przez skarżącego skutku przedstawionego we wnioskach apelacji.

Rację ma skarżący podnosząc, że wobec przypisania oskarżonemu A. K. (1) popełnienia wszystkich zarzucanych mu przestępstw w formie sprawstwa polecającego, podstawa prawna skazania winna powoływać § 1 art. 18 kk.

Istota sprawstwa polecającego tkwi w tym, że jakkolwiek sprawca ten nie steruje zachowaniem bezpośredniego wykonawcy czynu zabronionego w trakcie jego realizacji, to w stanowczej formie poleca mu (nakazuje, obciąża go obowiązkiem, zleca) jego zrealizowanie, przy czym wykonawca tego czynu, pozostaje od polecającego w stosunku

zależności, wynikającej z konkretnego, choćby niemającego formalnego charakteru, układu sytuacyjnego, który wywołuje między tymi osobami relacje o tej właśnie postaci. Chodzi więc o rodzaj podporządkowania, podległości (nie tylko służbowej), czy szczególnego położenia osoby, wobec której sprawca kieruje polecenie, jaka to sytuacja powoduje, że wykonanie tego polecenia jawi się tej osobie jako konieczność (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 czerwca 2008 r., IV KK 39/08, Legalis nr 107486).

Nie ulega wątpliwości, że oskarżony A. K. (1) osobiście czynów przestępnych w postaci zjawiskowej podstawowej nie realizował. Wystawienie faktur VAT, poświadczających nieprawdę, co do tego, że pracownicy Elektrowni (...) i ich dzieci korzystali z wypoczynku w hotelu przez niego prowadzonym, zlecał swojej konkubinie T. K.. Pomiedzy nimi istniał faktyczny stosunek zależności wszak pozostawali oni w związku partnerskim. Oczywistym jest więc, że taki układ sytuacyjny spowodował u T. K. przeświadczenie, że wykonanie wydanego jej polecenia jest jej obowiązkiem. Zresztą nie sposób nie zauważyć, iż fakt działania oskarżonego A. K. (1) jako sprawcy polecającego był już uwzględniony przez prokuratora w akcie oskarżenia, zarówno w opisie jak i w ocenie prawnokarnej wszystkich zarzucanych czynów. Sąd pierwszej instancji natomiast przyjął, nie zmieniając opisów poszczególnych czynów lecz eliminując z zaproponowanej w akcie oskarżenia ich kwalifikacji prawnej § 1 art. 18, iż oskarżony ten swym zachowaniem nie wypełnił dyspozycji § 1 tegoż artykułu ustawy karnej, przy czym nie przedstawił w uzasadnieniu wyroku żadnych motywów takiego postąpienia.

W konsekwencji stwierdzić należy, iż Sąd Rejonowy jakkolwiek słusznie uznał, iż oskarżony A. K. (1) w ramach wszystkich zarzucanych mu czynów dopuścił się sprawstwa polecającego i dał temu wyraz w treści każdego z ich opisów, to niestety nie odzwierciedlił tego elementu w przyjętej kwalifikacji prawnej.

Tym samym Sąd Okręgowy uwzględniając zarzut prokuratora w rozważanym zakresie, stosownie do jego wniosku dokonał zmiany zaskarżonego wyroku poprzez uzupełnienie podstawy prawnej skazania co do wszystkich przypisanych oskarżonemu A. K. (1) w pkt.1.1-1.45 zaskarżonego wyroku czynów o § 1 art. 18 kk.

Z uwagi na to, że przypisane obojgu oskarżonym czyny, popełnione zostały pod rządem starej ustawy - obowiązującej do dnia 30 czerwca 2015 roku, która jak zresztą przyznał Sąd pierwszej instancji w swoim uzasadnieniu, jest względniejsza dla sprawców, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok co do ww., uzupełniając podstawę prawną skazania również o art. 4 § 1 kk. Przy ocenie względności ustawy karnej należy brać pod uwagę wszystkie instytucje ustawy dawnej i nowej. Nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości, że ustawa obowiązująca przed 01 lipca 2015 roku była dla sprawców względniejsza, ponieważ zatarcie skazania z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności – ujęte w art. 76 § 1 kk - następowało w upływie 6 miesięcy od zakończenia okresu próby, bez względu na fakt popełnienia przez sprawcę w trakcie biegu okresu koniecznego do zatarcia skazania ponownego przestępstwa. Tymczasem wedle obowiązującego od 01 lipca 2015 roku art. 76 § 1 kk, jeśli wobec skazanego orzeczono karę zamienną (grzywnę bądź karę ograniczenia wolności) w zamian zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności, zatarcie takiego skazania następuje z upływem okresów i zasad przewidzianych dla tej kary, a jeśli w dodatku skazanie to pozostaje w zbiegu z innymi skazaniami, bądź to sprawca dopuszcza się popełnia w trakcie biegu okresu koniecznego do zatarcia takiego skazania ponownego przestępstwa, zatarcie takie następuje z chwilą zatarcia skazania za ostatnie przestępstwo. Uregulowanie takie zdecydowanie nie jest korzystne dla obojga oskarżonych.

Następstwem powyższej zmiany było uzupełnienie podstawy prawnej rozstrzygnięcia o warunkowym zawieszeniu wykonania wobec oskarżonych A. K. (1) i T. K. kary pozbawienia wolności poprzez dodanie pkt 1 do art. 70 § 1 kk., wszak nowa ustawa nie przewiduje jednostek redakcyjnych w postaci punktów a stara ustawa takowe uwzględniała.

Nie podzielił Sąd Okręgowy apelacji prokuratora w części, w której domagał się on uzupełnienia opisów czynów przypisanych obojgu oskarżonym o znamiona w postaci działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w zakresie odnoszącym się do art. 286 § 1 kk oraz w postaci działania w celu użycia za autentyczne dokumentów - faktur VAT w zakresie odnoszącym się do art. 270 § 1 kk.

Przepis art. 413 § 2 pkt1 kpk nie wprowadza wymogu, by w opisie czynu należało użyć słów ustawy nazywających poszczególne znamiona przestępstwa. Chodzi natomiast o to, aby opis ów odpowiadał znaczeniu wszystkich znamion

ustawowych konkretnego przestępstwa (wyrok Sądu Najwyższego z 24 czerwca 2013 r., V KK 435/12, Legalis, nr 692129). Dla przypisania znamion konkretnego przestępstwa nie jest zatem niezbędne powtórzenie wyrażeń zastosowanych przez ustawodawcę w jego opisie. Zasadnicze znaczenie ma natomiast użycie takich określeń zachowania sprawcy czynu zabronionego, które jednoznacznie wypełniają treść elementów składających się na jego ustawową postać (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 lutego 2012 r., III KK 227/11, Legalis nr 480429; postanowienie Sądu Najwyższego z 26 listopada 2009 r., V KK 204/09, Legalis nr 304122). To zaś, że w opisie czynu przypisanego nie użyto ustawowego zwrotu określającego jego znamię, nie jest więc równoznaczne, iż go w ogóle nie wskazano.

Wprawdzie opisy przypisanych oskarżonym czynów nie artykułują słów ustawy karnej w zakresie art. 286 § 1 kk, a mianowicie, że oskarżeni działali w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, tym niemniej bacząc na definicję korzyści majątkowej, zamieszczonej w art. 115 § 4 kk, zważyć należy, iż sprawca może działać w celu osiągnięcia korzyści majątkowej albo dla siebie albo dla kogoś innego. W niniejszej sprawie nie ma najmniejszych wątpliwości, że dzięki fikcyjnym fakturam VAT wystawianym przez oskarżoną T. K. korzyść majątkową osiągnęli pracownicy Elektrowni (...), a polegała ona na uzyskaniu nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego tegoż zakładu. Nie ma również żadnych wątpliwości, że zarówno oskarżony A. K. (1), jak i oskarżona T. K. zdawali sobie sprawę w jakim celu owe faktury są wystawiane. Co istotne opis każdego z przypisanych ww czynów zawiera stwierdzenia o udzieleniu przez nich pomocy poszczególnym wskazanym w nim pracownikom Elektrowni (...) do wyłudzenia nienależnych świadczeń z funduszu socjalnego, w skonkretyzowanych w tychże opisach kwotach i o działaniu na szkodę pokrzywdzonej instytucji. Tak więc pełny opis czynów świadczy nieodparcie, że oskarżeni działali w celu osiągnięcia korzyści majątkowej odpowiadającej stratom poniesionym przez elektrownię. Nie może ulegać wątpliwości, że ustalenie takie zawarte jest implicite w opisie czynów. Zaprzeczenie byłoby niedorzeczne, gdyż wypaczałoby znaczenie językowe tekstu formułującego opisy czynów. Marginalnie tylko można zauważyć, że potwierdzeniem takiego a nie innego ustalenia co do celu działania oskarżonych jest uzasadnienie Sądu Rejonowego, w którym *expressis verbis* tak właśnie precyzuje się ów cel. Zatem mimo niewprowadzenia do opisu czynu słów, którymi w ustawie określa się szczególne znamię podmiotowe przestępstwa, sam obraz przypisanych oskarżonym zachowań nakazuje przyjąć, że wypełniają one rozważane znamię.

W orzecnictwie sądowym zastępowanie słów ustawy określających znamiona przestępstw stosownym opisem zachowania sprawcy w przypisanym czynie występuje powszechnie. W wielu wypadkach jest to wręcz nieodzowne, gdyż słowa ustawy ujmują znamiona w formie ogólnej, czy też syntetycznej, a opis czynu, który powinien być, w myśl art. 413 § 2 pkt 1 kpk dokładny, musi konkretyzować i uściślać w czym wyrażało się wypełnienie przez oskarżonych poszczególnych znamion. Pominięcie ustawowego określenia znamion czynu zabronionego w opisie czynu przypisanego nie daje podstaw do podniesienia w apelacji zarzutu obrazy prawa materialnego, jeśli opis czynu mieści się w granicach pojęć, którymi ustawa określa znamiona czynu zabronionego. (patrz też wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 2015 roku VKK 53/15, legalis nr 1259825)

Niemal identycznie rzecz się ma ze znamieniem użycia podrobionego dokumentu jako autentycznego. N. przez Sąd Rejonowy w opisach każdego z przypisanych oskarżonym czynów ustawowego zwrotu „w celu użycia dokumentu jako autentycznego” nie oznacza, że opisy te nie zawierają kompletu znamion przestępstwa z art. 270 § 1 kk. Zważyć należy, że użycie dokumentu podrobionego lub przerobionego oznacza wszelkie posłużenie się nim zgodnie z jego przeznaczeniem, czyli w celu wykorzystania wiążącego się z nim prawa. Podjęte przez oskarżonych zachowania, posłużyły pracownikom Elektrowni (...) do wyłudzenia nienależnego świadczenia z funduszu socjalnego zakładu, na które to działanie wskazuje opis każdego z przypisanych oskarżonym czynów. Trzeba przy tym zauważyć, że gdyby czyny przypisane oskarżonym ograniczały się tylko do wskazania znamienia w postaci przerobienia czy podrobienia dokumentu, to należałoby uzupełnić ich opis o to, że zostały podrobione lub przerobione w celu użycia za autentyczny, natomiast jeżeli wskazują one na użycie podrobionego dokumentu jako autentycznego, nie ma potrzeby uzupełniania ich o podmiotowe znamię przestępstwa określonego w art. 270 § 1 kk (patrz też wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 27 listopada 2012 roku, II Ka 247/12, Legalis nr 704819).

Nie ulega wątpliwości, że nie jest „używaniem” i nie stanowi wskazanego przestępstwa podrobienie lub przerobienie dokumentu bez ustalenia, że został on użyty jako autentyczny lub takim dokumentem się następnie posługiwano. W rozpoznawanej sprawie w przypadku każdego z przypisanych oskarżonym czynów z ich opisów wynika jednoznacznie, że pracownicy elektrowni użyli fikcyjne faktury do wyłudzenia nienależnych świadczeń z funduszu socjalnego. Na marginesie podnieść trzeba, że nawet autor skargi publicznej w przedmiotowej sprawie nie widział potrzeby wyartykułowania znamion słowami ustawy karnej, w sposób w jaki domaga się apelant.

Dokonując oceny zaskarżonego wyroku pod kątem orzeczenia o karze Sąd Odwoławczy nie dopatrył się niewspółmierności zarówno kar jednostkowych jak i łącznych pozbawienia wolności oraz kar grzywnien. Mając na uwadze wielość popełnionych przez oskarżonych przestępstw, szeroką skalę ich działalności oraz znaczną wartość wyłudzonego przez pracowników Elektrowni (...) mienia sprawiają, że wymierzone przez Sąd Rejonowy kary łączne w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania nie jawią się jako rażąco surowe.

Koszty nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej oskarżonemu A. K. (1) z urzędu w postępowaniu odwoławczym zostały naliczone w oparciu o § 17 ust. 2 pkt 4, § 4 ust. 1 i ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata w urzędzie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1801).

Na podstawie przepisów powołanych w sentencji wyroku Sąd Okręgowy zasądził od oskarżonego A. K. (1) opłatę oraz wydatki poniesione w postępowaniu odwoławczym, natomiast oskarżoną od wydatków postępowania odwoławczego zwolnił, ponieważ co do jej osoby apelacja pochodziła od prokuratora i nie została uwzględniona, a poza tym zmiana wyroku nie była przez nią zawiniona.