

## UZASADNIENIE

**S. S.** został oskarżony o popełnienie przestępstwa z art. 278 § 1 kk.

**Sąd Rejonowy w Opocznie** wyrokiem z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie II K 717/13 uznał oskarżonego S. S. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tą zmianą, iż wyeliminował z opisu czynu wiertarkę marki (...) koloru niebieskiego wartości 100,00 złotych przyjmując, że łączna wartość start wynosi 40.320 złotych i na podstawie art. 278 § 1 kk. w zw. z art. 33 § 2 kk wymierzył karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych;

- na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby 3 lat;

- na podstawie art. 72 § 2 kk zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych J. Z. i M. Z. kwoty 40.320 złotych w terminie 3 lat od daty uprawomocnienia się orzeczenia ;

- zasądził od oskarżonego 280 złotych tytułem opłaty, a zwolnił go od uiszczenia wydatków poniesionych w postępowaniu pierwszoinstancyjnym.

**Wyrok ten zaskarżył w części dotyczącej orzeczenia o karze prokurator na niekorzyść oskarżonego S. S..**

**Sąd Okręgowy zważył co następuje.**

Apelacja prokuratora okazała się na tyle skuteczna, że doprowadziła do zmiany zaskarżonego orzeczenia.

Racje ma skarżący podnosząc, iż Sąd pierwszej instancji dopuścił się obrazy prawa materialnego, tj. przepisu art. 46 § 1 kk. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż Sąd Rejonowy w niniejszej sprawie na błędnej podstawie prawnej orzekł o naprawieniu szkody przez oskarżonego. Sąd ten w oparciu o art. 72 § 2 kk zobowiązał oskarżonego do zapłaty na rzecz pokrzywdzonych J. Z. i M. Z. kwoty 40.320 złotych w terminie 3 lat od daty uprawomocnienia się wyroku. Tymczasem z akt sprawy wynika, iż pokrzywdzona złożyła wniosek w trybie art.46§1 kk już w toku postępowania przygotowawczego – k. 5.

Z treści art. 46 § 1 kk wynika, że sąd ma bezwzględny obowiązek orzeczenia określonego w tym przepisie środka karnego ( obowiązku naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę ) w przypadku złożenia wniosku o orzeczenie tego środka przez pokrzywdzonego lub inną osobę uprawnioną.

Ponieważ wszystkie te przesłanki zostały spełnione w przedmiotowej sprawie, zgodzić się należy ze skarżącym, iż w wymienionej sytuacji orzeczenie o obowiązku naprawienia szkody winno nastąpić na podstawie art. 46 § 1 kk, a nie art. 72 § 2 kk. Środek karny z art. 46 § 1 k.k. na pierwszeństwo przed obowiązkiem naprawienia szkody z art. 72 § 2 k.k. Tak więc wymierzając karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania orzeczenie o obowiązku naprawienia szkody można oprzeć o regulację określoną w art. 72 § 2 k.k. tylko w wypadku braku wniosku o którym mowa w art. 46 § 1 k.k ( wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 21 sierpnia 2014 roku, II AKa 201/14, Biul.SAKa 2014/4/2, KZS 2015/2/47, Prok.i Pr.-wkł. 2015/5/36).

Powyższe względy nakazały więc zmienić zaskarżony wyrok w ten tylko sposób, że w punkcie 3 w miejsce rozstrzygnięcia wydanego na podstawie art. 72 § 2 kk Sąd Okręgowy orzekł o obowiązku naprawienia szkody na podstawie art. 46 § 1 kk.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut obrazy art. 424 § 1 pkt 2 i § 2 kpk. Zważyć należy, iż zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądów powszechnych obraza przepisu art. 424 kpk nigdy nie jest naruszeniem prawa procesowego

mającym wpływ na treść orzeczenia, bowiem do sporządzenia uzasadnienia dochodzi po wydaniu wyroku, a naruszenie tego przepisu poprzez niewyjaśnienie przyczyn uzasadniających wydane orzeczenie może stać się podstawą apelacji, o ile okoliczność ta utrudnia lub uniemożliwia merytoryczną kontrolę tego orzeczenia (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 29.05.2014 r. II AKa 49/14, LEX nr 1506709, Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20.02.2014 r. II AKA 149/13, LEX nr 1439035). W niniejszej sprawie zaś wystąpienia tego rodzaju utrudnienia w kontroli instancyjnej zaskarżonego wyroku czy wręcz uniemożliwienia jej nie stwierdzono.

Bacząc na sytuację majątkową oskarżonego Sąd Okręgowy zwolnił go od uiszczenia kosztów sądowych w sprawie na podstawie art. 624 § 1 kpk, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa. Sąd doszedł do przekonania, iż zważając na orzeczony obowiązek naprawienia szkody, ich uiszczenie byłoby dla oskarżonego zbyt uciążliwe.