

UZASADNIENIE

S. P. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 13 grudnia 2007 roku w sprawie II K 715/07 za czyn popełniony w nocy z 4/5 maja 2007 roku wyczerpujący dyspozycję art. 279 § 1 kk na 1 rok pozbawienia wolności, za czyn popełniony w nocy z 7/8 maja 2007 roku wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk na 1 rok pozbawienia wolności, na karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz karę łączną 120 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych;

- postanowieniem z dnia 30 listopada 2010 roku zarządzone wykonanie warunkowo zawieszonych kary;

skazany odbył orzeczoną karę pozbawienia wolności w okresie od dnia 28 listopada 2012 roku do dnia 28 lipca 2014 roku;

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 19 marca 2008 roku w sprawie VII K 303/07 za czyn popełniony w nocy z 4/5 sierpnia 2006 roku wyczerpujący dyspozycję art. 158 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz karę 100 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych;

- postanowieniem z dnia 30 grudnia 2009 roku zarządzone wykonanie warunkowo zawieszonych kary;

skazany odbył orzeczoną karę pozbawienia wolności w okresie od dnia 22 maja 2010 roku do dnia 14 sierpnia 2010 roku;

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 11 kwietnia 2013 roku w sprawie II K 786/12 za czyn popełniony w dniu 30 października 2012 roku wyczerpujący dyspozycję art. 178a § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 30 października 2012 roku wyczerpujący dyspozycję art. 177 § 1 kk w związku z art. 178 § 1 kk na 1 rok pozbawienia wolności, na karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

- na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania w dniach od 30 października 2012 roku do dnia 31 października 2012 roku;

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 26 września 2013 roku w sprawie II K 129/13 za czyn popełniony w nocy z 3/4 września 2012 roku wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk na 1 rok pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 03 września 2012 roku wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk na 6 miesięcy pozbawienia wolności, na karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat oraz karę łączną 50 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych;

- na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczono okres zatrzymania w dniach od 05 września 2012 roku do dnia 07 września 2012 roku;

V. wyrokiem Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 27 grudnia 2013 roku w sprawie II K 677/12 za czyn popełniony w nocy z 25/26 marca 2012 roku wyczerpujący dyspozycję art. 279 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz 40 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych;

- na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania w dniu 26 czerwca 2012.

Sąd Rejonowy w Opocznie wyrokiem łącznym z dnia 16 stycznia 2015 roku w sprawie II K 474/14:

1. na podstawie art. 575 § 1 kpk stwierdził, że kary łączne pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Opocznie w sprawach II K 786/12, II K 129/13, II K 677/12 tracą moc i nie podlegają wykonaniu;

2. na podstawie art. 569 § 1 kpk, art. 85 kk, art. 86 § 1 kk połączył wyroki opisane przez sąd w punktach III, IV i V części wstępnej wyroku łącznego i orzekł karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

3. na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 577 kpk na poczet orzeczonej, w punkcie 2 części dyspozytywnej niniejszego wyroku, kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności:

- w sprawie II K 786/12 od dnia 30 października 2012 roku do dnia 31 października 2012 roku i od dnia 28 lipca 2014 roku do dnia 16 stycznia 2015 roku,

- w sprawie II K 129/13 od dnia 05 września 2012 roku do dnia 07 września 2012 roku,

- w sprawie II K 677/12 w dniu 26 czerwca 2012 roku,

przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równoważny jest jednemu dniowi kary łącznej pozbawienia wolności;

4. orzekł, że kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach opisanych w punktach III, IV, V części wstępnej wyroku łącznego zostały pochłonięte wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie wyroki jednostkowe podlegają odrębnemu wykonaniu;

5. na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w sprawie połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych w wyrokach opisanych w punktach I i II części wstępnej wyroku łącznego;

6. zwolnił skazanego od kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Powyższy wyrok został zaskarżony przez skazanego S. P..

Apelacja skazanego wywiedziona, jak wynika z analizy jej treści, z podstawy prawnej art. 438 pkt 1, 2 i 4 kpk zarzuciła zaskarżonemu wyrokowi obrazę przepisów prawa materialnego - art. 85 kk - polegającą na nieprawidłowym jego zastosowaniu i nieobjęciu wyrokiem łącznym wyroków zapadłych w sprawach II K 715/07 i II K 303/07, przypisanie w części wstępnej wyroku w sprawie II K 677/12 (pkt V) wymiaru kar, które nie dotyczą skazanego, rażąca surowość wymierzonej kary łącznej wyrażającą się w orzeczeniu kary łącznej 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

W konkluzji skarżący wniósł o objęcie wyrokiem łącznym wyroków zapadłych w sprawach o sygn. akt II K 715/07 II K 303/07.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 22 maja 2015 roku obrońca skazanego poparł apelację wniesioną osobiście przez skarżącego i wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Apelacja jest zasadna w takim stopniu, że na skutek jej wniesienia powstały podstawy do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu w Opocznie do ponownego rozpoznania.

Analiza zaskarżonego wyroku i jego uzasadnienia prowadzi do wniosku, iż Sąd Rejonowy dopuścił się w procedowaniu uchybień mających wpływ na treść wydanego przezeń rozstrzygnięcia merytorycznego.

Przedmiotem analizy Sądu meriti w niniejszej sprawie było pięć prawomocnych orzeczeń dotyczących skazanego, zapadłych w sprawach Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim II K 715/07 i VII K 303/07, i Sądu Rejonowego w Opocznie w sprawach II K 786/12, II K 129/13 oraz II K 677/12. Jedynie kary pozbawienia wolności wymierzone

w trzech ostatnich wyrokach zostały objęte węzłem kary łącznej, zaś postępowanie co do objęcia wyrokiem łącznym orzeczeń w sprawach II K 715/07, VII K 303/07 zostało umorzone. Jakkolwiek Sąd meriti był uprawniony tak postąpić, to stanowisko swoje w tej kwestii powinien jasno i precyzyjnie uzasadnić. Tymczasem pisemne uzasadnienie wydania takiej decyzji nie wyjaśnia w dostateczny sposób przesłanek, którymi to kierował się Sąd Rejonowy umarzając postępowanie w tymże zakresie. Stwierdził tylko – powołując się przy tym na ugruntowany w orzecznictwie pogląd, iż przeszkody do wydania wyroku łącznego nie stanowi fakt, że poszczególne kary wymierzone w wyrokach jednostkowych zostały wykonane w całości lub w części, o ile nie wpłynie to negatywnie na sytuację oskarżonego – iż objęcie węzłem kary łącznej kar pozbawienia wolności, orzeczonych prawomocnie w sprawach II K 715/07 i II K 303/07, doprowadziłoby do niczym nieuzasadnionego powtórnego ukarania skazanego. Zdecydowanie uzasadnienie takie ma charakter lakoniczny, skrótowy i ogólnikowy. Podkreślenia wymaga fakt odbycia przez skazanego kar w całości – vide k. 19 i 29, k.58 i 57. Sąd Rejonowy zobligowany jest do rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść skazanego jak i na jego niekorzyść.

Uszła uwadze Sądu Rejonowego okoliczność, że w sprawach II K 129/13 i II K 677/12 wymierzone zostały skazanemu obok kar pozbawienia wolności również – w oparciu o art. 33 § 2 k.k. - kary grzywny. W następstwie tego niedopatrzania grzywny z powyższych wyroków nie zostały połączone węzłem kary łącznej, a nie było przeszkód, by je połączyć. Brak rozstrzygnięcia w tym zakresie czyni wyrokowanie Sądu pierwszej instancji niepełnym.

Błędny jest opis wyroku w sprawie II K 677/12 zawarty w punkcie V – tym części wstępnej wyroku łącznego – vide k. 64 verte i 65. S. P. został skazany za czyn z art. 279 § 1 kk, a nie z art. 278 § 1 kk – pkt Va – vide odpis wyroku k. 48. Jednostkowa kara pozbawienia wolności wymierzona za czyn z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii – punkt Vb wyroku jak i kara łączna – punkt Vc – dotyczy R. P. a nie S. P. – vide odpis wyroku k. 48.

Uchybienia Sądu Rejonowego, ich wielość i charakter, skutkują koniecznością uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Opocznie.

Ponownie rozstrzygając w przedmiocie wydania wyroku łącznego Sąd Rejonowy winien uwzględnić uwagi instancji odwoławczej.