

Sygn. akt IV Ka 382/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 lipca 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Sławomir Gosławski

Sędziowie SA Stanisław Tomasik (spr.)

SO Tadeusz Węglarek

Protokolant Dagmara Szczepanik

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Janusza Omyły

po rozpoznaniu w dniu 08 lipca 2014 roku

sprawy **M. F.**

oskarżonego z art.220§1 kk w zw. z art.157§1 i 3 kk w zw. z art.11§2 kk

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie

z dnia 30 kwietnia 2014 roku sygn. akt II K 269/14

na podstawie art.437§2 kpk, art.438 pkt 1 kpk, art.624§1 kpk

- **zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, iż uzupełnia rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 wyroku poprzez określenie terminu naprawienia szkody na okres 2 (dwóch) miesięcy od daty uprawomocnienia się wyroku;**
- **w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**
- **zwalnia oskarżonego z wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym.**

Sygn. akt IV Ka 382/14

UZASADNIENIE

M. F. został oskarżony o to, że w dniu 21 stycznia 2014 roku na ulicy (...) w K., woj. (...), w firmie (...) Sp. z o.o., jako kierownik magazynu, będąc osobą odpowiedzialną za bezpieczeństwo i higienę pracy, nie dopełnił wynikającego stąd obowiązku wstrzymania eksploatacji rampy załadunkowej, wiedząc o jej awarii, przez co naraził pracownika M. K. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, w następstwie czego doznał obrażeń ciała w postaci amputacji w obrębie paliczka obwodowego (dystalnego) kciuka prawego z oskalpowaniem paliczka,

tj. o czyn z art. 220 § 1 kk w zw. z art. 157 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

Sąd Rejonowy w Bełchatowie wyrokiem z dnia 30 kwietnia 2014 roku w sprawie II K 269/14:

1. na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk, art. 67 § 1 kk na okres próby 2 (dwóch) lat warunkowo umorzył postępowanie karne wobec oskarżonego M. F., przyjmując, iż dopuścił się on czynu polegającego na tym, że w dniu 21 stycznia 2014 roku na ulicy (...) w K., województwo (...), w firmie (...) Sp. z o.o., jako kierownik magazynu, będąc osobą odpowiedzialną za bezpieczeństwo i higienę pracy, nie dopełnił wynikającego stąd obowiązku wstrzymania eksploatacji rampy załadunkowej, wiedząc o jej awarii, przez co naraził pracownika M. K. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, w następstwie czego nieumyślnie spowodował u pokrzywdzonego obrażenia ciała naruszające czynności narządów jego ciała na okres powyżej siedmiu dni w postaci amputacji w obrębie paliczka obwodowego (dystalnego) kciuka prawego z oskalpowaniem paliczka, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 220 § 1 kk i art. 157 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

2. na podstawie art. 67 § 3 kk tytułem częściowego naprawienia szkody zasądził od oskarżonego M. F. na rzecz pokrzywdzonego M. K. kwotę 300 złotych;

3. na podstawie art. 67 § 3 kk tytułem świadczenia pieniężnego zasądził od oskarżonego M. F. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 300 złotych;

4. wymierza oskarżonemu M. F. 60 (sześćdziesiąt) złotych opłaty i zasądza od niego na rzecz Skarbu Państwa 190 (sto dziewięćdziesiąt) złotych tytułem wydatków.

Apelację od powyższego wyroku wniósł Prokurator Prokuratury Rejonowej w Bełchatowie.

Apelacja prokuratora została wywiedziona z podstawy art. 438 pkt 1 k.p.k. zarzuciła zaskarżonemu wyrokowi obrazę przepisów prawa materialnego, wyrażającą się w treści art. 67 § 3 i 4 kk w zw. z art. 74 § 1 kk polegającą na nieokreśleniu przez Sąd terminu środka probacyjnego obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego M. K. poprzez zapłatę na jego rzecz kwoty 300 zł.

W konkluzji skarżący wnosil o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez określenie czasu wykonania obowiązku naprawienia

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 8 lipca 2014 roku Prokurator popierał skargę apelacyjną i wnioski w niej zawarte.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Bełchatowie jest zasadna w takim stopniu, że w wyniku jej uwzględnienia powstały podstawy do zmiany zaskarżonego wyroku w ten sposób, iż określono termin wykonania obowiązku naprawienia szkody na okres 2 miesięcy.

Zauważyć bowiem należy, iż Sąd Rejonowy dopuścił się obrazy przepisów prawa materialnego, wskutek nie określenia terminu w jakim oskarżony ma naprawić szkodę.

Ratio legis przewidzianych w art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 74 § 1 kk przepisów jest zobowiązanie skazanego do naprawienia szkody w określonym terminie od daty uprawomocnienia się orzeczenia. Podzielić tu należy pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 24.02.2010r., w sprawie I KZP 31/09, że wykonalność zobowiązania do naprawienia szkody orzeczonego na podstawie art. 72 § 2 k.k. (67 § 3 k.k.) następuje z zaistnieniem terminu wskazanego przez sąd orzekający w trybie art. 74 § 1 k.k. Zatem nie orzeczenie takiego terminu przez Sąd spowodowało by de facto brak wykonalności orzeczenia w tym zakresie, a co za tym idzie niemożliwość dochodzenia przez pokrzywdzonego naprawienia szkody.

Tak więc umarżając warunkowo postępowanie z jednoczesnym zobowiązaniem skazanego do naprawienia szkody Sąd winien określić termin, do którego skazany winien tą szkodę naprawić.

W tym stanie rzeczy, brak poprawnie sformułowanego rozstrzygnięcia w zakresie zobowiązania do naprawienia szkody, bez wskazania terminu stanowi niewątpliwie obrazę przepisów prawa materialnego skutkującą zmianę zaskarżonego wyroku w tym przedmiocie.

Wobec tego Sąd Odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób że, w zakresie rozstrzygnięcia z punktu 2 wyroku określił termin wykonania obowiązku naprawienia szkody na okres 2 miesięcy

Na podstawie przepisów powołanych w sentencji wyroku Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego z wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym.