

Sygn. akt IIIK 55/17

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. , w III -cim Wydziale Karnym w składzie :

**Przewodniczący** SSO Katarzyna Sztandar

**Protokolant** stażysta Katarzyna Pietrowska

w obecności Prokuratora Beaty Wojciechowskiej

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2017 roku

**sprawy K. S.**

**urodzonego (...) w T.**

**syna J. i H. z domu S.**

skazanego prawomocnie:

**I.** wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z 30 sierpnia 2005 roku, sygn. akt (...) za:

a) czyn popełniony 30 maja 2005 roku na podstawie art. 224§1 kk w zw. z art. 11§3 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

b) czyn popełniony 30 maja 2005 roku na podstawie art. 226§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c) na łączną karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, na podstawie art. 71§1 kk orzeczono karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, każda po 10 zł., grzywna została wykonana z dniem 10 listopada 2005 roku,

**II.** wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z 11 kwietnia 2007 roku, sygn. akt (...) za czyn popełniony 10 lipca 2005 roku na podstawie art.158§3 kk na karę 6 lat pozbawienia wolności, skazany odbył karę w okresie od 23 stycznia 2007 roku do 2 września 2010 roku, kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony, zaliczono na poczet kary okres od 28 września 2005 roku do 19 grudnia 2006 roku,

**III.** wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z 17 maja 2013 roku, sygn. akt (...) za czyn popełniony 6 czerwca 2012 roku na podstawie art. 280§1 kk na karę 6 lat pozbawienia wolności, skazany odbywa karę od 3 stycznia 2013 roku, z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od 3 października 2012 roku do 11 października 2012 roku,

**IV.** wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z 26 maja 2017 roku, sygn. akt (...) za:

a) czyn popełniony w lutym i marcu 2011 roku na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w brzmieniu obowiązującym do 9 grudnia 2011 roku (Dz.U z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.)) w zw. z art. 11§3 kk na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, każda po 10 zł.,

b) czyn popełniony 30 czerwca 2011 roku na podstawie art. 14§1 kk w zw. z art. 280§2 kk na karę 6 lat pozbawienia wolności,

c) czyn popełniony 30 czerwca 2011 roku na podstawie art. 19§1 kk w zw. z art. 164§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

d) czyn popełniony 8 lipca 2011 roku na podstawie art. 279§1 kk (w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015 roku) na karę 2 lat pozbawienia wolności,

e) czyn popełniony 10 sierpnia 2011 roku na podstawie art. 14§1 kk w zw. z art. 280§1 kk (w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015 roku) na karę 5 lat pozbawienia wolności,

f) czyn popełniony w czasie 2011 roku, przed 9 grudnia 2011 roku na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w brzmieniu obowiązującym do 9 grudnia 2011 roku (Dz.U z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.)) na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 150 stawek dziennych, każda po 10 zł.,

g) czyn popełniony w nocy z 27 na 28 kwietnia 2012 roku na podstawie art. 279§1 kk ( w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015 roku) na karę 2 lat pozbawienia wolności,

h) na łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 9 lat i 8 miesięcy oraz łączną karę grzywny w ilości 240 stawek dziennych, każda po 10 zł.,

#### **w przedmiocie wydania wyroku łącznego:**

**1.** na podstawie art.85 kk, art.86§1 kk w zw. z art.19 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw z dnia 20 lutego 2015 roku (Dz.U. z 2015r., poz. 396) w zw. z art. 4§1 kk z wyroków opisanych w punktach: **III i IV a, b, c, d, e, f, g** orzeka wobec skazanego K. S. łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 15 (piętnastu) lat,

**2.** na podstawie art. 577 kpk zalicza na poczet łącznej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 3 października 2012 roku do 11 października 2012 roku – wynikający z wyroku opisanego w punkcie III,

**3.** uznaje, że wyroki opisane w punktach: **III i IV a, b, c, d, e, f, g** w częściach dotyczących kar pozbawienia wolności, zostały pochłonięte tym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu,

**4.** rozwiązuje karę łączną pozbawienia wolności opisaną w wyroku w punkcie IVh,

**5.** odmawia objęcia wyrokiem łącznym wyroków opisanych w punktach I i II,

**6.** zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. P. kwotę 147 (sto czterdzieści siedem) złotych i 60 (sześćdziesiąt) groszy tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,

**7.** zwalnia skazanego od kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt III K 55/17

## UZASADNIENIE

K. S. został prawomocnie skazany:

**I.** wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z 30 sierpnia 2005 roku, sygn. akt (...) za:

a) czyn popełniony 30 maja 2005 roku na podstawie art. 224§1 kk w zw. z art. 11§3 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

b) czyn popełniony 30 maja 2005 roku na podstawie art. 226§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c) na łączną karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, na podstawie art. 71§1 kk orzeczono karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, każda po 10 zł., grzywna została wykonana z dniem 10 listopada 2005 roku.

(odpis wyroku k. 45).

**II.** wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z 11 kwietnia 2007 roku, sygn. akt (...) za czyn popełniony 10 lipca 2005 roku na podstawie art. 158§3 kk na karę 6 lat pozbawienia wolności, skazany odbył karę w okresie od 23 stycznia 2007 roku do 2 września 2010 roku, kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony, zaliczono na poczet kary okres od 28 września 2005 roku do 19 grudnia 2006 roku.

(odpis wyroku k. 23-28, obliczenie kary k. 29, zawiadomienie o zwolnieniu k. 30).

**III.** wyrokiem Sądu Rejonowego dla Ł. z 17 maja 2013 roku, sygn. akt(...) za czyn popełniony 6 czerwca 2012 roku na podstawie art. 280§1 kk na karę 6 lat pozbawienia wolności, skazany odbywa karę od 3 stycznia 2013 roku, z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od 3 października 2012 roku do 11 października 2012 roku.

(odpis wyroku k. 43-44).

**IV.** wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z 26 maja 2017 roku, sygn. akt (...) za:

a) czyn popełniony w lutym i marcu 2011 roku na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w brzmieniu obowiązującym do 9 grudnia 2011 roku (Dz.U z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.)) w zw. z art. 11§3 kk na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, każda po 10 zł.,

b) czyn popełniony 30 czerwca 2011 roku na podstawie art. 14§1 kk w zw. z art. 280§2 kk na karę 6 lat pozbawienia wolności,

c) czyn popełniony 30 czerwca 2011 roku na podstawie art. 19§1 kk w zw. z art. 164§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

d) czyn popełniony 8 lipca 2011 roku na podstawie art. 279§1 kk (w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015 roku) na karę 2 lat pozbawienia wolności,

e) czyn popełniony 10 sierpnia 2011 roku na podstawie art. 14§1 kk w zw. z art. 280§1 kk (w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015 roku) na karę 5 lat pozbawienia wolności,

f) czyn popełniony w czasie 2011 roku, przed 9 grudnia 2011 roku na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w brzmieniu obowiązującym do 9 grudnia 2011 roku (Dz.U z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.)) na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 150 stawek dziennych, każda po 10 zł.,

g) czyn popełniony w nocy z 27 na 28 kwietnia 2012 roku na podstawie art. 279§1 kk ( w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015 roku) na karę 2 lat pozbawienia wolności,

h) na łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 9 lat i 8 miesięcy oraz łączną karę grzywny w ilości 240 stawek dziennych, każda po 10 zł.

(odpis wyroku k. 5-13).

K. S. przebywa w warunkach izolacji penitencjarnej od 5 stycznia 2013 roku. Jego zachowanie oceniane jest pozytywnie. Był kilkadziesiąt razy nagradzany za przestrzeganie porządku wewnętrznego, wykonywane prace i dobre zachowanie. Nie był karany dyscyplinarnie. Skazany wypowiada się krytycznie wobec nagannych zachowań z przeszłości i popełnionych przestępstw. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. W stosunku do współosadzonych funkcjonuje bezkonfliktowo. Nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego. Przestrzega postanowień kodeksu, regulaminu i przepisów porządku wewnętrznego. Od 7 czerwca 2017 roku jest zatrudniony nieodpłatnie w radiowęźle jednostki, przy czym swoje obowiązki wykonuje sumiennie.

( opinia o skazanym k. 31-33 ).

### **Sąd Okręgowy zważył :**

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw z 20 lutego 2015 roku (Dz. U. z 2015r., poz. 396) przepisów dotyczących łączenia kar i środków karnych obowiązujących od dnia 1 lipca 2015 roku nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. W przedmiotowej sprawie istnieją prawomocne skazania zapadłe zarówno przed datą 1 lipca 2015 roku jak i po tej dacie. W tej sytuacji Sąd zgodnie z art. 4§1 kk badał, która z ustaw - tj. obowiązująca do dnia 30 czerwca 2015 roku, czy obowiązująca obecnie, tj. od dnia 1 lipca 2015 roku jest względniejsza dla skazanego.

Analiza wszystkich skazań doprowadziła Sąd do uznania, że przy orzekaniu kary łącznej wobec K. S. należy zastosować ustawę obowiązującą przed dniem 1 lipca 2015 roku ze względu na niższe zagrożenie łącznej kary pozbawienia wolności.

Zgodnie bowiem z art. 86§1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak w odniesieniu do kary pozbawienia wolności:

- 15 lat według ustawy obowiązującej przed dniem 1 lipca 2015 roku,

- 20 lat według ustawy obowiązującej obecnie.

Warunki do orzeczenia łącznej kary pozbawienia wolności spełniają kary zawarte w wyrokach z pkt. III i IV. Zarówno łączny wymiar kar jednostkowych pozbawienia wolności ( co uwzględnia się według przepisów obowiązujących przed dniem 1 lipca 2015 roku) jak i łączny wymiar kary jednostkowej pozbawienia wolności z wyroku z pkt. III i łącznej kary pozbawienia wolności z wyroku z pkt. IV ( co uwzględnia się według przepisów obecnie obowiązujących) przekracza 15 lat.

W tej sytuacji ustawa obowiązująca poprzednio jest dla skazanego względniejsza, ponieważ maksymalny wymiar łącznej kary pozbawienia wolności nie może przekroczyć 15 lat, a według ustawy obowiązującej obecnie mógłby tę granicę przekroczyć.

Zgodnie z treścią art. 85 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku karę łączną orzeka się, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu zgodnie z obowiązującymi przepisami. W myśl art. 92 kk tej ustawy wydaniu wyroku łącznego nie stoi na przeszkodzie, że poszczególne kary zostały już w całości albo w części wykonane.

Z kolei w myśl obecnie obowiązującej ustawy art. 85 § 1, § 2, § 3 kk stanowi, że karę łączną orzeka się, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za te przestępstwa. Jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Warunków do wydania wyroku łącznego nie spełnia **wyrok opisany w punkcie I**, ponieważ wykonanie kary pozbawienia wolności zostało warunkowo zawieszona i okres próby minął już w 2008 roku, przy czym kara ta nie została zarządzona.

Warunków tych nie spełnia również **wyrok opisany w pkt. II**, ponieważ według poprzednio obowiązującej ustawy czyny zawarte w wyrokach z pkt. III i IV zostały popełnione już po wydaniu wyroku opisanego w punkcie II.

Według obecnie obowiązującej ustawy także nie jest możliwe połączenie wyżej wymienionych kar, ponieważ skazany został w dniu 2 września 2010 roku warunkowo zwolniony z wykonania kary zawartej w wyroku w punkcie II, przy czym ani w okresie próby ani w ciągu 6 miesięcy od jej zakończenia nie odwołano warunkowego zwolnienia. Nadto czyny z wyroków opisanych w pkt. III i IV skazany popełnił w okresie próby oznaczonej do dnia 31 sierpnia 2012 roku w związku z tym warunkowym zwolnieniem, co także uniemożliwia połączenie kary objętej wyrokiem z pkt. II z karami objętymi wyrokami z pkt. III i IV.

Tak więc Sąd uznał, że warunki do orzeczenia kary łącznej zostały spełnione jedynie odnośnie wyroków opisanych w punktach III i IV, przy czym należy tu stosować ustawę obowiązującą przed dniem 1 lipca 2015 roku – jako względniejszą dla skazanego. Wszystkie przestępstwa objęte tymi wyrokami zostały popełnione zanim zapadł pierwszy z nich, tj. przed datą 17 maja 2013 roku.

Orzekając karę łączną Sąd rozważył przede wszystkim to, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary jednostkowe istnieje ścisły związek podmiotowo – przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu wcześniejszego wyroku przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej.

Zgodnie z poglądem przyjętym w doktrynie i orzecznictwie kara łączna jest swego rodzaju podsumowaniem działalności przestępczej sprawcy w okresie czasu objętym skazaniami. Ma likwidować swoistą konkurencję kar w postępowaniu wykonawczym wynikłą z kilkakrotnych skazań, ale nie jest to sposób na premię dla sprawcy większej liczby przestępstw. ( wyrok AP Łódź z 2008-11-27 II AKa 198/08 Prokuratura i Prawo 2009/9/36).

Mając na uwadze powyższe Sąd ustalił wymiar kary łącznej pozbawienia wolności z wyroków opisanych w punktach III i IV na 15 lat. Mając na uwadze zasady wyrażone w art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku kara łączna pozbawienia wolności może być orzeczona w granicach od 6 lat ( najwyższa z kar jednostkowych) do ich sumy ( 26 lat i 10 miesięcy), z tym zastrzeżeniem, że górna granica nie może przekroczyć 15 lat pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd kierował się zasadą zbliżoną do asperacji ( mając na uwadze rzeczywistą sumę wszystkich jednostkowych kar) i oczywiście fakt, że kara maksymalnie może wynieść 15 lat.

Uwzględnił przy wymiarze kary łącznej dyrektywy karania, a zwłaszcza słuszności i celowości wyrażone przez związek przedmiotowo-podmiotowy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami. Uwzględnił ilość popełnionych przez skazanego przestępstw, odległość czasową pomiędzy przestępstwami, rodzaj naruszonych dóbr, rodzaj i formę winy skazanego. Sąd miał więc na uwadze, że przestępstwa te były skierowane głównie przeciwko mieniu i zostały popełnione w warunkach recydywy z art. 64§1 kk. Skazany dopuścił się dwóch czynów z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, a jeden czyn został skierowany przeciwko dobru jakim jest bezpieczeństwo powszechne. Przesłanki

te wykazują dość bliską więź czasową, ponieważ zostały popełnione na przestrzeni 2 lat (2011r.- 2012r.). Wszystkie przestępstwa cechuje umyślność.

Wymierzając karę łączną Sąd miał na uwadze także pozytywną opinię o skazanym z Aresztu Śledczego. Jednocześnie uznał, że orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji prowadziłyby do niczym nieuzasadnionego premiowania skazanego popełniającego nie jedno, a więcej przestępstw i prowadziłyby do praktycznej bezkarności innych zachowań zabronionych. Nie można tu pominąć faktu, że K. S. popełnił aż osiem przestępstw, co do których Sąd w tym postępowaniu orzekł karę łączną, a suma wymierzonych za nie kar wyniosła 26 lat i 10 miesięcy.

Z tych względów karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 15 lat należy uznać za sprawiedliwą, spełniającą cele wychowawcze, zapobiegawcze wobec skazanego a także właściwie kształtującą świadomość prawną społeczeństwa.

Sąd na podstawie art. 577 kpk zaliczył na poczet łącznej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 3 października 2012 roku do 11 października 2012 roku – wynikający z wyroku opisanego w punkcie III.

Z uwagi na orzeczoną karę łączną tym wyrokiem rozwiązał karę łączną pozbawienia wolności opisaną w wyroku w punkcie IV h i uznał, że wyroki opisane w punktach: III i IV a, b, c, d, e, f, g w częściach dotyczących kar pozbawienia wolności, zostały pochłonięte tym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu.

W oparciu o § 17 ust. 5, § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku ( Dz.U. z 2016 r. poz. 1714 ) w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy skazanego kwotę 147 zł. i 60 gr. tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu.

Zgodnie z art.624§1 kk i art.17 ust 1 ustawy z 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz.223 z późniejszymi zmianami) Sąd zwolnił skazanego od kosztów sądowych i przejął je na rachunek Skarbu Państwa uznając, że uiszczenie ich byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na trudną sytuację materialną oraz fakt odbywania długoterminowej kary pozbawienia wolności.