

Sygn. akt III K 96/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 marca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim , w III -cim Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący Sędzia SO Tomasz Olszewski

Protokolant st. sekretarz sądowy Jolanta Kurdasińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Piotra Cegielki

po rozpoznaniu w dniach 8 grudnia 2016r., 7 i 10 lutego 2017r. oraz 17 marca 2017r.

sprawy : 1. K. Ł. (1)

syna C. i H. z domu P.

urodzonego (...) w Ł.

o s k a r ż o n e g o o t o , ż e :

I. w okresie czasu od co najmniej października 2014 roku do 23 lipca 2015 roku w P., Ł., P., B., A., R., O., Ł. i w innych miejscowościach na terenie województwa (...) i innych województw, działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1), M. P. (1) oraz B. P. (1), w różnych składach osobowych, czyniąc sobie stałe źródło dochodów, działał w ramach, uprzednio dokonanego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem samochodów, a następnie ich demontażem na części i dalszej sprzedaży za pośrednictwem ofert internetowych, jako osoba dokonująca kradzieży z włamaniem samochodów, przy czym dokonał kradzieży z włamaniem 33 samochodów osobowych o wartości nie mniejszej niż łącznie 618.210,92 zł. czym działał na szkodę różnych osób fizycznych oraz zakładów ubezpieczeniowych,

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

a w szczególności:

II. w nocy z 03 na 04 grudnia 2014 roku w miejscowości B. przy ul. (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 16.700 złotych, a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia wraz ze znajdującymi się w nim przedmiotami w postaci fotelika dziecięcego marki C. wartości 600 zł., powodując łączną szkodę w wysokości 17.300 zł. czym działał na szkodę P. W. (1) oraz (...) S.A oddział w B. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

III. w nocy z 15 na 16 grudnia 2014 r. w Z. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 17.300 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu przedmiotami w postaci nawigacji samochodowej marki M. o wartości 100 zł.,

elektronarzędzi w postaci wiertarki, szlifierki kątovej, wyrzynarki do paneli o łącznej wartości 150 zł. powodując stratę w wysokości 250 zł na szkodę T. W. (1) oraz w wysokości 17.300 zł na szkodę (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

IV. w nocy z 21 na 22 grudnia 2014 r. w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 23.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę M. W. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

V. w nocy z 22 na 23 grudnia 2014 r. w B. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 24.500 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę na Towarzystwa (...) S.A. oraz K. F. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VI. w nocy z 29 na 30 grudnia 2014 roku w miejscowości O. przy ul. (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 28.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu przedmiotami w postaci: dwóch walizek metalowych o łącznej wartości 160 zł., 4 halogenów o wartości łącznej 80 zł., przedłużacza o wartości 20 zł., przedłużacza o wartości 25 zł., sterowania do oświetlenia dwie sztuki o łącznej wartości 160 zł., dwóch statywów o wartości łącznej 500 zł., dwóch statywów naramiennych kamerowych o łącznej wartości 600 zł., telefon marki H. z zasilaczem o wartości 100 zł., powodując stratę w łącznej wysokości 29 645 zł. czym działał na szkodę A. G. (1), (...) Bank S.A. oraz (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VII. w nocy z 09 na 10 stycznia 2015 r. w R. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 23.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę A. C. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VIII. w nocy z 16 na 17 stycznia 2015 roku w miejscowości G., powiat (...), przy ul. (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 20.000 złotych a następnie dokonał jego

zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę A. B., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

IX. w nocy z 19 na 20 stycznia 2015 r. w A. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 13.520 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę J. A. (1) oraz (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

X. w nocy z 29 na 30 stycznia 2015 r. w R. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...)PA, nr VIN (...) o wartości 14.600 złotych, a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu telefonem marki N. (...) o wartości 121, 77 zł., powodując stratę w wysokości 121,77 zł na szkodę T. W. (2) oraz w kwocie 14.600 zł na szkodę (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XI. w dniu 02 lutego 2015r w P. Tryb przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 22.100 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym działał na szkodę J. K. (1) oraz (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XII. w nocy z 03 na 04 lutego 2015 r. w A. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 20.800 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę E. S. (1) i M. S. (1) oraz (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XIII. w nocy z 03 na 04 lutego 2015 r. w A. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 7.612,92 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę W. K. (1) oraz (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XIV. w nocy z 10 na 11 lutego 2015 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki A. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 34.800 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę K. G., (...) Banku S.A. oraz T.U. (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XV. w nocy z 12 na 13 lutego 2015 roku w miejscowości K. przy ul. (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 20.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę R. G. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XVI. w nocy z 13 na 14 lutego 2015 w T. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 25.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę M. M. (1) oraz T. P. z siedzibą w L., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XVII. w nocy z 23 na 24 lutego 2015 roku w miejscowości W. przy ul. (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 25.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę A. i A. D. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XVIII. w nocy z 25 na 26 lutego 2015 roku w miejscowości Ł. przy ul. (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...)SE, nr VIN (...) o wartości 25.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu przedmiotami w postaci: munduru harcerskiego 200 zł., butów skórzanych o wartości 200 zł. i płaszcza o wartości 300 zł., powodując stratę w łącznej wysokości 25 700 zł., czym działał na szkodę E. G. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XIX. w nocy z 27 na 28 lutego 2015 roku w miejscowości W. przy ul. (...) na wysokości sklepu (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając wspólnie i w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) (...), nr VIN (...) o wartości 15.000 złotych a następnie dokonał

jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę A. C. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XX. w nocy z 31 marca na 01 kwietnia 2015 r. w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 13.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę S. Ś. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXI. w nocy dnia 03 kwietnia 2015 r. w K. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 11.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę J. K. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXII. w nocy z 10 na 11 kwietnia 2015 r. w K. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 10.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę M. K. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXIII. w nocy z 17 na 18 kwietnia 2015 r. w W. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 15.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę Z. B., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXIV. w nocy z 19 na 20 kwietnia 2015 r. w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 17.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę W. D. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXV. w nocy z 20 na 21 kwietnia 2015 r. w P. przy ul. ks. P. S. nr (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści

majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. O. K. o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 14.758 zł a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci: wiertarki Metabol o wartości 950 zł, wkrętarki marki D. o wartości 1000 zł, zestawu wiertel i dłut marki M. o wartości 150 zł oraz nawigacji TomTom o wartości 400 zł, powodując stratę w wysokości 2.500 zł na szkodę R. i G. D. oraz w wysokości 14.758 zł na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXVI. w nocy z 22 na 23 kwietnia 2015 r. w Ł. przy ul. (...) (...)z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) wraz z zawartością elektronarzędzi oraz nawigacji marki M. o łącznej wartości 11.300 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę T. P., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXVII. w dniu 30 kwietnia 2015 r. w K. przy ul. majora H. S. nr (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...)GE, nr VIN (...) o wartości 17.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę A. W. (1) oraz (...) Bank S.A. w J., ul. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXVIII. w nocy z 21 na 22 maja 2015 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 18.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę na M. R. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXIX. w nocy z 03 na 04 czerwca 2015 r. w O. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) (...), nr VIN (...) o wartości 17.400 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę P. L. (1) oraz (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXX. w dniu 12 czerwca 2015 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...)

o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 19.300 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę G. R. oraz (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXI. w nocy z 18 na 19 czerwca 2015 roku w miejscowości G. przy ul. (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 20.800 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę T. S. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXII. w nocy z 30 czerwca na 01 lipca 2015 roku w miejscowości P. przy ul. (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 25.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę A. W. (2) i L. T. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXIII. w nocy z 07 na 08 lipca 2015 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...)UF, nr VIN (...) o wartości 17.120 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia wraz ze znajdującymi się w nim przedmiotami w postaci siedziska dla dziecka i okularów korekcyjnych o wartości 219 zł., powodując stratę w wysokości 219 zł. na szkodę J. P. (1) oraz w wysokości 17.120 zł na szkodę (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXIV. w nocy z 22 na 23 lipca 2015r w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) wraz z przedmiotami w postaci: ładowarek telefonicznych, dwóch rolet, skórzanej krótki, wiertarki marki B., zestawu B. szlifierki kontowej o wartości 15.000 złotych, a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę firmy PPHU (...) oraz (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XXXV. w nocy z 10 na 11 września 2015 roku w Ł. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 20.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci nawigacji marki M. o wartości 450 zł,

powodując łączną stratę w wysokości 20.450 zł, po czym zbył go obywatelowi Litwy o nieustalonej tożsamości czym działał na szkodę B. S. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XXXVI. w okresie od 30 września do 2 października 2015 r. w O. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 23.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, po czym zbył go obywatelowi Litwy o nieustalonej tożsamości czym działał na szkodę E. K. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXVII. w nocy z 22 na 23 października 2015 r. w O. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 19.910 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci: dalmierz marki B. i dwa foteliki dziecięce o łącznej wartości 700 zł, powodując łączną stratę w wysokości 20.610 zł, po czym zbył go obywatelowi Litwy o nieustalonej tożsamości czym działał na szkodę M. K. (3) oraz (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXVIII. w nocy z 3 na 4 listopada 2015 r. w O. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 21.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, po czym zbył go obywatelowi Litwy o nieustalonej tożsamości czym działał na szkodę T. K. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXIX. w nocy z 5 na 6 listopada 2015 r. w W. na osiedlu (...), z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 20.000 zł a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci: radioodtwarzaczem (...) model 5530 o wartości 2.000 zł i fotelika dziecięcego C. o wartości 700 zł, powodując łączną stratę w wysokości 22.700 zł, po czym zbył go obywatelowi Litwy o nieustalonej tożsamości czym działał na szkodę D. N., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XL. w nocy z 15 na 16 listopada 2015 r. w O. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki A. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 20.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, po czym zbył go obywatelowi Litwy o nieustalonej tożsamości czym działał na szkodę B. S. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXI. w nocy z 12 na 13 stycznia 2012 roku w Ł. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 24.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, po czym zbył go M. P. (1) czym działał na szkodę J. B. (1) oraz (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXII. w nocy z 14 na 15 lutego 2012 r. w Ł. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 26.464,61 zł a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci: fotelików dziecięcych marki C. i M. o wartości 530 zł, powodując łączną stratę w wysokości 26.994,61 zł, po czym zbył go M. P. (1), czym działał na szkodę M. J. (1) oraz (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXIII. w nocy z 14 na 15 marca 2012 r. w Ł., przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 10.000 zł a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci: wózka do ciągnięcia towaru, siedziska dla dziecka oraz kijków trekkingowych o łącznej wartości 260 zł, powodując łączną stratę w wysokości 10.260 zł, po czym zbył go M. P. (1) czym działał na szkodę E. S. (2) oraz (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XLIV. w nocy z 5 na 6 kwietnia 2012 r. w Ł., przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci: wciągarki samochodowej do lawety, dwóch kół zapasowych do lawety, pasów i sprzętu do przewozu samochodów na lawecie, CB radia z anteną, powodując stratę o łącznej wysokości 21.500 zł, po czym zbył go M. P. (1), czym działał na szkodę G. C. (1) oraz (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XLV. w dniu 28 kwietnia 2012 r. w Z. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 27.100 zł a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci: plecaka ze sprzętem spinaczkowym o wartości 900 zł, łyżew hokejowych o wartości 250 zł, dwóch par butów górskich o łącznej wartości 1.000 zł, po czym zbył go M. P. (1), powodując stratę w wysokości 2.150 zł na szkodę J. K. (3) oraz w wysokości 27.100 zł na szkodę (...) oddział w S., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XLVI. w nocy z 13 na 14 maja 2012 roku w Ł. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 5.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia po czym zbył go M. P. (1) czym działał na szkodę M. S. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XLVII. dnia 15 czerwca 2012 r. w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 30.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia po czym zbył go M. P. (1) czym działał na szkodę Z. i J. D. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XLVIII. w dniach od 7 do 9 lipca 2012 r. w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 15.073,17 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, po czym zbył go M. P. (1) czym działał na szkodę K. J. (1) oraz firmy (...) Sp. z o.o. w Ł. oraz (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XLIX. nocy z 24 na 25 września 2012 r. w Ł. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 35.000 zł a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci: dwóch nawigacji firmy (...) radia firmy (...) o łącznej wartości 900 zł, powodując stratę o łącznej wysokości 35.900 zł, po czym zbył go M. P. (1) czym działał na szkodę K. T. (1) oraz (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

L. w nocy z 26 na 27 września 2012 r. w K. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 27.000 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, po czym zbył go M. P. (1) czym działał na szkodę M. F. (1) i J. D. (2) oraz (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

LI. w nocy z 9 na 10 października 2012 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 14.400 zł a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci: kamery marki MediaTech o wartości

350 zł oraz CB radia firmy (...) o wartości 200 zł, powodując stratę o łącznej wysokości 14.950 zł, po czym zbył go M. P. (1) czym działał na szkodę A. M. (1) oraz (...), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

LII. w nocy z 23 na 24 listopada 2012 r w Ł. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 21.500 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, po czym zbył go M. P. (1) czym działał na szkodę J. C. (1) oraz (...), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

LIII. w nocy z 11 na 12 marca 2013 r w R., przy ulicy (...), z parkingu niestrzeżonego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 22.800 złotych a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia wraz ze znajdującym się wewnątrz mieniem w postaci radia (...) z anteną marki J. P. (2) III o wartości 250 zł, powodując stratę w wysokości 250 zł na szkodę I. O. (1) oraz w wysokości 22.800 zł na szkodę (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

2. M. K. (1)

syna L. i G. z domu B.

urodzonego (...) w Ł.

o to, że:

LIV. w okresie czasu od co najmniej października 2014 roku do 23 lipca 2015 roku w P., Ł., P., B., A., R., O., Ł. i w innych miejscowościach na terenie województwa (...) i innych województw, działają wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1), M. P. (1) oraz B. P. (2), w różnych składach osobowych, czyniąc sobie stałe źródło dochodów, działał w ramach, uprzednio dokonanego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem samochodów, a następnie ich demontażem na części i dalszej sprzedaży za pośrednictwem ofert internetowych, jako osoba zlecająca dokonanie kradzieży z włamaniem samochodów, kierująca dokonaniem kradzieży z włamaniem oraz przekazująca skradzione pojazdy i dokonując przekazania środków pieniężnych, przy czym dokonał kradzieży z włamaniem co najmniej 33 samochodów osobowych o wartości nie mniejszej niż łącznie 618.210,92 zł. czym działał na szkodę różnych osób fizycznych oraz zakładów ubezpieczeniowych,

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

a w szczególności:

LV. w nocy z 03 na 04 grudnia 2014 roku w miejscowości B. przy ul. (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 16.700 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu,

po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu fotelikiem dziecięcym marki C. wartości 600 zł., powodując łączną szkodę w wysokości 17.300 zł., a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd S. (...) o nr rej. (...) przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 4200 zł. z czego kwotę 3700 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę P. W. (1) oraz (...) S.A oddział w B.

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LVI. w nocy z 15 na 16 grudnia 2014 r. w Z. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 17.300 złotych w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoj tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu przedmiotami w postaci: nawigacji samochodowej marki M. o wartości 100 zł., elektronarzędzi w postaci wiertarki, szlifierki kątowej, wyrzynarki do paneli o łącznej wartości 150 zł. powodując stratę w wysokości 250 zł na szkodę T. W. (1) oraz w wysokości 17.300 zł na szkodę (...) S.A., a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd S. (...) o nr rej. (...) przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3500 zł. z czego kwotę 3000 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę T. W. (1) oraz (...) S.A.

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LVII. w nocy z 21 na 22 grudnia 2014 r. w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 23.000 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoj tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd S. (...) o nr rej. (...) przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3500 zł. z czego kwotę 3000 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę M. W. (1)

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LVIII. w nocy z 22 na 23 grudnia 2014 r. w B. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 24.500 złotych, w ten sposób,

iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd S. (...) o nr rej. (...) przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 4200 zł. z czego kwotę 3700 zł przekazał K. Ł. (1) czym działał na szkodę na Towarzystwa (...) S.A. oraz K. F. (1)

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LIX. w nocy z 29 na 30 grudnia 2014 roku w miejscowości O. przy ul. (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 28.000 złotych w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu wraz ze znajdującymi się w nim przedmiotami w postaci: dwóch walizek metalowych o łącznej wartości 160 zł., 4 halogenów o wartości łącznej 80 zł., przedłużacza o wartości 20 zł., przedłużacza o wartości 25 zł., sterowania do oświetlenia dwie sztuki o łącznej wartości 160 zł., dwóch statywów o wartości łącznej 500 zł., dwóch statywów naramiennych kamerowych o łącznej wartości 600 zł., telefon marki H. z zasilaczem o wartości 100 zł., powodując stratę w łącznej wysokości 29.645 zł., a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd V. (...) o nr rej. (...) przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 4200 zł. z czego kwotę 3700 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę A. G. (1), (...) Bank S.A. oraz (...) S.A.

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LX. w nocy z 09 na 10 stycznia 2015 r. w R. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 23.000 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd S. (...) o nr rej. (...) przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3500 zł. z czego kwotę 3000 zł przekazał K. Ł. (1) czym działał na szkodę A. C. (1)

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXI. w nocy z 16 na 17 stycznia 2015 roku w miejscowości G., powiat (...), przy ul. (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił

i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 20.000 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd M. (...) o nr rej. (...) przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3500 zł. z czego kwotę 3000 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę A. B.

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXII. w nocy z 19 na 20 stycznia 2015 r. w A. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 13.520 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd S. (...) o nr rej. (...) przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 4300 zł. z czego kwotę 3800 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę J. A. (1) oraz (...) S.A.,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXIII. w nocy z 29 na 30 stycznia 2015 r. w R. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...)PA, nr VIN (...) o wartości 14.600 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu telefonem marki N. (...) o wartości 121, 77 zł., powodując stratę w wysokości 121,77 zł na szkodę T. W. (2) oraz w kwocie 14.600 zł na szkodę (...) S.A., a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd S. (...) o nr rej. (...)PA przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3500 zł. z czego kwotę 3000 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę T. W. (2) oraz (...) S.A.,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXIV. w dniu 02 lutego 2015r w P. Tryb przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 22.100 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł.

(1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoj tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki V. (...) o nr rej. (...) przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 4000 zł. z czego kwotę 3500 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę J. K. (1) oraz (...) S.A.

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXV. w nocy z 03 na 04 lutego 2015 r. w A. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 20.800 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoj tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3500 zł. z czego kwotę 3000 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę E. S. (1) i M. S. (1) oraz (...) S.A.

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXVI. w nocy z 03 na 04 lutego 2015 r. w A. przy ul. (...) z parkingu działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 7.612,92 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoj tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3500 zł. z czego kwotę 3000 zł przekazał K. Ł. (1) czym działał na szkodę W. K. (1) oraz (...) S.A.

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXVII. w nocy z 10 na 11 lutego 2015 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 34.800 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoj tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki A. (...) o nr rej. (...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem

dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 10.500 zł. z czego kwotę 10.000 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę K. G., (...) Banku S.A. oraz T.U. (...) S.A.

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXVIII. w nocy z 12 na 13 lutego 2015 roku w miejscowości K. przy ul. (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 20.000 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 4000 zł. z czego kwotę 3500 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę R. G. (1)

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXIX. w nocy z 13 na 14 lutego 2015 w T. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 25.000 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3500 zł. z czego kwotę 3000 zł przekazał K. Ł. (1) czym działał na szkodę M. M. (1) oraz T. P. z siedzibą w L.

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXX. w nocy z 23 na 24 lutego 2015 roku w miejscowości W. przy ul. (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 25.000 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 4500 zł. z czego kwotę 4000 zł przekazał K. Ł. (1) czym działał na szkodę A. i A. D. (1)

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXXI. w nocy z 25 na 26 lutego 2015 roku w miejscowości Ł. przy ul. (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...)SE, nr VIN (...) o wartości 25.000 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu wraz ze znajdującymi się w nim przedmiotami w postaci: munduru harcerskiego 200 zł., butów skórzanych o wartości 200 zł. i płaszcza o wartości 300 zł., powodując stratę w łącznej wysokości 25.700 zł., a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd V. (...) o nr rej. (...)SE przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 4000 zł. z czego kwotę 3500 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę E. G. (1)

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXXII. w nocy z 27 na 28 lutego 2015 roku w miejscowości W. przy ul. (...) na wysokości sklepu (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...)(...), nr VIN (...) o wartości 15.000 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki S. (...) o nr rej. (...)(...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 4300 zł. z czego kwotę 3800 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę A. C. (2)

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXXIII. w nocy z 31 marca na 01 kwietnia 2015 r. w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej.(...), nr VIN (...) o wartości 13.000 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3500 zł. z czego kwotę 3000 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę S. Ś. (1)

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXXIV. w nocy dnia 03 kwietnia 2015 r. w K. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 11.000 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3500 zł. z czego kwotę 3000 zł przekazał K. Ł. (1) czym działał na szkodę J. K. (2)

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXXV. w nocy z 10 na 11 kwietnia 2015 r. w K. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 10.000 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3500 zł. z czego kwotę 3000 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę M. K. (2)

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXXVI. w nocy z 17 na 18 kwietnia 2015 r. w W. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 15.000 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3500 zł. z czego kwotę 3000 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę Z. B.

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXXVII. w nocy z 19 na 20 kwietnia 2015 r. w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem

pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 17.000 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3000 zł. z czego kwotę 2500 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę W. D. (1)

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXXVIII. w nocy z 20 na 21 kwietnia 2015 r. w P. przy ul. ks. P. S. nr (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. O. K. o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 14.758 zł, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu wraz ze znajdującymi się w nim przedmiotami w postaci: wiertarki Metabol o wartości 950 zł, wkrętarki marki D. o wartości 1000 zł, zestawu wiertel i dłut marki M. o wartości 150 zł oraz nawigacji TomTom o wartości 400 zł, powodując stratę w wysokości 2.500 zł na szkodę R. i G. D. oraz w wysokości 14.758 zł na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W., a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd Skoda O. K. o nr rej. (...) przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 4500 zł. z czego kwotę 4000 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę R. i G. D. oraz (...) S.A. z siedzibą w W.

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXXIX. w nocy z 22 na 23 kwietnia 2015 r. w Ł. przy ul. (...) (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu przedmiotami w postaci elektronarzędzi oraz nawigacji marki M. o łącznej wartości 11.300 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3000 zł. z czego kwotę 2500 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę T. P.

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXXX. w dniu 30 kwietnia 2015 r. w K. przy ul. majora H. S. nr(...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem

pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...)GE, nr VIN (...) o wartości 17.000 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki V. (...) o nr rej. (...)GE, przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3000 zł. z czego kwotę 2500 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę A. W. (1) oraz (...) Bank S.A. w J., ul. (...)

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXXXI. w nocy z 21 na 22 maja 2015 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 18.000 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 4500 zł. z czego kwotę 4000 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę na M. R. (1)

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXXXII. w nocy z 03 na 04 czerwca 2015 r. w O. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...)(...), nr VIN (...) o wartości 17.400 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki V. (...) o nr rej. (...)(...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3500 zł. z czego kwotę 3000 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę P. L. (1) oraz (...) S.A.

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXXXIII. w dniu 12 czerwca 2015 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 19.300 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po

uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3500 zł. z czego kwotę 3000 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę G. R. oraz (...) S.A.

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXXXIV. w nocy z 18 na 19 czerwca 2015 roku w miejscowości G. przy ul. (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 20.800 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 4500 zł. z czego kwotę 4000 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę T. S. (1)

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXXXV. w nocy z 30 czerwca na 01 lipca 2015 roku w miejscowości P. przy ul. (...), woj. (...) z parkingu niestrzeżonego, działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 25.000 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 4500 zł. z czego kwotę 4000 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę A. W. (2) i L. T. (1)

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXXXVI. w nocy z 07 na 08 lipca 2015 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...)UF, nr VIN (...) o wartości 17.120 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu przedmiotami w postaci siedziska dla dziecka i okularów korekcyjnych o wartości 219 zł., powodując stratę w wysokości 219 zł. na szkodę J. P. (1) oraz w wysokości 17.120 zł na szkodę (...)

S.A., a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd S. (...) o nr rej. (...)UF przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 3500 zł. z czego kwotę 3000 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę J. P. (1) oraz na szkodę (...) S.A.,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

LXXXVII. w nocy z 22 na 23 lipca 2015r w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając wspólnie i w porozumieniu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem pojazdów opisanej w punkcie LIV., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ramach podziału ról działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polecił i kierował popełnieniem przez w/w kradzieży z włamaniem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu przedmiotami w postaci: ładowarek telefonicznych, dwóch rolet, skórzanej krótki, wiertarki marki B., zestawu B. szlifierki kontowej o łącznej wartości 15.000 złotych, w ten sposób, iż wskazał K. Ł. (1) markę i model pojazdu którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu, po czym K. Ł. (1) dokonał po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, kradzieży w/w pojazdu, a następnie po dokonaniu kradzieży z włamaniem przewiózł K. Ł. (1) do miejsca kradzieży celem odebrania jego pojazdu, a następnie skradziony pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), przekazał w ustalonym uprzednio miejscu M. P. (1) i B. P. (2) celem dokonania rozebrania na części i ich dalszej odsprzedaży, za co otrzymał kwotę pieniędzy nie mniejszą niż 4500 zł. z czego kwotę 4000 zł przekazał K. Ł. (1), czym działał na szkodę firmy PPHU (...) oraz (...) S.A.

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i art. 11 § 2 k.k.

3. M. P. (1)

syna R. i E. z domu B.

urodzonego (...) w Z.

o to, że :

LXXXIX. w okresie czasu od co najmniej października 2014 roku do 23 lipca 2015 roku w miejscowości K., gmina B., woj. (...), P., Ł., P., B., A., R., O., Ł. i w innych miejscowościach na terenie województwa (...) i innych województw, działają wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1), K. Ł. (1) oraz B. P. (2), w różnych składach osobowych, czyniąc sobie stałe źródło dochodów, działał w ramach, uprzednio dokonanego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem samochodów, a następnie ich demontażem na części i dalszej sprzedaży za pośrednictwem ofert internetowych, jako osoba zajmująca się przejmowaniem skradzionych pojazdów, ich demontażem i następnie sprzedażą, przy czym nabył, pochodzące z kradzieży z włamaniem co najmniej 33 samochody osobowe o wartości nie mniejszej niż, łącznie 618.210,92 zł. czym działał na szkodę różnych osób fizycznych oraz zakładów ubezpieczeniowych,

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

a w szczególności:

XC. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie LCXXXIX w okresie czasu od co najmniej grudnia 2014 roku do 23 lipca 2015 roku w różnych miejscach na terenie miejscowości K., Gm. B., P., Ł., P., B., A., R., O., Ł. i w innych miejscowościach na terenie województwa (...) woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. P. (2), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru nabył od K. Ł. (1)

i M. K. (1), czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodów, celem demontażu i dalszej odsprzedaży pochodzące z przestępstw kradzieży z włamaniem wymienione poniżej co najmniej 33 pojazdy o łącznej wartości 623 510, 92 zł. stanowiące mienie znacznej wartości przy czym:

- w miesiącu grudniu 2014 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 16.700 złotych, wraz ze znajdującymi się w nim przedmiotami w postaci fotelika dziecięcego marki C. o wartości 600 zł, za kwotę 3700 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 03 na 04 grudnia 2014 roku w miejscowości B. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę P. W. (1) oraz (...) S.A.,
 - w miesiącu grudniu 2014 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 17.300 złotych, wraz ze znajdującymi się w nim przedmiotami w postaci nawigacji samochodowej marki M. o wartości 100 zł, elektronarzędzi w postaci wiertarki, szlifierki kątowej, wyrzynarki do paneli łącznej o wartości 150 zł, za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 15 na 16 grudnia 2014 r. w Z. przy ul.(...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę T. W. (1) oraz (...) S.A.,
- w miesiącu grudniu 2014 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 23.000 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 21 na 22 grudnia 2014 r. w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę M. W. (1),
- w miesiącu grudniu 2014 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...) o wartości 24.500 złotych za kwotę 3700 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 22 na 23 grudnia 2014 roku w miejscowości B. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę K. F. (1) oraz (...) S.A.,
 - w miesiącu grudniu 2014 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 28.000 złotych, wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu przedmiotami w postaci: dwóch walizek metalowych o łącznej wartości 160 zł., 4 halogenów o wartości łącznej 80 zł., przedłużacza o wartości 20 zł., przedłużacza o wartości 25 zł., sterowania do oświetlenia dwie sztuki o łącznej wartości 160 zł., dwóch statywów o wartości łącznej 500 zł., dwóch statywów naramiennych kamerowych o łącznej wartości 600 zł., telefon marki H. z zasilaczem o wartości 100 zł., za kwotę 3700 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 29 na 30 grudnia 2014 roku w miejscowości O., ul. (...), woj. (...) na szkodę (...) Bank S.A. oraz (...) S.A.,
- w miesiącu styczniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 23.000 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 09 na 10 stycznia 2015 r. w R. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę A. C. (1),
- w miesiącu styczniu 2015 roku pojazd marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 20.000 złotych za kwotę 3500 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 16 na 17 stycznia 2015 roku w miejscowości G. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę A. B.,
 - w miesiącu styczniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...) numer VIN (...) o wartości 13.520 złotych za kwotę 3.800 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 19 na 20 stycznia 2015 roku w miejscowości A., ul. (...), woj. (...) na szkodę J. A. (1) oraz (...) S.A.,
- miesiącu styczniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...)PA, nr VIN (...) o wartości 14.600 złotych, wraz z znajdującym się wewnątrz telefonem marki N. (...) o wartości 121, 77 zł., za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 29 na 30 stycznia 2015 r. w R. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę T. W. (2) oraz (...) S.A.,
- w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 22.100 złotych za kwotę 3500 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w dniu 02 lutego 2015 roku w godzinach 00:00-07:20 w miejscowości P., przy ul. (...) woj. (...) na szkodę J. K. (1) oraz (...) S.A.,

- w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 20.800 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 03 na 04 lutego 2015 r. w A. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę E. S. (1) i M. S. (1) oraz (...) S.A.,

- w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 7.612,92 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 03 na 04 lutego 2015 r. w A. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę W. K. (1) oraz (...) S.A.,

- w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki A. (...) o nr rej. (...), numer VIN (...) o wartości 34.800 złotych za kwotę 10.000 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 10 na 11 lutego 2015 roku w miejscowości Ł. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę K. G., (...) Bank S.A. oraz (...) S.A.,

- w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 20.000 złotych za kwotę 3500 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 12 na 13 lutego 2015 roku w miejscowości K. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę R. G. (1),

- w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 25.000 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 13 na 14 lutego 2015 w T. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę firmy (...) oraz T. P. z siedzibą w L.,

- w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 25.000 złotych za kwotę 4000 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 23 na 24 lutego 2015 roku w miejscowości W. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę małż. A. i A. D. (1),

- w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...)SE, nr VIN (...) o wartości 25.000 złotych, wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu przedmiotami w postaci: munduru harcerskiego o wartości 200 zł., butów skórzanych o wartości 200 zł. i płaszcz o wartości 300 zł., za kwotę 4000 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 25 na 26 lutego 2015 roku w miejscowości Ł., przy ul. (...), woj. (...) na szkodę E. G. (1),

- w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...) (...), nr VIN (...) o wartości 15.000 złotych za kwotę 3800 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 27 na 28 lutego 2015 roku w miejscowości W. przy ul. (...) na wysokości sklepu (...), woj. (...) na szkodę A. C. (2),

- w miesiącu kwietniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 13.000 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 31 marca na 01 kwietnia 2015 r. w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę S. Ś. (1),

- w miesiącu kwietniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 11.000 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy dnia 03 kwietnia 2015 r. w K. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę J. K. (2),

- w miesiącu kwietniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 10.000 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży dokonanej w nocy z 10 na 11 kwietnia 2015 r. w K. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę M. K. (2),

- w miesiącu kwietniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 15.000 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży dokonanej w nocy z 17 na 18 kwietnia 2015 r. w W. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę Z. B.,

- w miesiącu kwietniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...) o wartości 17.000 złotych za kwotę 2500 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 19 na 20 kwietnia 2015 roku w miejscowości P. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę W. D. (1),
 - w miesiącu kwietniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 14.758 złotych, wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci: wiertarki Metabol o wartości 950 zł, wkrętarki marki D. o wartości 1000 zł, zestawu wiertel i dłut marki M. o wartości 150 zł oraz nawigacji Tom--Tom o wartości 400 zł, za kwotę 4000 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 20 na 21 kwietnia 2015 roku w miejscowości P., przy ul. (...), woj. (...) na szkodę R. i G. D. oraz (...) S.A.,
 - w miesiącu kwietniu 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 11.300 złotych za kwotę 2500 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 22 na 23 kwietnia 2015 roku w miejscowości Ł. przy ul. (...) II, woj. (...) na szkodę T. P.,
 - w miesiącu kwietniu 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...)GE o wartości 17.000 złotych za kwotę 2500 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 29 na 30 kwietnia 2015 roku w miejscowości K. Ł. (2) przy ul. (...), woj. (...) na szkodę A. W. (1) oraz (...) Bank S.A.
 - w miesiącu maju 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...) o wartości 18.000 złotych za kwotę 4000 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 21 na 22 maja 2015 roku w miejscowości Ł. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę M. R. (1),
- w miesiącu czerwcu 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...)(...), nr VIN (...) o wartości 17.400 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży dokonanej w nocy z 03 na 04 czerwca 2015 r. w O. przy ul. (...) z parkingi niestrzeżonego na szkodę P. L. (1) oraz (...) S.A.,
- w miesiącu czerwcu 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 19.300 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży dokonanej dnia 12 czerwca 2015 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingi niestrzeżonego działając na szkodę G. R. oraz (...) S.A.,
- w miesiącu czerwcu 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 20.800 złotych za kwotę nie mniejszą niż 4000 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 18 na 19 czerwca 2015 roku w miejscowości G. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę T. S. (2),
 - w miesiącu lipcu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 25.000 za kwotę nie mniejszą niż 4000 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 30 czerwca na 01 lipca 2015 roku w miejscowości P. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę A. W. (2) i L. T. (1),
- w miesiącu lipcu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...)UF, nr VIN (...) o wartości 17.120 złotych, wraz ze znajdującymi się w nim przedmiotami w postaci siedziska dla dziecka i okularów korekcyjnych o wartości 219 zł., za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży dokonanej w nocy z 07 na 08 lipca 2015 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingi niestrzeżonego na szkodę J. P. (1) oraz T.U. (...) S.A.,
- w miesiącu lipcu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) wraz ze znajdującymi się w nim przedmiotami w postaci: ładowarek telefonicznych, dwóch rolet, skórzanej krótki, wiertarki marki B., zestawu B. szlifierki kontowej o łącznej wartości 15.000 złotych za kwotę 4000 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 22 na 23 lipca 2015 roku w miejscowości P., przy ul. (...), woj. (...) na szkodę firmy PPHU (...) oraz (...) S.A.

tj. o przestępstwo określone w art. 291 §1 k.k. w zb. z art. 294§1 k.k.

w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

XCI. w okresie czasu od co najmniej 14 marca 2012 roku do 24 listopada 2012 roku w różnych miejscach na terenie miejscowości A. i w innych miejscowościach na terenie województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodów nabył od K. Ł. (1), celem demontażu i dalszej odsprzedaży pochodzące z przestępstw kradzieży z włamaniem wymienione poniżej 12 pojazdów o łącznej wartości nie mniejszej niż 257.037,78 zł. stanowiące mienie znacznej wartości, przy czym:

- w miesiącu styczniu 2012 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 24.000 złotych za kwotę nie mniejszą niż 2000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 12 na 13 stycznia 2012 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę J. B. (1) oraz (...) S.A.,

- w miesiącu lutym 2012 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 26.464,61 złotych, wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci: fotelików dziecięcych marki C. i M. o wartości 530 zł, za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 14 na 15 lutego 2012 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę M. J. (1) oraz (...) S.A.,

- w miesiącu marcu 2012 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...)PK, nr VIN (...) o wartości 10.000 zł, wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci: wózka do ciągnięcia towaru, siedziska dla dziecka oraz kijków trekkingowych o łącznej wartości 260 zł, złotych za kwotę nie mniejszą niż 2000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 14 na 15 marca 2012 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę E. S. (2) oraz (...) S.A.,

- w kwietniu 2012 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci: wciągarki samochodowej do lawety, dwóch kół zapasowych do lawety, pasów i sprzętu do przewozu samochodów na lawecie, CB radia z anteną o łącznej wysokości 21.500 zł, za kwotę nie mniejszą niż 2500 zł. pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 5 na 6 kwietnia 2012 r. w Ł., przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego, na szkodę G. C. (1) oraz (...) S.A.,

- w miesiącu kwietniu 2012 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 27.100 zł, wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci: plecaka ze sprzętem spinaczkowym o wartości 900 zł, łyżew hokejowych o wartości 250 zł, dwóch par butów górskich o łącznej wartości 1.000 zł, za kwotę nie mniejszą niż 2.000 zł, pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w dniu 28 kwietnia 2012 roku w Z. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę J. K. (3) oraz Towarzystwa (...) w W.,

- w miesiącu maju 2012 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 5.000 złotych, za kwotę nie mniejszą niż 2.000 zł pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 13 na 14 maja 2012 roku w Ł. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego szkodę M. S. (2),

- w miesiącu czerwcu 2012 roku pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 30.000 złotych, za kwotę nie mniejszą niż 2.000 zł pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w dniu 15 czerwca 2012 r. w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego, na szkodę Z. i J. D. (1),

- w miesiącu lipcu 2012 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 15.073,17 złotych, za kwotę nie mniejszą niż 2.000 zł pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w dniach od 7 do 9 lipca 2012 r. w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego, na szkodę K. J. (1) oraz firmy (...) Sp. z o.o. w Ł. oraz (...) S.A.,

- w miesiącu wrześniu 2012 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 35.000 zł, wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci: dwóch nawigacji firmy (...) radia firmy (...) o łącznej wartości 900 zł, za kwotę nie mniejszą niż 2.000 zł pochodzący z kradzieży dokonanej w nocy z 24 na 25 września 2012 r. w Ł. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, na szkodę K. T. (1) oraz (...) S.A.,

- w miesiącu wrześniu 2012 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 27.000 złotych, za kwotę nie mniejszą niż 2.000 zł, pochodzący z kradzieży dokonanej w nocy z 26 na 27 września 2012 r w K. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, na szkodę M. F. (1) i J. D. (2) oraz (...) S.A.,

- w miesiącu październiku 2012 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 14.400 zł, wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci: kamery marki MediaTech o wartości 350 zł oraz CB radia firmy (...) o wartości 200 zł, za kwotę nie mniejszą niż 2.000 zł pochodzący z kradzieży dokonanej w nocy z 9 na 10 października 2012 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego, na szkodę A. M. (1) oraz (...),

- w miesiącu listopadzie 2012 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o wartości 21.500 złotych, za kwotę nie mniejszą niż 2.000 zł pochodzący z kradzieży dokonanej w nocy z 23 na 24 listopada 2012 r w Ł. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, na szkodę J. C. (1) oraz (...),

tj. o przestępstwo z art. 291 §1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k.

w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

4. B. P. (2)

syna A. i A. z domu K.

urodzonego (...) w P.

o to, że :

XCII. I. w okresie czasu od co najmniej października 2014 roku do 23 lipca 2015 roku w miejscowości K., gmina B., woj. (...), P., Ł., P., B., A., R., O., Ł. i w innych miejscowościach na terenie województwa (...) i innych województw, działają wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1), K. Ł. (1) oraz M. P. (1), w różnych składach osobowych, czyniąc sobie stałe źródło dochodów, działał w ramach, uprzednio dokonanego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem samochodów, a następnie ich demontażem na części i dalszej sprzedaży za pośrednictwem ofert internetowych, jako osoba zajmująca się przejmowaniem skradzionych pojazdów, ich demontażem i następnie sprzedażą, przy czym nabył, pochodzące z kradzieży z włamaniem co najmniej 33 samochody osobowe o wartości nie mniejszej niż, łącznie 618.210,92 zł. czym działał na szkodę różnych osób fizycznych oraz zakładów ubezpieczeniowych,

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

a w szczególności:

XCIII. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XCII w okresie czasu od co najmniej grudnia 2014 roku do 23 lipca 2015 roku w różnych miejscach na terenie miejscowości K., Gm. B., P., Ł., P., B., A., R., O., Ł. i w innych miejscowościach na terenie województwa (...) woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru nabył od K. Ł. (1) i M. K. (1), czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodów, celem demontażu i dalszej odsprzedaży pochodzące z przestępstw kradzieży z włamaniem wymienione poniżej co najmniej 33 pojazdy o łącznej wartości 623 510, 92 zł. stanowiące mienie znacznej wartości przy czym:

- w miesiącu grudniu 2014 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 16.700 złotych, wraz ze znajdującymi się w nim przedmiotami w postaci fotelika dziecięcego marki C. o wartości 600 zł, za kwotę 3700 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 03 na 04 grudnia 2014 roku w miejscowości B. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę P. W. (1) oraz (...) S.A.,

- w miesiącu grudniu 2014 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 17.300 złotych, wraz ze znajdującymi się w nim przedmiotami w postaci nawigacji samochodowej marki M. o wartości 100 zł, elektronarzędzi w postaci wiertarki, szlifierki kątovej, wyrzynarki do paneli łącznej o wartości 150 zł, za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 15 na 16 grudnia 2014 r. w Z. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę T. W. (1) oraz (...) S.A.,
- w miesiącu grudniu 2014 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 23.000 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 21 na 22 grudnia 2014 r. w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę M. W. (1),
 - w miesiącu grudniu 2014 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...) o wartości 24.500 złotych za kwotę 3700 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 22 na 23 grudnia 2014 roku w miejscowości B. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę K. F. (1) oraz (...) S.A.,
 - w miesiącu grudniu 2014 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 28.000 złotych, wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu przedmiotami w postaci: dwóch walizek metalowych o łącznej wartości 160 zł., 4 halogenów o wartości łącznej 80 zł., przedłużacza o wartości 20 zł., przedłużacza o wartości 25 zł., sterowania do oświetlenia dwie sztuki o łącznej wartości 160 zł., dwóch statywów o wartości łącznej 500 zł., dwóch statywów naramiennych kamerowych o łącznej wartości 600 zł., telefon marki H. z zasilaczem o wartości 100 zł., za kwotę 3700 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 29 na 30 grudnia 2014 roku w miejscowości O., ul. (...), woj. (...), na szkodę (...) Bank S.A. oraz (...) S.A.,
 -
- w miesiącu styczniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 23.000 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 09 na 10 stycznia 2015 r. w R. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę A. C. (1),
 - w miesiącu styczniu 2015 roku pojazd marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 20.000 złotych za kwotę 3500 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 16 na 17 stycznia 2015 roku w miejscowości G. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę A. B.,
 - w miesiącu styczniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...) numer VIN (...) o wartości 13.520 złotych za kwotę 3.800 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 19 na 20 stycznia 2015 roku w miejscowości A., ul. (...), woj. (...) na szkodę J. A. (1) oraz (...) S.A.,
- miesiącu styczniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...)PA, nr VIN (...) o wartości 14.600 złotych, wraz z znajdującym się wewnątrz telefonem marki N. (...) o wartości 121, 77 zł., za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 29 na 30 stycznia 2015 r. w R. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę T. W. (2) oraz (...) S.A.,
 - w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 22.100 złotych za kwotę 3500 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w dniu 02 lutego 2015 roku w godzinach 00:00-07:20 w miejscowości P., przy ul. (...) woj. (...) na szkodę J. K. (1) oraz (...) S.A.,
- w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 20.800 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 03 na 04 lutego 2015 r. w A. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę E. S. (1) i M. S. (1) oraz (...) S.A.,
- w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 7.612,92 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 03 na 04 lutego 2015 r. w A. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę W. K. (1) oraz (...) S.A.,

- w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki A. (...) o nr rej. (...), numer VIN (...) o wartości 34.800 złotych za kwotę 10.000 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 10 na 11 lutego 2015 roku w miejscowości Ł. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę K. G., (...) Bank S.A. oraz (...) S.A.,
 - w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 20.000 złotych za kwotę 3500 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 12 na 13 lutego 2015 roku w miejscowości K. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę R. G. (1),
- w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 25.000 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 13 na 14 lutego 2015 w T. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę firmy (...) oraz T. P. z siedzibą w L.,
- w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 25.000 złotych za kwotę 4000 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 23 na 24 lutego 2015 roku w miejscowości W. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę małż. A. i A. D. (1),
 - w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...)SE, nr VIN (...) o wartości 25.000 złotych, wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu przedmiotami w postaci: munduru harcerskiego o wartości 200 zł., butów skórzanych o wartości 200 zł. i płaszcz o wartości 300 zł., za kwotę 4000 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 25 na 26 lutego 2015 roku w miejscowości Ł., przy ul. (...), woj. (...) na szkodę E. G. (1),
 - w miesiącu lutym 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...) (...), nr VIN (...) o wartości 15.000 złotych za kwotę 3800 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 27 na 28 lutego 2015 roku w miejscowości W. przy ul. (...) na wysokości sklepu (...), woj. (...) na szkodę A. C. (2),
- w miesiącu kwietniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 13.000 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 31 marca na 01 kwietnia 2015 r. w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę S. Ś. (1),
- w miesiącu kwietniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 11.000 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy dnia 03 kwietnia 2015 r. w K. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę J. K. (2),
- w miesiącu kwietniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 10.000 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży dokonanej w nocy z 10 na 11 kwietnia 2015 r. w K. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę M. K. (2),
- w miesiącu kwietniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 15.000 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży dokonanej w nocy z 17 na 18 kwietnia 2015 r. w W. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę Z. B.,
- w miesiącu kwietniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...) o wartości 17.000 złotych za kwotę 2500 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 19 na 20 kwietnia 2015 roku w miejscowości P. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę W. D. (1),
 - w miesiącu kwietniu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 14.758 złotych, wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu mieniem w postaci: wiertarki Metabol o wartości 950 zł, wkrętarki marki D. o wartości 1000 zł, zestawu wiertel i dłut marki M. o wartości 150 zł oraz nawigacji TomTom o wartości 400 zł, za kwotę 4000 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 20 na 21 kwietnia 2015 roku w miejscowości P., przy ul. (...), woj. (...) na szkodę R. i G. D. oraz (...) S.A.,

- w miesiącu kwietniu 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 11.300 złotych za kwotę 2500 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 22 na 23 kwietnia 2015 roku w miejscowości Ł. przy ul. (...) II, woj. (...) na szkodę T. P.,
 - w miesiącu kwietniu 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...)GE o wartości 17.000 złotych za kwotę 2500 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 29 na 30 kwietnia 2015 roku w miejscowości K. Ł. (2) przy ul. (...), woj. (...) na szkodę A. W. (1) oraz (...) Bank S.A.,
 - w miesiącu maju 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...) o wartości 18.000 złotych za kwotę 4000 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 21 na 22 maja 2015 roku w miejscowości Ł. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę M. R. (1),
- w miesiącu czerwcu 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...) (...), nr VIN (...) o wartości 17.400 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży dokonanej w nocy z 03 na 04 czerwca 2015 r. w O. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę P. L. (1) oraz (...) S.A.,
- w miesiącu czerwcu 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 19.300 złotych za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży dokonanej dnia 12 czerwca 2015 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego działając na szkodę G. R. oraz (...) S.A.,
- w miesiącu czerwcu 2015 roku pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 20.800 złotych za kwotę nie mniejszą niż 4000 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 18 na 19 czerwca 2015 roku w miejscowości G. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę T. S. (2),
 - w miesiącu lipcu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 25.000 złotych za kwotę nie mniejszą niż 4000 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 30 czerwca na 01 lipca 2015 roku w miejscowości P. przy ul. (...), woj. (...) na szkodę A. W. (2) i L. T. (1),
- w miesiącu lipcu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...)UF, nr VIN (...) o wartości 17.120 złotych, wraz ze znajdującymi się w nim przedmiotami w postaci siedziska dla dziecka i okularów korekcyjnych o wartości 219 zł., za kwotę nie mniejszą niż 3000 złotych pochodzący z kradzieży dokonanej w nocy z 07 na 08 lipca 2015 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego na szkodę J. P. (1) oraz T.U. (...) S.A.,
- w miesiącu lipcu 2015 roku pojazd marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) wraz ze znajdującymi się w nim przedmiotami w postaci: ładowarek telefonicznych, dwóch rolet, skórzanej krótki, wiertarki marki B., zestawu B. szlifiarki kontowej o łącznej wartości 15.000 złotych za kwotę 4000 zł pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem, która miała miejsce w nocy z 22 na 23 lipca 2015 roku w miejscowości P., przy ul. (...), woj. (...) na szkodę firmy PPHU (...) oraz (...) S.A.

tj. o przestępstwo określone w art. 291 §1 k.k. w zb. z art. 294§1 k.k.

w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

o r z e k a

1. **K. Ł. (1)** uznaje za winnego czynu zarzucanego w punkcie I. aktu oskarżenia i przyjmując, że czyn ten wyczerpał znamiona **art.258 § 1 kk** na podstawie art.258 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
2. **K. Ł. (1)** uznaje za winnego zachowań opisanych w punktach od **II.** do **XXXIV.** aktu oskarżenia, z tą zmianą w ich opisie i kwalifikacji prawnej, że przyjmuje, iż zostały one dokonane w ramach jednego czynu ciągłego opisanego w art. 12 kk, a więc w krótkich odstępach czasu, w realizacji z góry powziętego zamiaru, a nadto przy przyjęciu, że przypisanego mu czynu dopuścił się w będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem w warunkach określonych

w art.64 § 1 kk, po odbyciu łącznie co najmniej roku kary pozbawienia wolności, w ciągu pięciu lat od odbycia ostatniej kary orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem i przyjmując, że tak opisany czyn wyczerpał znamiona **art.279 § 1 kk w związku z art.12 kk, art.65 § 1 kk i art.64 § 2 kk** na podstawie art.279 § 1 kk w związku z art.65 § 1 kk i art.64 § 2 kk wymierza K. Ł. (1) karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3. **K. Ł. (1)** uznaje za winnego zachowań opisanych w punktach od **XXXV.** do **XL.** aktu oskarżenia, z tą zmianą w ich opisie i kwalifikacji prawnej, że przyjmuje, iż zostały one dokonane w ramach jednego czynu ciągłego opisanego w art.12 kk, a więc w krótkich odstępach czasu, w realizacji z góry powziętego zamiaru, a nadto przy przyjęciu, że przestępstwo to popełnił w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, eliminując przy tym fragment opisu polegający na działaniu wspólnie i w porozumieniu z innymi sprawcami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i przyjmując, że oskarżony uczynił sobie z tak popełnionego przestępstwa stałe źródło dochodu, a tak opisany czyn wyczerpał znamiona **art.279 § 1 kk w związku z art.12 kk, art.65 § 1 kk i art.64 § 1 kk** na podstawie art.279 § 1 kk w związku z art.65 § 1 kk i art.64 § 1 kk wymierza K. Ł. (1) karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

4. **K. Ł. (1)** uznaje za winnego zachowań opisanych w punktach od **XLI.** do **LIII.** aktu oskarżenia, z tą zmianą w ich opisie i kwalifikacji prawnej, że przyjmuje, iż zostały one dokonane w warunkach czynu ciągłego opisanego w art.12 kk, a więc w krótkich odstępach czasu, w realizacji z góry powziętego zamiaru, a nadto przy przyjęciu, że przypisanego mu czynu dopuścił się w będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem w warunkach określonych w art.64 § 1 kk, po odbyciu łącznie co najmniej roku kary pozbawienia wolności, w ciągu pięciu lat od odbycia ostatniej kary orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem oraz eliminując fragment opisu czynu polegający na działaniu wspólnie i w porozumieniu z innymi sprawcami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i przyjmując, że oskarżony uczynił sobie z tak popełnionego przestępstwa stałe źródło dochodu, a tak opisany czyn wyczerpał znamiona **art.279 § 1 kk w związku z art.12 kk, art.65 § 1 kk i art.64 § 2 kk** na podstawie art.279 § 1 kk w związku z art.65 § 1 kk i art.64 § 2 kk wymierza K. Ł. (1) karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

5. na podstawie art.85 § 1 kk i art.86 § 1 kk kary wymierzone K. Ł. (1) w punktach 1., 2., 3. i 4. wyroku łączy i wymierza oskarżonemu karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

6. w granicach czynu zarzucanego **M. K. (1)** w punkcie **LIV.** aktu oskarżenia uznaje oskarżonego za winnego tego, że w okresie czasu od października 2014r. do 23 lipca 2015r. w K., P., Ł., P., B., A., R., O., Ł. i innych miejscowościach, działając wspólnie w porozumieniu z K. Ł. (1), M. P. (1) i B. P. (2), w ramach uzgodnionego z góry podziału ról sprawczych, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu kradzieże z włamaniami pojazdów mechanicznych, a następnie ich demontaż na części i ich sprzedaż i przyjmując, że czyn ten wyczerpał znamiona **art.258 § 1 kk** na podstawie art.258 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

7. w granicach zarzutów opisanych w punktach od **LV.** do **LXXXVII.** aktu oskarżenia przyjmuje, że M. K. (1) działając w krótkich odstępach czasu, ze z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie **6.** wyroku, wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi uczestnikami grupy, w ramach przyjętego podziału ról, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu z popełnionego czynu, pomagał K. Ł. (1) w zbyciu pochodzących z kradzieży z włamaniami pojazdów mechanicznych o łącznej wartości nie mniejszej niż 618.210,92 zł w ten sposób, że woził, lub odbierał K. Ł. (1) z miejsc ich kradzieży, bądź z K., pośredniczył w ich przekazaniu M. P. (1) i B. P. (2), a także pośredniczył w zapłacie za tak uzyskane przez M. P. (1) i B. P. (2) pojazdy przyjmując zapłatę od M. P. (1) i przekazując ją K. Ł. (1), osiągając z tego tytułu za każdym razem korzyści majątkowe zarówno od K. Ł. (1), jak i M. P. (1), a dotyczyło to w szczególności:

a) skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 03 na 04 grudnia 2014 roku w miejscowości B. samochodu marki S. (...) o nr rej. (...),

b) skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 15 na 16 grudnia 2014 r. w Z. samochodu marki S. (...) o nr rej. (...),

- c)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 21 na 22 grudnia 2014 r. w P. samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...),
- d)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 22 na 23 grudnia 2014 r. w B. samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...),
- e)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 29 na 30 grudnia 2014 roku w O. samochodzie marki V. (...) o nr rej. (...),
- f)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 09 na 10 stycznia 2015 r. w R. samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...),
- g)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 16 na 17 stycznia 2015 roku w miejscowości G., samochodzie marki M. (...) o nr rej. (...),
- h)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 19 na 20 stycznia 2015 r. w A. samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...),
- i)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 29 na 30 stycznia 2015 r. w R. samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...)PA,
- j)** skradzionego przez K. Ł. (1) w dniu 02 lutego 2015r w P. samochodzie marki V. (...) o nr rej. (...),
- k)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 03 na 04 lutego 2015 r. w A. samochodzie marki V. (...) o nr rej. (...),
- l)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 03 na 04 lutego 2015 r. w A. samochodzie marki V. (...) o nr rej. (...),
- ł)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 10 na 11 lutego 2015 r. w Ł. samochodzie marki A. (...) o nr rej. (...),
- m)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 12 na 13 lutego 2015 roku w miejscowości K. samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...),
- n)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 13 na 14 lutego 2015 w T. samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...),
- o)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 23 na 24 lutego 2015 roku w miejscowości W. samochodzie marki V. (...) o nr rej. (...),
- p)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 25 na 26 lutego 2015 roku w Ł. samochodzie marki V. (...) o nr rej. (...)SE,
- r)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 27 na 28 lutego 2015 roku w miejscowości W. samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...)(...),
- s)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 31 marca na 01 kwietnia 2015 r. w P. samochodzie marki S. (...) o nr rej.(...),
- t)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy dnia 03 kwietnia 2015 r. w K. samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...),
- u)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 10 na 11 kwietnia 2015 r. w K. samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...),
- w)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 17 na 18 kwietnia 2015 r. w W. samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...),
- x)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 19 na 20 kwietnia 2015 r. w P.,
- y)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 20 na 21 kwietnia 2015 r. w P. samochodzie marki S. O. K. o nr rej. (...),
- z)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 22 na 23 kwietnia 2015 r. w Ł. samochodzie marki V. (...) o nr rej. (...),
- aa)** skradzionego przez K. Ł. (1) w dniu 30 kwietnia 2015 r. w K. samochodzie marki V. (...) o nr rej. (...)GE,
- bb)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 21 na 22 maja 2015 r. w Ł. samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...),
- cc)** skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 03 na 04 czerwca 2015 r. w O. samochodzie marki V. (...) o nr rej. (...)(...),

dd) skradzionego przez K. Ł. (1) w dniu 12 czerwca 2015 r. w Ł. samochodzie marki V. (...) o nr rej. (...),

ee) skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 18 na 19 czerwca 2015 roku w miejscowości G. samochodzie marki V. (...) o nr rej. (...),

ff) skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 30 czerwca na 01 lipca 2015 roku w miejscowości P. samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...), czym

gg) skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 07 na 08 lipca 2015 r. w Ł. samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...)UF,

hh) skradzionego przez K. Ł. (1) w nocy z 22 na 23 lipca 2015r w P. samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...)

i uznając, że czyn ten wyczerpał znamiona **art.291 § 1 kk w zbiegu z art.294 § 1 kk i art.12 kk, art.65 § 1 kk** na podstawie art.294 § 1 kk w związku z art.65 § 1 kk wymierza M. K. (1) karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

8. na podstawie art.85 § 1 kk i art.86 § 1 kk kary wymierzone M. K. (1) w punktach 6. i 7. wyroku łączy i wymierza oskarżonemu karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

9. na podstawie art.63 § 1 kk zalicza M. K. (1) na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 24 lipca 2015r. godzina 8:30 do dnia 18 kwietnia 2016r. godzina 15:40;

10. M. P. (1) uznaje za winnego czynu zarzucanego w punkcie **LXXXIX.** aktu oskarżenia i przyjmując, że czyn ten wyczerpał znamiona **art.258 § 1 kk** na podstawie art.258 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

11. M. P. (1) uznaje za winnego czynu opisanego w punkcie **XC.** aktu oskarżenia wyczerpującego znamiona **art.291 § 1 kk w zbiegu z art.294 § 1 kk i art.12 kk w związku z art.65 § 1 kk** i na podstawie art.294 § 1 kk w związku z art.65 § 1 wymierza M. P. (1) karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

12. M. P. (1) uznaje za winnego czynu opisanego w punkcie **XCI.** aktu oskarżenia wyczerpującego znamiona **art.291 § 1 kk w zbiegu z art.294 § 1 kk i art.12 kk w związku z art.65 § 1 kk** i na podstawie art.294 § 1 kk w związku z art.65 § 1 kk wymierza M. P. (1) karę 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

13. na podstawie art.85 § 1 kk i art.86 § 1 kk kary wymierzone M. P. (1) w punktach 10., 11. i 12. łączy i wymierza oskarżonemu karę łączną 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

14. na podstawie art.63 § 1 kk zalicza M. P. (1) na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 23 lipca 2015r. godzina 9:30 do dnia 23 grudnia 2015r. godzina 10:45;

15. B. P. (2) uznaje za winnego czynu zarzucanego w punkcie **XCII.** aktu oskarżenia i przyjmując, że czyn ten wyczerpał znamiona **art.258 § 1 kk** na podstawie art.258 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

16. B. P. (2) uznaje za winnego czynu opisanego w punkcie **XCIII.** aktu oskarżenia wyczerpującego znamiona **art.291 § 1 kk w zbiegu z art.294 § 1 kk i art.12 kk w związku z art.65 § 1 kk** i na podstawie art.294 § 1 kk w związku z art.65 § 1 kk wymierza B. P. (2) karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

17. na podstawie art.85 § 1 kk i art.86 § 1 kk kary wymierzone B. P. (2) w punktach 15. i 16. wyroku łączy i wymierza oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

18. na podstawie art.63 § 1 kk zalicza B. P. (2) na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 23 lipca 2015r. godzina 9:30 do dnia 23 grudnia 2015r. godzina 10:45;

19. na podstawie art.46 § 1 kk orzeka solidarnie od K. Ł. (1), M. K. (1), M. P. (1) i B. P. (2) tytułem obowiązku na prawienia szkody kwoty:

- a) 600 (sześćset) złotych na rzecz P. W. (2) oraz 16.700 (szesnaście tysięcy siedemset) złotych na rzecz (...) SA (czyn II),
- b) 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych na rzecz T. W. (1) oraz 17.300 (siedemnaście tysięcy trzysta) złotych na rzecz (...) SA (czyn III.),
- c) 23.000 (dwadzieścia trzy tysiące) złotych na rzecz M. W. (1) (czyn IV.),
- d) 24.832,10 (dwadzieścia cztery tysiące osiemset trzydzieści dwa 10/100) złotych na rzecz (...) SA (...) (czyn V.),
- e) 1.645 (tysiąc sześćset czterdzieści pięć) złotych na rzecz A. G. (1) oraz 28.000 (dwadzieścia osiem tysięcy) złotych na rzecz (...) SA (czyn VI.),
- f) 23.000 (dwadzieścia trzy tysiące) złotych na rzecz A. C. (1) (czyn VII.),
- g) 20.000 (dwadzieścia tysięcy) złotych na rzecz A. B. (czyn VIII.),
- h) 13.520 (trzynaście tysięcy pięćset dwadzieścia) złotych na rzecz (...) SA (czyn IX.),
- i) 121,77 (sto dwadzieścia jeden 77/100) złotych na rzecz T. W. (2) oraz 14.600 (czternaście tysięcy sześćset) złotych na rzecz (...) SA (czyn X.)
- j) 22.100 (dwadzieścia dwa tysiące sto) złotych na rzecz (...) SA (czyn XI.),
- k) 20.800 (dwadzieścia tysięcy osiemset) złotych na rzecz (...) S.A. (czyn XII.),
- l) 7.612,92 (siedem tysięcy sześćset dwanaście 92/100) złotych na rzecz C. T..U. SA (czyn XIII.),
- m) 34.800 (trzydzieści cztery tysiące osiemset) złotych na rzecz (...) SA (czyn XIV.),
- n) 20.000 (dwadzieścia tysięcy) złotych na rzecz R. G. (1) (czyn XV.),
- o) 25.000 (dwadzieścia pięć tysięcy) złotych na rzecz T. P. (czyn XVI.),
- p) 25.000 (dwadzieścia pięć tysięcy) złotych solidarnie na rzecz A. i A. D. (1) (czyn XVII.),
- q) 25.700 (dwadzieścia pięć tysięcy siedemset) złotych na rzecz E. G. (1) (czyn XVIII.),
- r) 15.000 (piętnaście tysięcy) złotych na rzecz A. C. (2) (czyn XIX.),
- s) 13.000 (trzynaście tysięcy) złotych na rzecz S. Ś. (2) (czyn XX.),
- t) 11.000 (jedenaście tysięcy) złotych na rzecz J. K. (2) (czyn XXI.),
- u) 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz M. K. (2) (czyn XXII.),
- v) 15.000 (piętnaście tysięcy) złotych na rzecz Z. B. (czyn XXIII.)
- w) 17.000 (siedemnaście tysięcy) złotych na rzecz W. D. (1) (czyn XXIV.),
- x) 2.500 (dwa tysiące pięćset) złotych solidarnie na rzecz G. i R. D. oraz kwotę 14.758 (czternaście tysięcy siedemset pięćdziesiąt osiem) złotych na rzecz T.U. (...) SA (czyn XXV.),
- y) 11.300 (jedenaście tysięcy trzysta) złotych na rzecz T. P. (czyn XXVI.),

- z) 17.000 (siedemnaście tysięcy) złotych na rzecz A. W. (1) (czyn XXVII.),
- aa) 18.000 (osiemnaście tysięcy) złotych na rzecz M. R. (1) (czyn XXVIII.),
- bb) 17.400 (siedemnaście tysięcy czterysta) złotych na rzecz (...) SA (czyn XXIX.),
- cc) 19.300 (dziewiętnaście tysięcy trzysta) złotych na rzecz (...) SA (czyn XXX.),
- dd) 20.800 (dwadzieścia tysięcy osiemset) złotych na rzecz (...) SA (czyn XXXI.),
- ee) 25.000 (dwadzieścia pięć tysięcy) złotych solidarnie na rzecz A. W. (2) i L. T. (2) (czyn XXXII.),
- ff) 219 (dwieście dziewiętnaście) złotych na rzecz J. P. (1) oraz kwotę 17.120 (siedemnaście tysięcy sto dwadzieścia) złotych na rzecz (...) SA (czyn XXXIII.),
- gg) 15.000 (piętnaście tysięcy) złotych na rzecz (...) SA (czyn XXXIV.);
- 20.** na podstawie art.46 § 1 kk orzeka od K. Ł. (1) tytułem obowiązku na prawienia szkody kwoty:
- a)** 20.450 (dwadzieścia tysięcy czterysta pięćdziesiąt) złotych na rzecz B. S. (1) (czyn XXXV.),
- b)** 23.000 (dwadzieścia trzy tysiące) złotych na rzecz E. K. (1) (czyn XXXVI),
- c)** 700 (siedemset) złotych na rzecz M. K. (3) oraz kwotę 19.910 (dziewiętnaście tysięcy dziewięćset dziewięć) złotych na rzecz (...) SA (czyn XXXVII),
- d)** 21.000 (dwadzieścia jeden tysięcy) złotych na rzecz T. K. (1) (czyn XXXVIII.),
- e)** 22.700 (dwadzieścia dwa tysiące siedemset) złotych na rzecz D. M. (1) (czyn XXXIX.),
- f)** 20.000 (dwadzieścia tysięcy) złotych na rzecz B. S. (2) (czyn XL.)
- g)** 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych na rzecz I. O. (1) oraz kwotę 22.800 (dwadzieścia dwa tysiące osiemset) złotych (...) SA (czyn LIII.);
- 21.** na podstawie art.46 § 1 kk orzeka solidarnie od K. Ł. (1) i M. P. (1) tytułem obowiązku na prawienia szkody kwoty:
- a)** 24.000 (dwadzieścia cztery tysiące) złotych na rzecz (...) SA (czyn XLI.),
- b)** 530 (pięćset trzydzieści) złotych na rzecz M. J. (1) oraz kwotę 26.464,61 (dwadzieścia sześć tysięcy czterysta sześćdziesiąt cztery 61/100) złotych na rzecz (...) SA (czyn XLII.),
- c)** 260 (dwieście sześćdziesiąt) złotych na rzecz E. S. (2) i 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz (...) SA (czyn XLIII.),
- d)** 21.500 (dwadzieścia jeden tysięcy pięćset) złotych na rzecz (...) SA (czyn LXIV.),
- e)** 2.150 (dwa tysiące sto pięćdziesiąt) złotych na rzecz J. K. (3) oraz kwotę 27.100 (dwadzieścia siedem tysięcy sto) złotych na rzecz Towarzystwa (...) w W. (czyn LXV.),
- f)** 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz M. S. (2) (czyn LXVI.),
- g)** 30.000 (trzydzieści tysięcy) złotych solidarnie na rzecz Z. i J. D. (3) (czyn LXVII.),
- h)** 15.073,17 (piętnaście tysięcy siedemdziesiąt trzy 17/100) złotych na rzecz (...) SA (czyn XLVIII.),

i) 900 (dziewięćset) złotych na rzecz K. T. (1) oraz kwotę 35.000 (trzydzieści pięć tysięcy) złotych na rzecz (...) S.A. (czyn XLIX.),

j) 27.000 (dwadzieścia siedem tysięcy) złotych na rzecz (...) SA (czyn L.),

k) 550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych na rzecz A. M. (1) oraz kwotę 14.000 (czternaście tysięcy) złotych na rzecz Towarzystwa (...) w W. (czyn LI.),

l) 21.500 (dwadzieścia jeden tysięcy pięćset) złotych na rzecz Towarzystwa (...)

Wzajemnych (...) w W. (czyn LII.);

22. zasądza od oskarżonych solidarnie na rzecz oskarżycieli posiłkowych: W. D. (1) kwoty 3.000 (trzy tysiące) złotych, E. G. (1) kwoty 2.000,40 (dwa tysiące 40/100) złotych, A. G. (1) kwoty 1.200,00 (jeden tysiąc dwieście 00/000) złotych oraz (...) S.A. kwoty 1200,00 (jeden tysiąc dwieście 00/000) złotych tytułem zwrotu kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocników z wyboru;

23. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata Ł. O. kwotę (...), 20 (jeden tysiąc trzydzieści trzy 20/100) złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej K. Ł. (1) z urzędu;

24. zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt III K 96\16

UZASADNIENIE

Ustalenia faktyczne.

Czyn I – Ł., LIV- M. K. (1), LXXXIX-P., XCII- P.

M. K. (1) zna K. Ł. (1) od 2008 roku. Wiedział, że K. Ł. (1) parął się w przeszłości kradzieżami samochodów, za co był wcześniej karany.

W czasie, gdy M. P. (1) zamieszkiwał w A. około 2012 roku M. K. (1) udał się wraz z K. Ł. (1) do warsztatu samochodowego M. P. (1) celem zakupu części samochodowych. Wtedy też K. Ł. (1) poznał M. P. (1). Rozmawiali o samochodach. Od tego momentu M. K. (1) nie był świadkiem spotkań obu oskarżonych. Posiadał jednak wiedzę, że się spotykają i robią interesy. Potem K. Ł. (1) wyjechał do Norwegii, skąd powrócił w październiku 2014 roku.

M. K. (1) przyjechał w tym okresie do M. P. (1) do jego firmy w K. w celu zakupu części samochodowych. M. P. (1) dopytywał czy K. Ł. (1) wrócił już z Norwegii. Chciał się z nim skontaktować. Wówczas M. K. (1) przekazał informację K. Ł. (1), że M. P. (1) chce się z nim spotkać.

W październiku 2014r. w Ł. doszło do spotkania pomiędzy M. P. (1) a K. Ł. (1). M. K. (1) nie uczestniczył w tychże rozmowach. M. P. (1) podczas spotkania zaproponował K. Ł. (1) współpracę, ponieważ skończyło się jego źródło dostaw samochodów. Z uwagi na brak sprzętu i narzędzi potrzebnych do kradzieży, K. Ł. (1) odmówił. M. P. (1) zaproponował mu wtedy, że da mu kwotę 4000 złotych na zakup koniecznego sprzętu.

M. K. (1) jakiś czas potem spotkał się z M. P. (1), który przekazał mu kwotę 4 000 złotych dla K. Ł. (1).

Po około dwóch tygodniach K. Ł. (1) zadzwonił do M. K. (1) i poinformował go, że zakupił „sprzęt” do kradzieży.

Pierwsza kradzież miała miejsce w październiku 2014r. Łupem padł wtedy samochód marki S. (...) o nieustalonych numerach rejestracyjnych. Odtąd przestępczy proceder oskarżonych ruszył na dobre.

M. K. (1) na prośbę K. Ł. (1) (który nie chciał bezpośredniego kontaktu z M. P. (1) z obawy przed możliwą demaskacją) pośredniczył w przekazywaniu skradzionych przez niego aut M. P. (1) i odbieraniu za nie pieniędzy. M. K. (1) w okresie od stycznia do lipca 2015 roku w czasie pracy przekazywał K. Ł. (1) kartki z informacjami uprzednio otrzymanymi od M. P. (1), na których widniały marka, model, typ samochodu, który ma zostać skradziony, a także miejsce gdzie jest zaparkowany.

Zdarzało się, że M. K. (1) zawiózł K. Ł. (1) na miejsce kradzieży. Jednak co do zasady K. Ł. (1) dojeżdżał we wskazane miejsce własnym autem, a wracał komunikacją publiczną. Z M. K. (1) umawiał się w K., gdzie dochodziło do przekazania pojazdów, po czym obaj wracali do Ł.. Otrzymywał za to od K. Ł. (1) kwotę około 200 złotych na paliwo.

W czasie przekazywania aut K. Ł. (1) czekał w aucie M. K. (1) albo wychodził do sklepu, bądź przebywał w parkingu. M. K. (1) rozliczał się z M. P. (1) lub z B. P. (2). Otrzymywał dla siebie od M. P. (1) niewielkie kwoty, po około 500 - 800 złotych.

Od bliżej nieustalonego momentu, na początku 2015r. wraz z otrzymywanymi pieniędzmi M. K. (1) dostawał od M. P. (1) lub B. P. (2) informację o „zamówieniu” konkretnego pojazdu, wraz z danymi o jego miejscu parkowania. Kartkę wraz zapłatą za skradziony samochód przekazywał K. Ł. (1).

Auta odbierał najczęściej B. P. (2) i to z nim uprzednio na odbiór zwykle umawiał się M. K. (1). Choć zdarzało się, że odbierał je też M. P. (1). Następnie odprowadzone do warsztatu M. P. (1) auta rozbierał na części B. P. (2).

Tak uzyskane części samochodowe M. P. (1) sprzedawał za pośrednictwem Internetu.

B. P. (2) za swój udział w tymże przedsięwzięciu otrzymywał średnio co trzy miesiące „premie” w kwotach około 500 złotych.

/wyjaśnienia M. K. k. 1078-1078v, 3921-3922, 3923, wyjaśnienia K. Ł. k. 992v, 1082, 3778v, M. P. k. 38v/

CZYN II- Ł. , LV – K., P. (XC), (...) (XCIII)

Do jadącego z O. do Ł. K. Ł. (1) zadzwonił M. K. (1). Przekazał mu, że M. P. (1) potrzebuje S. A.. W nocy z 03 na 04 grudnia 2014 roku z niestrzeżonego parkingu w miejscowości B. przy ul. (...), K. Ł. (1) po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta włamał się do samochodu marki S. (...) nr rej. (...) nr VIN (...), należącego do P. W. (1), a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia. Na tylnym siedzeniu auta po prawej stronie znajdował się fotelik dziecięcy marki C. o wartości 600 złotych.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) skradzionym pojazdem udał się do Ł., pozostawiając swój samochód w B.. Około godziny 18.00 zawiózł auto do K.. Pozostawił je przy sklepie. M. K. (1) przyjechał po K. Ł. (1) do K.. Zadzwonił do B. P. (2). Spotkali się w umówionym miejscu. Po odbiór auta przyjechał M. P. (1) oraz B. P. (2). M. P. (1) przekazał M. K. (1) tytułem zapłaty kwotę 3000 złotych. Po czym M. P. (1) i B. P. (2) skradzione auto zaprowadzili do warsztatu M. P. (1). M. K. (1) odwiózł K. Ł. (1) do Ł..

(...) było ubezpieczone na wypadek kradzieży w firmie (...) S.A oddział w B. nr polisy (...). Wartość samochodu wynosiła 16 700 złotych.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 992v- 993, M. P. k. 467, B. P. k. 480, zeznania P. W. k. 485, polisa k. 488-489, pismo (...) k. 3352, pismo TU (...) k. 3451/

III- Ł. , LVI- K., P. (XC), (...) (XCIII)

K. Ł. (1) otrzymał od M. K. (1) informację z zamówieniem. K. Ł. (1) udał się więc do Z.. W nocy z 15 na 16 grudnia 2014 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) po uprzednim przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i

stacyjki przy pomocy śrubokręta włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), należącego do T. W. (1). Uruchomił silnik przy pomocy „odpalarki”, a następnie dokonał jego kradzieży.

Wewnątrz auta znajdowały się nawigacja samochodowa marki M. o wartości 100 złotych oraz elektronarzędzia w postaci wiertarki, szlifierki kątowej, wyrzynarki do paneli o łącznej wartości 150 złotych. (...) było wyposażone w immobiliser. Samochód nie posiadał innych zabezpieczeń, nie miał alarmu.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) w godzinach wieczornych zawiózł auto do K..

M. K. (1) zadzwonił do B. P. (2). Spotkali się przy kościele w K.. Po odbiór auta przyjechał M. P. (1) oraz B. P. (2). B. P. (2) skradzionym autem pojechał do warsztatu. K. Ł. (1) otrzymał za nie kwotę 3000 złotych.

(...) było ubezpieczone na wypadek kradzieży w firmie (...) S.A. Wartość samochodu wynosiła 17 300 złotych.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 993v, protokół wizji lokalnej z udziałem K. Ł. k. 2205, wyjaśnienia B. P. k. 480, zeznania T. W. k.1637, pismo (...) S.A k. 3266/

IV- Ł., LVII - K., P. (XC), (...) (XCIII)

W nocy z 21 na 22 grudnia 2014 r. z parkingu niestrzeżonego usytuowanego P. przy ul. (...), K. Ł. (1) po uprzednim przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), będącego własnością M. W. (1). Po uruchomieniu silnika dokonał jego kradzieży.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) w godzinach wieczornych zawiózł auto do K.. (...) odebrał M. P. (1) i przyprowadził je do warsztatu. Pieniądze przekazał M. K. (1). K. Ł. (1) otrzymał 3000 złotych.

(...) nie posiadało ubezpieczenia na wypadek kradzieży. Jego wartość wynosiła 23 000 złotych.

Podczas przeszukania posesji M. P. (1) zabezpieczono sterownik silnika od powyższego auta.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 994, protokół wizji lokalnej z udziałem K. Ł. k. 2208v, wyjaśnienia B. P. k. 15, zeznania M. W. k. 2896, zeznania R. S. k. 2891-2891v, protokół przeszukania k.22-24v, ekspertyza kryminalistyczna k. 1115/

V - Ł., LVIII K., P. (XC), (...) (XCIII)

W nocy z 22 na 23 grudnia 2014 r. z parkingu niestrzeżonego w B. przy ul. (...), po sforsowaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) stanowiącego własność K. F. (1).

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) skradzionym pojazdem udał się do Ł.. Następnie w godzinach wieczornych zawiózł auto do K.. Po odbiór auta przyjechał M. P. (1). M. K. (1) rozliczył się z M. P. (1). Następnie odwiózł K. Ł. (1) do Ł.. Za skradziony pojazd K. Ł. (1) otrzymał 3000 złotych.

(...) było ubezpieczone na wypadek kradzieży w firmie Towarzystwie (...) S.A. Wartość samochodu wynosiła 24 500 złotych.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 993, wyjaśnienia B. P. k. 15, zeznania K. F. 2015-2015v, pismo C. k. 3510/

VI, LIX, P. (XC), (...) (XCIII)

Po uprzednim telefonie od M. K. (1), który przekazał zamówienie na V. (...), K. Ł. (1) w nocy z 29 na 30 grudnia 2014 roku z niestrzeżonego parkingu w O. przy ul. (...), po pokonaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i

stacyjki przy pomocy śrubokręta, włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) następnie dokonał jego kradzieży.

Wewnątrz pojazdu znajdowały się dwie walizki metalowe o łącznej wartości 160 złotych, cztery halogeny o wartości łącznej 80 złotych, przedłużacz o wartości 20 złotych, przedłużacz o wartości 25 złotych, sterowanie do oświetlenia dwie sztuki o łącznej wartości 160 złotych, dwa statywy o wartości łącznej 500 złotych, dwa statywy naramienne kamerowe o łącznej wartości 600 złotych, telefon marki H. z zasilaczem o wartości 100 złotych.

Samochód posiadał zabezpieczenie fabryczne - immobiliser. (...) zostało zakupione przez pokrzywdzonego A. G. (1) na kredyt w S. C. Banku.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) skradzionym pojazdem udał się do Ł. na ul. (...). Następnie w godzinach wieczornych około 18.00 podstawił auto do K.. Przyjechał tam także M. K. (1).

M. K. (1) zadzwonił do B. P. (2). Mężczyźni umówili się na spotkanie okolicy kościoła. Po odbiór auta przyjechał M. P. (1) wraz z B. P. (2). M. K. (1) rozliczył się z M. P. (1). Za skradziony pojazd K. Ł. (1) otrzymał 3000 złotych. Po przekazaniu samochodu M. K. (1) odwiózł K. Ł. (1) do Ł.. Za co otrzymał pieniądze na paliwo. Następnie K. Ł. (1) wrócił pociągiem do O.. Telefon marki H., który znajdował się w pojeździe dał swojemu synowi F..

Samochód posiadał ubezpieczenie AC w (...) S.A. Wartość pojazdu wynosiła 28 000 złotych.

Telefon H. został zabezpieczony od D. W. (1). D. W. (1) dostał go od kolegi F. Ł..

Telefon K. Ł. (1) logował się w godzinach wieczornych do (...) zlokalizowanych w O.. Ostatnim przekaźnikiem, do którego logował się numer był (...) w O. przy ul. (...) oddalony o 1,7 km od miejsca kradzieży. Następne logowania do (...) następowały na trasie do Ł. i w samej Ł.. K. Ł. (1) podczas przejazdu kontaktował się z numerem telefonu zarejestrowanym na firmę (...).

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 993, 1046, protokół wizji lokalnej z udziałem K. Ł. k. 1144, wyjaśnienia M. P. k.38, 467, zeznania A. G. k. 658, zeznania D. W. k. 679v , protokół zatrzymania rzeczy k. 681-683, opinia- analiza (...) k. 1209-1211/

VII, LX, P. (XC), (...) (XCIII)

W nocy z 09 na 10 stycznia 2015 r. z parkingu niestrzeżonego mieszczącego się w R. przy ul. (...) K. Ł. (1) po uprzednim przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), należącego do A. C. (1). Po uruchomieniu silnika odjechał.

Po dokonanej kradzieży auto odstawił auto do miejsca zamieszkania M. P. (1) w K..

Samochód nie posiadał ubezpieczenia AC. Jego wartość wynosiła 23 000 złotych.

Podczas przeszukania w warsztacie M. P. (1) ujawniono sterownik silnika pochodzący ze skradzionego pojazdu.

Telefon K. Ł. (1) logował się do (...) w K. o godz. 11:47.

/ protokół wizji lokalnej z udziałem K. Ł. k. 2208, zeznania A. C. k. 1499, 1535v, protokół przeszukania k. 22-24v, ekspertyza kryminalistyczna k. 1115, analiza (...) k. 1237/

VIII, LXI, P. (XC), (...) (XCIII)

W nocy z 16 na 17 stycznia 2015 roku w miejscowości G., przy ul. (...) po sforsowaniu okalającej teren bramy zamkniętej zasuwką i zabezpieczonej kłódką K. Ł. (1) po przecięciu owej kłódki dostał się na teren parkingu niestrzeżonego . Po czym po przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta włamał się do

samochodu marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) stanowiącego własność A. B. a następnie dokonał jego zaboru. W aucie znajdowały się dokumenty samochodu i polisa OC.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) skontaktował się z M. K. (1), by ten pośredniczył w zakupie go przez M. P. (1). M. K. (1) zaproponował M. P. (1) zakup tegoż auta. Gdy ten wyraził chęć zakupu M. K. (1) telefonicznie skontaktował się z B. P. (2). Na miejsce spotkania ustalono okolice cmentarza w K.. Pojazd odebrał M. P. (1). Przekazał M. K. (1) pieniądze za samochód. K. Ł. (1) otrzymał 2 500 złotych, z uwagi na stan pojazdu.

(...) posiadało autoalarm, który jednak nie był włączony. Wartość pojazdu wynosiła wartości 20 000. Samochód nie miał ubezpieczenia AC.

Podczas przeszukania hali firmy (...) ujawniono skradziony pojazd. (...) było częściowo zdemontowane. Nie posiadało drzwi, fotela kierowcy, drążka zmiany biegów, koła kierownicy. Zdekompletowana była także przednia część pojazdu.

Telefon komórkowy użytkowany przez K. Ł. (1) w dniu 16 stycznia 2015r. logował się do (...) w G. przy ul. (...), który oddalony jest od miejsca kradzieży auta o 1,9 km. Następne znane logowanie do (...) miało miejsce w Ł. w dniu 17 stycznia 2015r. Logował się do też do (...) w miejscowości A. oddalonej o 7,5 km od K.. W czasie logowania kontaktował się z niezidentyfikowanym użytkownikiem numeru (...).

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 3918, wyjaśnienia M. P. k. 467v, 2749, wyjaśnienia B.P. k. 480, protokół przeszukania k. 22-24v, protokół oględzin k. 27, protokół oględzin miejsca kradzieży wraz z dokumentacją k. k. 535-547, zeznania J. N. k. 552, zeznania A. N. k. 578-579, opinia- analiza (...) k. 1212, 1237 /

IX, LXII, P. (XC), (...) (XCIII)

K. Ł. (1) udał się do Ł. po telefonie od M. K. (1). M. K. (1) przekazał mu kartkę z zamówieniem M. P. (1). Widniała na niej marka, typ, kolor oraz miejsce gdzie zaparkowany jest „zamówiony” pojazd.

K. Ł. (1) swoim samochodem udał się pod wskazany adres. W nocy z 19 na 20 stycznia 2015 r. w A. przy ul. (...) K. Ł. (1) na terenie parkingu niestrzeżonego po przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) stanowiącego własność J. A. (1) dokonał jego kradzieży.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) przyjechał skradzionym autem do Ł.. Następnie odstawił łup do K.. M. K. (1) zadzwonił do B. P. (2). Ustalono miejsce spotkania na okolice cmentarza. (...) odebrał M. P. (1). Zapłacił za nie M. K. (1) 3800 złotych. Po przekazaniu auta M. K. (1) odwiózł K. Ł. (1) do Ł..

Samochód posiadał autoalarm fabryczny i immobiliser. Nie miał zamontowanego systemu (...).

Samochód posiadał ubezpieczenie na wypadek kradzieży w (...) S.A. Wartość pojazdu wynosiła 13 520 złotych.

Podczas przeszukania w firmie (...) zabezpieczono sterownik silnika pochodzący z tegoż pojazdu.

Telefon K. Ł. (1) w dniu 19 stycznia o godz. 19:12 logował się do (...) w miejscowości A. oddalonej o 7,5 km od K.. W tym czasie kontaktował się z użytkownikiem niezidentyfikowanego numeru telefonu.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 993, protokół wizji lokalnej z udziałem K. Ł. k. 2205v, wyjaśnienia M. P. k. 467, protokół przeszukania k. 22-24v, ekspertyza kryminalistyczna k. 1115, zeznania J. A. k. 2925-2925v, pismo (...) S.A k. 3269, analiza (...) k. 1237 /

X, LXIII, P. (XC), (...) (XCIII)

W nocy z 29 na 30 stycznia 2015 r. z terenu parkingu niestrzeżonego w miejscowości R. (...) przy ul. (...) po wcześniejszym złamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta K. Ł. (1) włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...)PA, nr VIN (...) stanowiącego własność T. W. (2), dokonał jego kradzieży.

Wewnątrz pojazdu znajdował się telefon komórkowy marki N. (...) o wartości 121,77 złotych.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) skradzionym autem pojechał do Z.. Poinformował o tym M. K. (1). Następnie odstawił auto do A. Ł., do rodziców M. P. (1). M. P. (1) osobiście odebrał pojazd. Zapłacił K. Ł. (1) 3000 złotych.

(...) było ubezpieczone na wypadek kradzieży w (...) S.A. Wartość pojazdu wynosiła 14 600 złotych.

Podczas przeszukania u warsztacie M. P. (1) zabezpieczono sterownik silnika powyższego pojazdu.

Telefon komórkowy M. P. (1) dzień po kradzieży logował się do (...) w A..

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 993v, protokół wizji lokalnej z udziałem K. Ł. k. 2208, zeznania T. W. k. 1458-1459, 1471v, 1474, protokół przeszukania k. 22-24v, ekspertyza kryminalistyczna k. 1115, pismo TU (...) k. 3216, opinia-analiza (...) k. 1238/

XI, LXIV, P. (XC), (...) (XCIII)

W dniu 2 lutego 2015r. K. Ł. (1) uprzednim przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta włamał się do samochodu należącego do J. K. (4) marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) i następnie dokonał jego zaboru. Pojazd zaparkowany był pod blokiem na parkingu niestrzeżonym przy ul. (...) w P..

M. K. (1) wraz z K. Ł. (1) pozostawili auto w okolicach kościoła w K., skąd M. P. (1) po uruchomieniu śrubokrętem przyjechał następnie do swojego warsztatu. M. P. (1) przekazał M. K. (1) za samochód kwotę 3700 złotych. M. P. (1) polecił B. P. (2), by rozebrał pojazd na części.

Samochód posiadał zabezpieczenie w postaci tzw. „łaski”. (...) było ubezpieczone w (...) S.A. Wartość samochodu wynosiła 22 100 złotych.

Podczas przeszukania hali firmy (...) funkcjonariusze policji ujawnili skradziony pojazd. (...) było częściowo zdemontowane. Nie posiadało silnika, foteli, zegarów, szyb.

Telefon K. Ł. (1) w dniu 2 lutego 2015r. logował się o godz. 4:07 do (...) w P. przy ul. (...). Przekaznik ten znajduje się w okolicy około 850 m od miejsca kradzieży. W tym czasie kontaktował się z numerem telefonu używanym przez M. K. (1). Telefon M. K. (1) logował się do (...) w P. przy ul. (...) o godz. 6.00-6.02. Przekaznik jest oddalony od miejsca kradzieży o około 700 m.

/ wyjaśnienia M. P. k. 38, 467v, zeznania J. K. k. 67-67v, (...) S.A k. 3264, protokół przeszukania k. 22-24v, protokół oględzin k 27-27v, opinia- analiza (...) k. 1213-1214/

XII, LXV, P. (XC), (...) (XCIII) oraz XIII, LXVI, P. (XC), (...) (XCIII)

K. Ł. (1) w nocy z 03 na 04 lutego 2015 r. w A. dokonał dwóch kradzieży z włamaniem do samochodów osobowych, na które otrzymał zamówienie.

Z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) po uprzednim przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) stanowiącego własność E. i M. S. (1). Następnie po uruchomieniu silnika dokonał jego zaboru.

Samochód posiadał centralny zamek i autoalarm. Był ubezpieczony od kradzieży w towarzystwie (...) S.A. Wartość pojazdu wynosiła 20 800 złotych.

Następnie K. Ł. (1) z parkingu niestrzeżonego mieszczącego się przy ul. (...) pokonując zabezpieczenia zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) stanowiącego własność W. K. (1) i dokonał jego kradzieży.

Samochód posiadał centralny zamek z autoalarmem. Pojazd był ubezpieczony na wypadek kradzieży w towarzystwie (...) S.A. Wartość pojazdu wynosiła 7 612,92 złotych.

Podczas przeszukania pomieszczeń firmy (...) zabezpieczono sterownik silnika pochodzący z auta W. K. (1).

Na obydwa pojazdy K. Ł. (1) otrzymał „zamówienie” od M. P. (1). Przed kradzieżą K. Ł. (1) otrzymał od M. K. (1) kartki, na którym widniała marka, typ, model i kolor auta oraz miejsce jego zaparkowania. Po kradzieży pierwszego z aut K. Ł. (1) przyjechał nim do Ł. w okolice ul. (...). Tam pozostawił pojazd i komunikacją miejską pojechał po drugie ze skradzionych aut, które również przyprowadził do Ł.. Następnie K. Ł. (1) przyjechał pierwszym z samochodów do K.. M. K. (1) zawiózł K. Ł. (1) z K. do Ł. po drugi z samochodów.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 993, protokół z wizji lokalnej z udziałem K. Ł. (1) k. 2205v, zeznania E. S. k. 2951, pismo TU E. Hestia k. 3267-3273, zeznania W. K. k. 2956v, pismo T. C. k. 3274, protokół przeszukania k. 22-24v, ekspertyza kryminalistyczna k. 1115/

XIV, LXVII, P. (XC), (...) (XCIII)

K. Ł. (1) w nocy z 10 na 11 lutego 2015 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w Ł. po przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta włamał się do samochodu marki A. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) i dokonał jego kradzieży.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) pojechał nim do Ł.. Pozostawił auto przy ul. (...). Minibusem wrócił zaś po swoje auto, które zostawił w Ł.. M. K. (1) pośredniczył w przekazaniu auta M. P. (1). Po otrzymaniu informacji od M. K. (1), że może przywieść łup, po około 2-3 dniach od kradzieży K. Ł. (1) pojechał skradzionym samochodem do K.. Pozostawił go obok ogrodzenia auto - szrotu. M. K. (1) pośredniczył także przy przekazaniu pieniędzy.

(...) posiadało ubezpieczenie na wypadek kradzieży w (...) S.A. Wartość pojazdu wynosiła 34 800 złotych. Z tytułu ubezpieczenia wypłacono kwotę 32 000 złotych (Nr szkody PL (...)S.) na rzecz (...) Banku S.A. Samochód był leasingowany przez K. G.. W momencie kradzieży samochód nie był jeszcze w całości spłacony. Nikt nie kontaktował się z K. G. w sprawie okupu za samochód.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 3918-3918v, zeznania K.G. k. 1063c- (...), (...)- (...). k. 1855v. (...) S.A k. 3268/

XV, LXVIII, P. (XC), (...) (XCIII)

K. Ł. (1) otrzymał od M. K. (1) kartkę z odręcznymi zapiskami dotyczącymi danych samochodu. (...)czekało” na oskarżonego w K..

W nocy z 12 na 13 lutego 2015r. K. Ł. (1) włamał się po uprzednim przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) należącego do R. G. (2). Po uruchomieniu silnika dokonał jego kradzieży. Samochód był zaparkowany przy ul. (...) w K.. (...) nie posiadało autoalarmu, ani innych zabezpieczeń. Nie było również wyposażone w (...).

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) zaprowadził auto do K.. Wcześniej M. K. (1) zadzwonił do B. P. (2). Na miejsce spotkania wyznaczono okolice kościoła. M. P. (1) wraz z B. P. (2) pojechali odebrać auto. B. P. (2) pojechał nim następnie do warsztatu, zaś M. P. (1) został i rozliczył się z M. K. (1). K. Ł. (1) otrzymał za nie 3000 złotych.

Skradziony samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Jego wartość wynosiła 20 000 złotych.

Samochód został rozebrany na części przez B. P. (2). Podczas przeszukania firmy (...) zabezpieczono sterownik silnika pochodzący z tegoż auta.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 993v, protokół wizji lokalnej z udziałem K. Ł. k. 2205, wyjaśnienia B. P. k. 480, wyjaśnienia M. P. k. 467-467v, zeznania R. G. k. 508-508v, protokół przeszukania k. 22-24v, ekspertyza kryminalistyczna k. 1115/

XVI, LXIX, P. (XC), (...) (XCIII)

K. Ł. (1) po uprzednim otrzymaniu od M. K. (1) kartki z „zamówieniem” udał się do wskazanego na niej miejsca. W nocy z 13 na 14 lutego 2015 r. dokonał w T. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego włamania do (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) uprzednio pokonując zabezpieczenie zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta. Po uruchomieniu silnika odjechał autem będącym własnością M. M. (1).

Skradzionym pojazdem pojechał do K.. Następnie w godzinach wieczornych dostarczył samochód do A. Ł.. Samochód odebrał M. P. (1). Przekazał również K. Ł. (1) za auto kwotę 3000 złotych. Samochód został rozebrany na części przez B. P. (3).

(...) było ubezpieczone na wypadek kradzieży w T. P.. Wartość pojazdu wynosiła 25 000 złotych.

Numer telefonu użytkowany przez M. K. (1) logował się do (...) na ternie T. w dniu 14. 02. O godz. 3:55- 4:17. Przemieszczał się do G.. Telefon komórkowy K. Ł. (1) logował się w dniu 13.02 o godz. 23.00 – 14.02. godz. 6:30. W dniu 17 lutego o godz. 20.38 telefon K. Ł. (1) znajdował się w zasięgu stacji ulokowanej w B., ok. 9,5 km od K..

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 994, protokół wizji lokalnej z udziałem K. Ł. k. 2208, zeznania M. M. k.1348, analiza (...) k. 1216 -1217, 1237/

XVII, LXX, P. (XC), (...) (XCIII)

K. Ł. (1) otrzymał od M. K. (1) kartkę z zamówionym samochodem.

W nocy z 23 na 24 lutego 2015 roku w miejscowości W. przy ul. (...), woj. z parkingu niestrzeżonego, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) stanowiącego własność A. i A. D. (1). Po uruchomieniu silnika K. Ł. (1) odjechał.

Skradziony pojazd dostarczył do K.. M. K. (1) przekazał auto M. P. (1). K. Ł. (1) otrzymał za nie 3000 złotych.

Samochód posiadał centralny zamek. Poza immobiliserem nie miał innych zabezpieczeń przeciw kradzieżowych. Nie był też wyposażony w (...). Samochód został rozebrany na części przez B. P. (2).

Samochód Państwa D. nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Wartość pojazdu wynosiła 25 000 złotych.

Telefon komórkowy K. Ł. (1) w dniach 23/24 lutego 2015r. logował się na odcinku z O. do Ł. przez W.. W dniu 25 lutego 2015r. o godz. 10:24 telefon K. Ł. (1) znajdował się w zasięgu stacji (...) w G. oddalonym o ok. 8 km od K.. W tym czasie kontaktował się z użytkownikiem niezidentyfikowanego nr telefonu.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 993v, wizja lokalna z udziałem K. Ł. k. 1144, wyjaśnienia M. P. k. 467v, zeznania A. D. k. 617v, opinia- analiza (...) k. 1217,1238/

XVIII, LXXI, P. (XC), (...) (XCIII)

W nocy z 25 na 26 lutego 2015 roku K. Ł. (1) po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą „łamaka” dokonał kradzieży samochodu marki V. (...) o nr rej. (...)SE, nr VIN (...). (...) było zaparkowane na niestrzeżonym parkingu przed blokiem przy ul. (...) w Ł.. W samochodzie znajdowały się mundur harcerski, skórzane buty i płaszcz.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) pojechał nim do K.. K. Ł. (1) rozliczył się za nie następnie w Ł., z B. P. (2). Otrzymał wówczas 3000 złotych.

(...) było ubezpieczone na wypadek kradzieży. Wartość samochodu wynosiła 25 000 złotych. Przedmioty w nim pozostawione miały wartość: mundur harcerski - 200 złotych, buty skórzane- 200 złotych i płaszcz- 300 zł.

Podczas przeszukania hali firmy (...) ujawniono skradziony pojazd. (...) było częściowo zdemontowane przez B. P. (2).

Telefon komórkowy K. Ł. (1) w dniu 25-26 lutego 2015r. logował się do (...) w Ł. przy ul. (...), oddalonego ok. 650 metrów od miejsca kradzieży.

/ wizja lokalna z udziałem K. Ł. k. 2778 v, wyjaśnienia K. Ł. k. 994, zeznania E. G. k. 243, protokół przeszukania k. 22-24v, protokół oględzin k. 27, opinia- analiza (...) k. 1218/

XIX, LXXII, P. (XC), (...) (XCIII)

K. Ł. (1) po otrzymaniu zamówienia od M. K. (1), w nocy z 27 na 28 lutego 2015 roku w miejscowości W. przy ul. (...) na wysokości sklepu (...), po przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta włamał się i skradł samochód marki S. (...) o nr rej. (...) (...), nr VIN (...) stanowiący własność A. C. (2). (...) nie posiadało alarmu ani innych dodatkowych zabezpieczeń.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) przyprowadził auto do K.. M. K. (1) skontaktował się z B. P. (2). Wyznaczono miejsce spotkania. (...) zostało odebrane przez B. P. (2) spod cmentarza w K.. M. K. (1) po przekazaniu mu auta rozliczył się z M. P. (1). K. Ł. (1) otrzymał za skradzione auto 3000 złotych. Samochód został rozebrany na części przez B. P. (2).

Samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Wartość pojazdu wynosiła 15 000 złotych.

Telefon komórkowy należący do K. Ł. (1) logował się do (...) zlokalizowanego na drodze przejazdu między W. a Ł., przemieszczając się w kierunku G.. W trakcie przejazdu kontaktował się z numerami telefonu należącymi do M. K. (1).

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 993v, B.P. k. 480-480v, M. P. k. 467v, wizja lokalna z udziałem K. Ł. k. 1144, zeznania A. C. k. 570, opinia- analiza (...) k. 1219/

XX, LXXIII, P. (XC), (...) (XCIII)

K. Ł. (1) po otrzymaniu kartki z marką i modelem pojazdu udał się do P., skąd w nocy z 31 marca na 01 kwietnia 2015 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) po przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta, włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) należącego do S. Ś. (2). Oprócz immobilisera auto nie miało żadnych zabezpieczeń.

K. Ł. (1) po kradzieży przyprowadził pojazd do K.. M. K. (1) przekazał mu za niego 2000 złotych. Samochód został rozebrany na części przez B. P. (2).

Samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Wartość pojazdu wynosiła 13 000 złotych.

Telefon K. Ł. (1) logował się do (...) w P. przy ul. (...). Przekaznik jest oddalony od miejsca kradzieży o 1,9 km.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 994, wizja lokalna z udziałem K. Ł. k. 2202v, zeznania S. Ś. k. 1665-1666, 1691-1692, opinia- analiza (...) k. 1220/

XXI, LXXIV, P. (XC), (...) (XCIII)

K. Ł. (1) po uprzednim otrzymaniu zamówienia, w nocy dnia 03 kwietnia 2015 r. przełamując zabezpieczenia zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta dokonał kradzieży samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), będącego własnością J. K. (2). (...) było zaparkowane na parkingu niestrzeżonym przy ul. (...) w K..

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) skradzionym autem przyjechał najpierw do Ł., a następnie wieczorem dostarczył pojazd do K.. Rozliczenia za pojazd z M. P. (1) dokonał osobiście. K. Ł. (1) otrzymał kwotę 2000 złotych.

Samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Jego wartość wynosiła 11 000 złotych.

Telefon komórkowy należący do K. Ł. (1) o godz. 3:54 logował się do (...) przy PL. (...) w K.. Przekątnik jest w odległości 100 m od miejsca kradzieży.

Samochód został rozebrany na części przez B. P. (2).

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 993v-994v, wizja lokalna z udziałem K. Ł. k. 2203, zeznania J. K. k. 1405-1406, opinia- analiza (...) k. 1221/

XXII, LXXV, P. (XC), (...) (XCIII)

W nocy z 10 na 11 kwietnia 2015 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w K. po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą „łamaka” K. Ł. (1) włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) należącego do M. K. (2). Samochód posiadał jedynie zabezpieczenia fabryczne.

K. Ł. (1) po dokonanej kradzieży odstawił auto do K.. M. K. (1) skontaktował się z B. P. (2). Po odbiór samochodu umówiono się pod kościołem. M. P. (1) przekazał za nie M. K. (1) kwotę 4 000 złotych i przyprowadził pojazd do warsztatu. Samochód został rozebrany na części przez B. P. (2).

Samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Wartość pojazdu wynosiła 10 000 złotych.

/ protokół wizji lokalnej z udziałem K. Ł. k. 2203, wyjaśnienia M. P. k. 467v, zeznania M. K. k. 1428/

XXIII, LXXVI, P. (XC), (...) (XCIII)

K. Ł. (1) w nocy z 17 na 18 kwietnia 2015 r. z parkingu niestrzeżonego mieszczącego się przy ul. (...) w W. po przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta włamał się i skradł samochód marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) należący do Z. B..

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) skradzionym autem przyjechał do K.. Rozliczenia za pojazd z M. P. (1) dokonał M. K. (1). Przekazał on K. Ł. (1) następnie kwotę 3000 złotych. Samochód został rozebrany na części przez B. P. (2).

Samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Jego wartość wynosiła 15 000 złotych.

Telefon komórkowy K. Ł. (1) logował się na trasie przejazdu z O. przez W. w stronę Ł..

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 993v, zeznania Z.B. k. 2259, 2267v, opinia- analiza (...) k. 1222/

XXIV, LXXVII, P. (XC), (...) (XCIII)

K. Ł. (1) w nocy z 19 na 20 kwietnia 2015 r. w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego po pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą „łamaka”, włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), należącego do W. D. (1).

Po dokonanej przez K. Ł. (1) kradzieży M. K. (1) zadzwonił do B. P. (2). (...) do odbioru podstawił pod cmentarz . B. P. (2) odebrał pojazd. M. P. (1) rozliczył się z M. K. (1) przekazując mu kwotę 2500 złotych. Samochód został rozebrany na części przez B. P. (2).

Samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Jego wartość wynosiła 17 000 złotych.

Telefon komórkowy M. K. (1) logował się do w okolicach K. – S. o godz. 4:59.

/ wyjaśnienia M. P. k. 467v, B.P. k. 480v, zeznania W. D. k. 881-881v, opinia- analiza (...) k. 1236/

XXV, LXXVIII, P. (XC), (...) (XCIII)

W nocy z 20 na 21 kwietnia 2015 r. w P. przy ul. ks. P. S. nr (...) z parkingu niestrzeżonego, po pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki S. O. K. o nr rej. (...), nr VIN (...) należącego do R. i G. D.. Wewnątrz pojazdu znajdowała się wiertarka marki M., wkrętarka marki D., zestaw wiertel i dłut marki M., oraz nawigacja TomTom.

K. Ł. (1) przyprowadził auto do K.. Rozliczył się za nie następnie z B. P. (2), w Ł.. K. Ł. (1) otrzymał zamówiony samochód kwotę 3500 złotych. Samochód został rozebrany na części przez B. P. (2).

(...) było ubezpieczone w firmie (...) S.A. Z ubezpieczenia wypłacono 14 758 złotych. Wartość skradzionych przedmiotów wynosiła: wiertarka- 950 złotych, wkrętarka – 1000 złotych, zestaw wiertel i drut – 150 złotych, nawigacja - 400 złotych.

Podczas przeszukania u P. zabezpieczono sterownik silnika oraz drzwi pochodzące ze skradzionego pojazdu.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 994, protokół wizji lokalnej z udziałem K. Ł., zeznania R. D. k. 1068v, 1622-1622, pismo (...) S.A k. 3313, protokół przeszukania k 22-24v, ekspertyza kryminalistyczna k. 1115, 2304/

XXVI, LXXIX, P. (XC), (...) (XCIII)

Po uprzednim otrzymaniu kartki z zamówieniem w nocy z 22 na 23 kwietnia 2015 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) (...) (...) w Ł. K. Ł. (1) po przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) należącego do T. P.. Wewnątrz pojazdu znajdowały się elektronarzędzia w postaci wkrętarki D., strugu elektrycznego, walizki z aluminiowymi narzędziami, skrzynki z narzędziami oraz nawigacji marki M..

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) udał się skradzionym autem do Ł.. Następnie w godzinach wieczornych pojechał nim do K.. M. K. (1) zadzwonił do B. P. (2). Umówili się pod kościołem. B. P. (2) odebrał auto, zaś M. P. (1) rozliczył się z M. K. (1). M. K. (1) przekazał K. Ł. (1) za samochód kwotę 2000 złotych. Samochód został rozebrany na części przez B. P. (2).

Samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Wartość pojazdu wynosiła 10 000 złotych. Wartość przedmiotów, które znajdowały się w aucie wynosiła odpowiednio: wkrętarki D. - 300 złotych, strug elektryczny - 50 złotych, walizka z aluminiowymi narzędziami - 200 złotych, skrzynka z narzędziami - 300 złotych, nawigacja marki M. - 400 złotych.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 994v, wizja lokalna z udziałem K. Ł. k. 2202, wyjaśnienia M. P. k. 480v, B.P. k. 467v, zeznania T.P. k. 1604, 1615v/

XXVII, LXXX, P. (XC), (...) (XCIII)

Po otrzymaniu kartki z zamówionym autem, K. Ł. (1) dniu 30 kwietnia 2015r. po przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki V. (...) o nr rej. (...)GE, nr VIN (...). Pojazd był zaparkowany na parkingu niestrzeżonym przy ul. majora H. S. nr(...) w K.. Samochód posiadał centralny zamek, immobiliser, autoalarm, blokadę kierownicy.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) skradzionym samochodem udał się do Ł.. Wieczorem odprowadził pojazd do K.. Tam rozliczył się z M. P. (1). Otrzymał od niego kwotę 2000 złotych. Samochód został rozebrany na części przez B. P. (2).

Pojazd został zakupiony za kredyt w (...) Banku S.A, który był współwłaścicielem pojazdu. Samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Wartość pojazdu wynosiła 17 000 złotych.

Telefon komórkowy K. Ł. (1) logował się do (...) znajdującego się przy ul. (...) w K., około 950 m od miejsca popełnienia kradzieży.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 993v, wizja lokalna z udziałem K. Ł. k. 2203, zeznania A. W. k. 2998v-2999, 3021v, 3029v, opinia- analiza (...) k. 1226 /

XXVIII, LXXXI, P. (XC), (...) (XCIII)

Po otrzymaniu „zamówienia” K. Ł. (1), w nocy z 21 na 22 maja 2015 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w Ł. po przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) należącego do M. R. (1). Samochód nie posiadał żadnych zabezpieczeń, ani (...).

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) zaprowadził zamówione auto do K.. Rozliczył się z B. P. (2) w Ł. przy ul. (...). Otrzymał od niego 3000 złotych. Samochód został rozebrany na części przez B. P. (2).

Samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Wartość pojazdu wynosiła 18 000 złotych.

Podczas przeszukania firmy (...) zabezpieczono sterownik od auta M. R. (1).

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 994, wizja lokalna z udziałem K. Ł. k. 2778, zeznania M. R. k. 1577, protokół przeszukania k 22-24v, ekspertyza kryminalistyczna k. 1115/

XXIX, LXXXII, P. (XC), (...) (XCIII)

W nocy z 03 na 04 czerwca 2015 r. K. Ł. (1) po przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta, włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki V. (...) o nr rej. (...)(...), nr VIN (...) należącego do P. L. (2). Pojazd był zaparkowany na parkingu niestrzeżonym przy ul. (...) w O..

M. K. (1) zadzwonił do B. P. (2). Oskarżeni na miejsce spotkali a wybrali okolice cmentarza w K.. Tam też M. K. (1) przekazał B. P. (2) skradziony pojazd. Ten zaś następnie przywiózł go do warsztatu M. P. (1). Samochód został rozebrany na części przez B. P. (2).

Samochód posiadał ubezpieczenie na wypadek kradzieży w (...) S.A. Wartość pojazdu wynosiła 17 400 złotych.

Podczas przeszukania w firmie (...) zabezpieczono sterownik silnika tegoż pojazdu.

/ wyjaśnienia B. P. k. 480v, zeznania P. L. k. 2847v-2848, pismo (...) k. 3255, protokół przeszukania k 22-24v, ekspertyza kryminalistyczna k. 1115/

XXX, LXXXIII, P. (XC), (...) (XCIII)

W dniu 12 czerwca 2015 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w Ł. K. Ł. (1) po uprzednim sforsowaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) należącego do G. R.. Pojazd nie posiadał żadnych zabezpieczeń przeciw kradzieżowych ani systemu (...).

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) zaprowadził zamówione auto do K.. Samochód został rozebrany na części przez B. P. (2).

Samochód był ubezpieczony na wypadek kradzieży w (...) S.A. Wartość pojazdu wynosiła 19 300 złotych.

Podczas przeszukania pomieszczeń firmy (...) zabezpieczono sterownik silnika pochodzący ze skradzionego auta.

/ protokół wizji lokalnej z udziałem K. Ł. k. 2778, zeznania M. R. k. 2556-2556v, pismo (...) k. 3254, protokół przeszukania k. 22-24v, ekspertyza kryminalistyczna k. 1115/

XXXI, LXXXIV, P. (XC), (...) (XCIII)

W nocy z 18 na 19 czerwca 2015 roku K. Ł. (1) po uprzednim przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta, włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) należącego do T. S. (1). Pojazd był zaparkowany na parkingu niestrzeżonym usytuowanym przed blokiem nr (...) przy ul. (...) w G.. Samochód był wyposażony w autoalarm oraz immobiliser, który był włączony.

K. Ł. (1) po dokonanej kradzieży przekazał auto M. K. (1), który pośredniczył w przekazaniu pieniędzy. M. K. (1) zadzwonił do B. P. (2) by odebrał samochód z umówionego miejsca. Następnie B. P. (2) przyprowadził auto na halę warsztatu. M. P. (1) natomiast rozliczył się z M. K. (1), przekazując mu 4000 złotych. Samochód został rozebrany na części przez B. P. (2).

Samochód był ubezpieczony na wypadek kradzieży w (...) S.A. Wartość pojazdu wynosiła 20.800 złotych.

Podczas przeszukania warsztatu należącego do M. P. (1) ujawniono zdekompletowaną karoserię powyższego auta, bez numerów identyfikacyjnych - wycięte pola numerowe wraz ze stojącymi obok drzwiami, za którymi znajdowała się tablica rejestracyjna samochodu. Zabezpieczono również sterownik silnika pochodzący z tegoż auta.

Telefon komórkowy M. K. (1) w dniu 19 czerwca 2015r. godz. 18.46-22.49 logował się do przekaźnika (...) znajdującego Ł., która znajduje się w odległości zaledwie 4,5 km od K.. W tym czasie kontaktował się z B. P. (2).

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 3918v, wyjaśnienia B. P. k. 15, zeznania T. S. k. 216, decyzja AVIVA k. 3271, protokół przeszukania k. 22-24v, protokół oględzin k. 27v, ekspertyza kryminalistyczna k. 1115, analiza (...) k. 1236-1237/

XXXII, LXXXV, P. (XC), (...) (XCIII)

W nocy z 30 czerwca na 01 lipca 2015 roku z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w P., K. Ł. (1) po przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) będącego własnością A. W. (2) i L. T. (1). Samochód posiadał zabezpieczenie w postaci immobilisera z transponderem i autoalarm.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) doprowadził auto do K., gdzie rozliczył się z M. P. (1). Otrzymał za nie 3000 złotych. Samochód został rozebrany na części przez B. P. (2).

Samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Wartość pojazdu wynosiła 25 000 złotych.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 994, wizja lokalna z udziałem K. Ł. k. 2208v, zeznania A. W. k. 728/

XXXIII, LXXXVI, P. (XC), (...) (XCIII)

K. Ł. (1) nocy z 07 na 08 lipca 2015 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego po przełamaniu zabezpieczeń zamka za pomocą tzw. „łamaka” i stacyjki przy pomocy śrubokręta uruchomieniu silnika przy pomocy „odpalarki”, włamał się i skradł samochód marki S. (...) o nr rej. (...)UF, nr VIN (...), należący do J. P. (1). Wewnątrz pojazdu znajdowały się siedzisko dla dziecka oraz okulary korekcyjne.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) zaprowadził auto do miejsca zamieszkania M. P. (1), do K.. Samochód został rozebrany na części przez B. P. (2).

Samochód był ubezpieczony na wypadek kradzieży w (...) S.A. Wartość pojazdu wynosiła 17 120 złotych i taką też kwotę pokrzywdzona uzyskała od ubezpieczyciela. Natomiast przedmioty pozostawione w aucie miały wartość łączną 219 złotych.

/protokół wizji lokalnej z udziałem K. Ł. k. 2778v, zeznania k. D. P. k. 1589, pismo TU (...) k. 3216/

XXXIV, LXXXVII, P. (XC), (...) (XCIII)

W nocy z 22 na 23 lipca 2015r. około godz. 3.40. K. Ł. (1) po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...). Pojazd był zaparkowany na parkingu niestrzeżonym mieszczącym się przy ul. (...) w P.. Wewnątrz pojazdu znajdowały się samochodowe ładowarki telefoniczne, dwie rolety, skórzana kurtka, elektronarzędzia – w tym wiertarka marki B. w walizce, szlifierka kątowna, wzorniki kolorów i materiały reklamowe oraz notes z danymi klientów firmy, a także zestaw B..

K. Ł. (1) zaraz po kradzieży skradzionym autem pojechał do K.. Tam zostawił pojazd. M. K. (1) odebrał go z K. i zawiózł do P., gdzie K. Ł. (1) pozostawił swój samochód.

Około 5.00 M. K. (1) zadzwonił do B. P. (2) i poinformował go, że auto zostało pozostawione w okolicy kiosku (...) i ma otwarte tylne drzwi.

Około godziny 6.00 M. P. (1) oraz B. P. (2) udali się po samochód. Przyjechali nim następnie na teren warsztatu M. P. (1). Ustalono, iż M. P. (1) zapłaci za auto 3 700 złotych. Pieniądze miał zawieść do Ł. B. P. (2).

Skradziony samochód wyposażony był w system (...). Z odczytu (...) ustalono, iż pojazd w dniu 23 lipca 2015r. znajdował się w miejscowości K. 112 w garażu należącym do M. P. (1). (...) nie posiadało tablic rejestracyjnych.

Samochód był ubezpieczony na wypadek kradzieży w T. U (...) S.A. Wartość pojazdu wynosiła 15.000 złotych.

Telefon komórkowy M. K. (1) logował się do (...) przy ul. (...) w P.. Następnie w Ł. i C.. M. K. (1) kontaktował się kilkakrotnie z B. P. (2). Telefon K. Ł. (1) w dniach 22-23 lipca 2015r. także logował na terenie woj. (...).

/wyjaśnienia K. Ł. k. 994, wizja lokalna z udziałem K. Ł. k. 2208v, wyjaśnienia M. K. k. 1079, wyjaśnienia M. P. k. 38, 475, wyjaśnienia B. P. k. 481 K. K. k. 3, wydruk (...) k. 6, protokół przeszukania k. 22-24v, opinia- analiza (...) k. 1229-1230, 1237/

XXXV. K. Ł.

K. Ł. (1) w nocy z 10 na 11 września 2015 roku w Ł. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) należącego do B. S. (1). Wewnątrz pojazdu znajdowała się nawigacja marki M..

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) zaprowadził auto do G. „na przewietrzenie”. Wieczorem zaś umówił się z nieustalonej tożsamości obywatelem Litwy w S.. Tam też po spotkaniu przekazał mu skradziony samochód i otrzymał zapłatę w kwocie 1000 Euro. Po spotkaniu wrócił busem do G. gdzie pozostawił swoje auto.

Samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Wartość pojazdu wynosiła 20 000 złotych. Wartość nawigacji to kwota 450 złotych.

Telefon komórkowy używany przez K. Ł. (1) logował się w godz. 4.22-4.30 do stacji (...) niedaleko miejsca kradzieży tj. przy ul. (...), ul. (...). Następnie przemieścił się do G..

/wyjaśnienia K. Ł. k. 1046, protokół wizji lokalnej z udziałem K. Ł. k. 2778v, zeznania B.S. k. 1729-1730, opinia- analiza (...) k. 1230/

XXXVI.K. Ł.

W okresie od 30 września do 2 października 2015 r. K. Ł. (1) po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka”, włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) stanowiącego własność E. K. (1). (...) było zaparkowane na parkingu niestrzeżonym przy ul. (...) w O..

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) zaprowadził auto do G. „na przewietrzenie”. Wieczorem zaś umówił się z nieustalonej tożsamości obywatelem Litwy w S.. Tam też po spotkaniu przekazał mu skradziony samochód i otrzymał zapłatę w kwocie 1000 Euro. Po spotkaniu wrócił busem do G. gdzie pozostawił swoje auto.

Samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Wartość pojazdu wynosiła 23 000 złotych.

Telefon K. Ł. (1) wczesnym rankiem przemieścił się z O. do S.. Po czym logował się w do przekaźników ulokowanych w G..

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 1046, protokół wizji lokalnej k. 1144, zeznania E. K. 2655v- (...), (...), opinia- analiza (...) k. 1231-1232/

XXXVII. K. Ł.

W nocy z 22 na 23 października 2015 r. w O. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się i dokonał zaboru samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) należącego do M. K. (3).

Wewnątrz pojazdu znajdowały się : dalmierz marki B. i dwa foteliki dziecięce o łącznej wartości 700 zł.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) zaprowadził auto do G. „na przewietrzenie”. Wieczorem zaś umówił się z nieustalonej tożsamości obywatelem Litwy w S.. Tam też po spotkaniu przekazał mu skradziony samochód i otrzymał zapłatę w kwocie 1000 Euro. Po spotkaniu wrócił busem do G. gdzie pozostawił swoje auto.

Samochód był ubezpieczony na wypadek kradzieży w (...) W., Wartość auta wynosiła 19 910 złotych.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 1046, protokół wizji lokalnej k. 1144, zeznania M. K. k.1802, K. K. k. 1817v, pismo TU W. k. 3499, 3524/

XXXVIII.K. Ł.

W nocy z 3 na 4 listopada 2015 r. w O. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, po pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się i dokonał zaboru samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) należącego do T. K. (1).

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) zaprowadził auto do G. „na przewietrzenie”. Wieczorem zaś umówił się z nieustalonej tożsamości obywatelem Litwy w S.. Tam też po spotkaniu przekazał mu skradziony samochód i otrzymał zapłatę w kwocie 1000 Euro. Po spotkaniu wrócił busem do G. gdzie pozostawił swoje auto.

Samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Jego wartość wynosiła 21 000 złotych.

Wykorzystywany przez K. Ł. (1) telefon przemieścił się w nocy z O. do G.. O godz. 7.09 logował się w G..

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 1046, protokół wizji lokalnej k. 1144, zeznania T. K. k. 1918, opinia- analiza (...) k. 1233-1234/

XXXIX. K. Ł.

W nocy z 5 na 6 listopada 2015 r. w W. na osiedlu (...), z parkingu niestrzeżonego, po pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) należącego do D. M. (1). Wewnątrz pojazdu znajdowały się: radioodtwarzacz (...) model 5530 o wartości 2.000 złotych oraz fotelik dziecięcy marki C. o wartości 700 złotych.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) zaprowadził auto do G. „na przewietrzenie”. Wieczorem zaś umówił się z nieustalonej tożsamości obywatelem Litwy w S.. Tam też po spotkaniu przekazał mu skradziony samochód i otrzymał zapłatę w kwocie 1000 Euro.

Samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Wartość pojazdu wynosiła 20 000 złotych.

Z analizy (...) wynika, iż tej nocy K. Ł. (1) przemieścił się z O. do G.. Najprawdopodobniej przez W.. Jego telefon logował się bowiem m.in. do przekaźnika w M. tj. na trasie O.- W.- Ł..

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 1046, protokół wizji lokalnej k. 1144, zeznania D. M. k. 1547, 1565v, opinia- analiza (...) k. 1235/

XL.K. Ł.

W nocy z 15 na 16 listopada 2015 r. w O. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, po pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki A. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) należący do B. S. (2).

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) zaprowadził auto do G. „na przewietrzenie”. Wieczorem zaś umówił się z nieustalonej tożsamości obywatelem Litwy w S.. Tam też po spotkaniu przekazał mu skradziony samochód i otrzymał zapłatę w kwocie 1000 Euro.

Samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Jego wartość wynosiła 20 000 złotych.

Telefon komórkowy użytkowany przez K. Ł. (1) w dniu 15 listopada 2015r. o godz. 13:39 logował się do stacji przekaźnikowej zlokalizowanej w O. przy ul. (...). Następne dane logowania telefonu to już 16 listopada godz. 9:41 i stacja (...) w G..

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 1046, protokół wizji lokalnej k. 1144, zeznania B. S. k. 1896 opinia- analiza (...) k. 1236/

XLI, P. (XCI)

W nocy z 12 na 13 stycznia 2012 roku w Ł. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) stanowiącego własność J. B. (1) i dokonał jego kradzieży.

Wieczorem po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) dostarczył auto do miejsca zamieszkania M. P. (1) w A.. Pozostawił je w małej uliczce nieopodal domu. M. P. (1) zapłacił za auto 3000 złotych.

Samochód był ubezpieczony na wypadek kradzieży w (...) S.A. Wartość pojazdu wynosiła 24 000 złotych.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 992, protokół wizji lokalnej k. 2779, zeznania J. B. (...) - (...), pismo U. k. 3347, 3348/

XLII, P. (XCI)

W nocy z 14 na 15 lutego 2012 r. w Ł. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się i dokonał zaboru samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) należącego do M. J. (1).

Wewnątrz pojazdu znajdowały się foteliki dziecięce marki C. i M. o wartości 530 złotych.

Wieczorem po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) dostarczył auto do miejsca zamieszkania M. P. (1) w A.. M. P. (1) zapłacił za auto 3000 złotych.

Samochód był ubezpieczony na wypadek kradzieży w (...) S.A. Jego wartość wynosiła 26 464,61 złotych.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 992, protokół wizji lokalnej k. 2778v, zeznania M. J. 1770- (...), pismo (...). K. 3451/

XLIII, P. (XCI)

W nocy z 14 na 15 marca 2012 r. w Ł., przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego, po wcześniejszym pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) i następnie dokonał jego kradzieży.

Wewnątrz pojazdu znajdowały się: wózek do ciągnięcia towaru wartości 50 złotych, siedzisko dla dziecka wartości 50 złotych oraz kijki trekkingowe wartości 160 złotych.

Skradziony pojazd zbył M. P. (1).

Samochód był ubezpieczony na wypadek kradzieży w (...) S.A. Jego wartość wynosiła 10 000 złotych.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 3862v. - (...), zeznania H. Dana k. 2357 -2357v, E. S. k. 2359v, 2370v, pismo TU (...) k. 3451/

XLIV, P. (XCI)

W nocy z 5 na 6 kwietnia 2012 r. w Ł., przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego, po wcześniejszym pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) należącego do G. C. (1). Wewnątrz pojazdu znajdowała się wciągarka samochodowa do lawety, dwa koła zapasowe do lawety, pasy i sprzęt do przewozu samochodów na lawecie, CB radio z anteną.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) pojechał nim do Ł.. Wieczorem zawiózł auto do miejsca zamieszkania M. P. (1) w A..

Samochód był ubezpieczony w (...) S.A. na wypadek kradzieży. Jego wartość wynosiła 21 500 złotych.

/ protokół wizji lokalnej k. 2202, zeznania G. C. k. 2382- 2383,2399, pismo TU (...) k. 3451/

XLV, P. (XCI)

W dniu 28 kwietnia 2012 r. w Z. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego, po pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) po czym dokonał jego kradzieży

Wewnątrz pojazdu znajdowały się : plecak ze sprzętem spinaczkowym o wartości 900 złotych, łyżwy hokejowe o wartości 250 złotych, dwie pary butów górskich o łącznej wartości 1.000 złotych.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) udał się przedmiotowym autem do Ł.. W godzinach wieczornych udał się nim do miejsca zamieszkania M. P. (1) w A.. M. P. (1) zapłacił za samochód kwotę 3000 złotych. K. Ł. (1) pojechał następnie komunikacją publiczną do Z. po pozostawiony tam swój samochód.

Samochód był ubezpieczony na wypadek kradzieży w Towarzystwie (...). Wartość pojazdu wynosiła 27 100 złotych.

***/ wyjaśnienia K. Ł. k. 992, protokół wizji lokalnej k. 2202v, zeznania J. K. k. 1873, pismo (...) k. 1890/
XLVI, P. (XCI)***

W nocy z 13 na 14 maja 2012 roku w Ł. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, po pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) należącego do M. S. (2).

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) dostarczył skradziony pojazd do miejsca zamieszkania M. P. (1) w A.. M. P. (1) zapłacił za samochód kwotę 3000 złotych.

Samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Jego wartość wynosiła 5 000 złotych.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 992, protokół wizji lokalnej k. 2778v-2779, zeznania M. S. k. 1755-1756/

XLVII, P. (XCI)

W dniu 15 czerwca 2012 r. w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego, po wcześniejszym pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się i skradł samochód marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) należącego do Z. i J. D. (1).

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) dostarczył skradziony pojazd do miejsca zamieszkania M. P. (1) w A.. M. P. (1) zapłacił za samochód kwotę 3000 złotych. Po przekazaniu auta K. Ł. (1) zadzwonił do M. P. (1) aby poinformować go gdzie znajduje się przycisk od odcięcia zapłonu.

Samochód nie był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Jego wartość wynosiła 30 000 złotych.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 992, protokół wizji lokalnej k. 2202v, zeznania Z. D. k. 1707-1708/

XLVIII, P. (XCI)

W dniach od 7 do 9 lipca 2012 r. w P. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego po wcześniejszym pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się i dokonał kradzieży samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...). Po czym zbył pojazd M. P. (1).

Samochód był ubezpieczony na wypadek kradzieży (...) S.A. Jego wartość wynosiła 15.073,17 złotych.

***/ protokół wizji lokalnej k. 2202v, zeznania K. J. k. 2590-2591, 2602- 2603, pismo (...) W. k. 3499,
3524/***

XLIX, P. (XCI)

W nocy z 24 na 25 września 2012 r. w Ł. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego po wcześniejszym pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) należącego do K. T. (1).

Wewnątrz pojazdu znajdowały się dwie nawigacje firmy (...) radia firmy (...) o łącznej wartości 900 złotych.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) dostarczył skradziony pojazd do miejsca zamieszkania M. P. (1) w A.. M. P. (1) odbierając auto zapłacił za nie kwotę 3000 złotych.

Samochód był ubezpieczony na wypadek kradzieży w (...) S.A. Jego wartość wynosiła 35 000 złotych.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 1082, protokół wizji lokalnej k. 2778v, zeznania K. T. k. 2500-2501v/

L, P. (XCI)

W nocy z 26 na 27 września 2012 r w K. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się i dokonał następnie kradzieży samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) należącego do M. F. (2) i J. D. (2).

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) dostarczył skradziony pojazd do miejsca zamieszkania M. P. (1) w A..

Samochód był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Jego wartość wynosiła 27 000 złotych.

/ protokół wizji lokalnej k. 2205, zeznania M.F. k. 2700-2700v, A. F. k. 2713v, pismo TU (...) k. 3451/

LI, P. (XCI)

W nocy z 9 na 10 października 2012 r. w Ł. przy ul. (...) z parkingu niestrzeżonego, po pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) następnie dokonując jego kradzieży.

Wewnątrz pojazdu znajdowała się kamera marki MediaTech o wartości 350 złotych oraz CB radio firmy (...) o wartości 200 złotych.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) zawiózł auto między bloki w A.. W godzinach wieczornych dostarczył skradziony pojazd do miejsca zamieszkania M. P. (1) w A.. M. P. (1) zapłacił za samochód kwotę 2500 złotych.

Samochód był ubezpieczony na wypadek kradzieży w Towarzystwie (...). Jego wartość wynosiła 14 400 złotych.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 1082, protokół wizji lokalnej k. 2778, zeznania A. M. k. 2477-2478/

LII, P. (XCI)

W nocy z 23 na 24 listopada 2012 r w Ł. przy ul. (...), z parkingu niestrzeżonego, po wcześniejszym pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” oraz zabezpieczenia w postaci odcięcia zapłonu, K. Ł. (1) włamał się do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) należącego do J. C. (1). Po czym dokonał jego zaboru.

Samochód był ubezpieczony na wypadek kradzieży w Towarzystwie (...). Jego wartość wynosiła 21 500 złotych.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) dostarczył skradziony pojazd do miejsca zamieszkania M. P. (1) w K.. Pozostawił je w okolicy kościoła. Był to pierwszy pojazd dostarczony do jego nowego miejsca zamieszkania M. P. (1).

/ protokół wizji lokalnej k. 2779, zeznania J. C. k. 2525-2526v/

LIII. K. Ł.

W nocy z 11 na 12 marca 2013r. w R., przy ulicy (...), z parkingu niestrzeżonego, po pokonaniu zamka w drzwiach i stacyjki za pomocą tzw. „łamaka” K. Ł. (1) włamał się samochodowi marki S. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) należący do I. O. (1), a następnie dokonał jego zaboru. Wewnątrz pojazdu znajdowało się radio (...) z anteną marki J. P. (2) III o wartości 250 złotych.

Po dokonanej kradzieży K. Ł. (1) skradzionym autem pojechał do Ł.. Zostało ono przez niego samodzielnie rozebrane na części, których potrzebował do innego samochodu.

Samochód był ubezpieczony na wypadek kradzieży. Wartość pojazdu wynosiła 22 800 złotych.

/ wyjaśnienia K. Ł. k. 3920-3920v, zeznania I. O. k. 3175-3175v, decyzja wypłaty k. 3196/

W trakcie przeszukania pomieszczeń firmy (...) zabezpieczono między innymi liczne elementy samochodów w postaci: nadwozia samochodu osobowego koloru ciemnego, dwudziestu siedmiu sztuk foteli samochodowych, 12 podsufitek samochodowych, dwudziestu pięciu kurtyn bocznych, pięciu poduszek powietrznych, siedmiu osłon bocznych drzwi, dziewięciu zegarów, dwóch tablic rejestracyjnych, siedmiu sterowników poduszek, trzynastu sterowników silnika, dwóch skrzynek bezpieczników.

/ protokół przeszukania k. 22-24v/

W trakcie przeszukania pomieszczeń mieszkalnych K. Ł. (1) zabezpieczono między innymi: urządzenie elektroniczne z gniazdem fabrycznym z przymocowanych kluczykiem z konturami po logo A., urządzenie elektroniczne (...) z gniazdem serwisowym, kluczyk z logo M., kluczyk z logo A., kluczyk logo B., kluczyk A., z wkładem surowego kluczyka plastik, etui koloru czarnego z zawartością klucza fajkowego, surówki typu łamacz, dwóch sztuk czarnych rękawiczek, dwie surówki typu łamacz, wytrych z czerwoną rękojeścią, wytrych z czarną rękojeścią, surówka typu łamacz osadzona w krążku koloru żółtego.

/ protokół przeszukania k. 757-760/

M. P. (1) sprzedał części samochodowe na portalu aukcyjnym „A.”. Posługiwał się N. (...). W okresie od 22 marca 2012 roku do 20 czerwca 2013 roku sprzedał między innymi: pasy z napinaczem V. (...), (...), (...), lampki światła V. (...), T., obudowę filtra powietrza(...) A. (...), tylną kłapę V. (...), wygłuszenie maski V. (...), podstawę akumulatora V. (...), lusterko lewe eklektyczne, migacz V. (...), mechanizm szyby, linki tylne- lewy prawy V. (...), mechanizm, szyby, linki prawy przedni V. (...), rurę turbo V. (...), turbinę V. (...), roletę bagażnika V. (...), mechanizm szyb prawy przedni V. (...), ramię wycieraczkę tył V. (...), , silniczek wycieraczki V. (...), listwę zderzaka V. (...), mechanizm szyb V. (...), mechanizm szyb S. A., T. (...), pompę (...) A., V. (...), V. (...), S. (...), ramię, wycieraczkę, tył V. (...), lusterko wsteczne V. (...), tylną szybę prawą V. (...) oraz liczne inne elementy samochodów marki S. (...), S. (...), V. (...), V. (...), V. (...), V. (...), S. (...). Od 18 grudnia 2014 roku do 22 lutego 2015 roku M. P. (1) sprzedał części samochodów marki S. (...), S. (...). Ponadto w dniach 22, 23, 25 lutego 2015r. dokonał sprzedaży części samochodowych samochodu marki A. (...) w tym podsufitki, tylnej kłapy i szyby.

/ informacja serwisu (...) k. 3044- 3140/

M. K. (1) nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Stwierdzono u oskarżonego zaburzenia adaptacyjne. W czasie czynów miał zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem.

/ opinia sądowo – psychiatryczna k. 2320-2323/

M. P. (1) nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Stwierdzono u oskarżonego zaburzenia adaptacyjne, które klasyfikujące się do zaburzeń nerwicowych związanych ze stresem i pod postacią somatyczną. W czasie czynów miał zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem.

/ opinia sądowo – psychiatryczna k. 3281-3291, opinia uzupełniająca k. 3541- 3542/

K. Ł. (1) nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Stwierdzono u oskarżonego zaburzenia osobowości. W czasie czynów miał zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem.

/ opinia sądowo – psychiatryczna k. 3292- 3297, opinia uzupełniająca k. 3484- 3486/

M. P. (1) nie był dotychczas karany.

/ informacja K. k. 256,344, 3438,3770/

B. P. (2) nie był dotąd karany.

/ informacja K. k. 257,3439, 3771/

M. K. (1) był w przeszłości dwukrotnie karany:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 14 czerwca 2004 r., sygn. VII K 818/04, za czyn z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 Prawo własności przemysłowej na karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 10 złotych każda,

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 29 marca 2006 r., sygn. VI K 451/05 za czyny z art. 279§1 kk, art. 291§1 kk, art. 286§2 kk na karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2008 r. Sąd Okręgowy w Łodzi warunkowo przedterminowo zwolnił M. K. (1) z odbycia reszty kary, wyznaczając mu dwuletni okres próby. Warunkowe zwolnienie nie zostało odwołane.

/ informacja K. k. 258-259, 1162-1168v,3387-3888v, 3781-3782, odpis wyroku w sprawie VI K 451/05 k. 911-915, 916, 3441-3445, 3446, informacja o pobytach i orzeczeniach k. 3982-3983/

K. Ł. (1) był w przeszłości kilkakrotnie karany:

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 24 lutego 2004r. w sprawie o sygn. akt **V K 1502/01** za czyny z art. 270§ 1 kk, art. 275§ 1 kk w zw. z art. 11§ 2 kk i art. 270§ 1kk w zw. z art. 12 kk, art. 270§ 1 kk w zw. z art. 12 kk, art. 291§ 1 kk w zw. z art. 294§ 1kk w zw. z art. 12 kk, art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11§ 2 kk, w zw. z art. 12 kk, , art. 270§ 3 kk na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 8 czerwca 2005 r. w sprawie o sygn. akt **V K 333/05** za czyny z art. 279§ 1 kk w zw. z art. 64§ 1 kk, art. 291§ 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§ 1kk na karę łączną 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w wymiarze 300 stawek dziennych po 10 złotych każda. Postanowieniem z dnia 28 marca 2008 r. Sąd Okręgowy w Łodzi warunkowo przedterminowo zwolnił K. Ł. (1) z odbycia reszty kary, wyznaczając mu dwuletni okres próby. Postanowieniem z dnia 18 maja 2009 r. Sąd Okręgowy w Łodzi odwołał udzielone mu warunkowe zwolnienie.

Karę odbywał w okresach od 11 maja 2006 r. do 28 marca 2008 r. oraz od 3 marca 2010 r. do 15 września 2010 r.;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Pabianicach z dnia 31 marca 2005 r. w sprawie o sygn. akt **II K 174/02** za czyny z art. 226§ 1 kk z art. 12 kk, art. 190§ 1 kk na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

- wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 22 maja 2007 r. w sprawie o sygn. akt **V K 399/06** na karę łączną 4 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok objął skazania ze spraw VI K 1502/01, II K 243/02 i II 174/02. Postanowieniem z dnia 28 marca 2008 r. Sąd Okręgowy w Łodzi warunkowo przedterminowo zwolnił K. Ł. (1) z odbycia reszty kary, wyznaczając mu dwuletni okres próby. Postanowieniem z dnia 18 maja 2009 r. Sąd Okręgowy w Łodzi odwołał udzielone mu warunkowe zwolnienie. Karę odbywał w następujących okresach od 14 stycznia 2000 r. do 22 lutego 2001 r., od 14 marca 2001r. do 14 stycznia 2002r., od 25 listopada 2004r. do 11 maja 2006r., od 15 września 2010r. do 22 czerwca 2011r.

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 16 stycznia 2009 r. w sprawie o sygn. akt **VI K 680/08** za czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art. 64§ 1 kk, na karę 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w wymiarze 300 stawek dziennych po 10 złotych każda. Postanowieniem z dnia 26 października 2011 r. Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim warunkowo przedterminowo zwolnił K. Ł. (1) z odbycia reszty kary, wyznaczając mu dwuletni okres próby. Warunkowe zwolnienie nie zostało odwołane. Kara była wykonywana w okresie od 22 lipca 2008 r. do 16 stycznia 2009r., od 22 czerwca 2011r. do 26 października 2011r.

- wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 10 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. **akt IV K 95/12** za czyny z art. 258§ 1 kk, art. 279§1 kk w zw. z art. 64 §1 kk i art. 65 §1 kk oraz 91 §1 kk, art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i art. 65 § 1 kk oraz art. 91 § 1 kk, art. 291§ 1 kk w zw. z art. 64§ 1 kk i art. 65 § 1 kk, art. 263§ 2 kk, art. 270 § 1 kk, art. 234 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz grzywny w wymiarze 140 stawek dziennych po 50 złotych każda. Postanowieniem z dnia 11 września 2014 r. zarządono skazanemu wykonanie kary warunkowo zawieszanej. K. Ł. (1) rozpoczął odbywanie powyższej kary od 9 grudnia 2015 r.

/ informacja K. k. 1087-1089, 1178-1179,3547-3548,3784-3786, odpis wyroku w sprawie IV K 95/12 k. 1022-1041, odpis wyroku w sprawie II K 243/02 k. 3381-3383, 3448-3450, odpis wyroku w sprawie VK 333/05 k. 3496-3498, odpis wyroku w sprawie VI K 680.08 k.3553-3554, odpis wyroku łącznego V K 399/06 k. 3494-3494v, odpis wyroku w sprawie II K 174/02 k. 3453-3453v, 3454-3454v, odpis wyroku w sprawie V K 1502/01 k. 3464-3474, informacja o pobytach i orzeczeniach k. 3990- 3993v/

Ocena dowodów.

Podstawą dowodową ustaleń dokonanych przez Sąd były przede wszystkim wyjaśnienia **K. Ł. (1)**.

Uznając za wiarygodne relacje tego oskarżonego Sąd doskonale zdawał sobie sprawę ze szczególnej sytuacji procesowej, w jakiej K. Ł. (1) zdecydował się złożyć wyjaśnienia obciążające siebie i pozostałych oskarżonych, stąd jego depozycje traktował ze szczególną ostrożnością i nieufnością.

Problem tzw. wyjaśnień obciążających poruszany był w doktrynie i orzecznictwie Sądu Najwyższego niezwykle często. W związku z tym „obrósł” nie tylko licznymi judykatami, ale również bogatą literaturą, znaną każdemu adeptowi nauk prawnych. Stąd nie czas i miejsce na przedstawianie licznych poglądów wyrażanych przez praktyków prawa na wspomniany temat. Dość nadmienić, że o ile wyjaśnienia zawierające pomówienia nie mogą być nigdy oceniane a priori jako dowód lepszy, czy gorszy, mniej lub bardziej wartościowy, to bezsprzecznie ich prawdziwość powinna być zawsze weryfikowana w oparciu o surowe kryteria takich ocen.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, że dla przyjęcia pomówienia za podstawę ustaleń faktycznych trzeba, aby wyjaśnienia te były logiczne, konsekwentne i wsparte innymi dowodami (wyrok SN z 12.7.1979 r., IV KR 136/79, OSNKW 1979, Nr 11-12, poz. 122; wyrok SN z 15.2.1985 r., IV KR 25/85, OSNKW 1985, Nr 11-12, poz. 103; wyr. SN z 9.4.1974 r., III KR 32/74, Biul. SN 1974, Nr 9-10, poz. 228). Sąd powinien brać pod uwagę całokształt okoliczności, także procesowych, w jakich znalazł się oskarżony opisujący sprzeczne z prawem zachowania innych uczestników (oskarżonych). Kontrola dowodu z wyjaśnień współoskarżonego, podobnie jak każdego dowodu osobowego, polega na sprawdzeniu, czy informacje tak uzyskane są przyznane przez pomówionego, czy są potwierdzone innymi dowodami, choćby w części, czy są spontaniczne, złożone wkrótce po przeżyciu objętych nimi zaszłości, czy też po upływie czasu umożliwiającego uknuć intrygi, czy pochodzą od osoby bezstronnej, czy też zainteresowanej obciążeniem pomówionego, czy są konsekwentne i zgodne co do zasady oraz szczegółów w kolejnych relacjach składanych w różnych fazach postępowania, czy też zawierają informacje sprzeczne, wzajemnie się wykluczające bądź inne niekonsekwencje, czy pochodzą od osoby nieposzlakowanej czy też przestępcy, zwłaszcza obeznanego z mechanizmami procesu karnego, czy udzielający informacji sam siebie również obciąża, czy też tylko przerzuca odpowiedzialność na inną osobę, by siebie uchronić przed odpowiedzialnością (zob. wyrok SA w Krakowie z 7.10.1998 r., II AKa 187/98, KZS 1998, Nr 11, poz. 37). Pomówienie współoskarżonego – nawet następnie odwołane – może być

dowodem winy, jeżeli spełnia odpowiednie warunki. Istotne jest, czy tego rodzaju pomówienie jest konsekwentne i stanowcze, czy jest zgodne z doświadczeniem życiowym oraz logiką wypadków, czy znajduje potwierdzenie w innych dowodach bezpośrednich lub pośrednich i czy wreszcie pomawiający nie ma interesu osobistego lub procesowego w obciążaniu współoskarżonego. W razie odwołania takiego „wyjaśnienia – pomówienia” należy ponadto uważnie zbadać, czy powody, jakie podał autor tego typu wypowiedzi, uzasadniają ich zmianę, są przekonujące, przy czym i w tym zakresie należy kierować się kryteriami, o których była wcześniej mowa (zob. wyrok SN z 15.2.1985 r., IV KR 25/85, OSNKW 1985, Nr 11-12, s. 103; wyrok SN z 11.9.1984 r., IV KR 141/84, OSNPG 1985, Nr 6, poz. 85 oraz wyrok SN z 7.10.1999 r., II KKN 506/97, Prok. i Pr. 2000, Nr 3, poz. 5).

Dokonując oceny wyjaśnień K. Ł. (1) Sąd Okręgowy starał się mieć na względzie wszystkie wyżej wymienione kryteria ocen, finalnie dochodząc do wniosku, że jego relacje mogą stanowić podstawę dla kategoriycznych ustaleń w sprawie.

K. Ł. (1) od momentu, w którym zdecydował się obciążyć pozostałych oskarżonych, zarówno w swych wyjaśnieniach składanych podczas czynności przesłuchania, w trakcie tzw. wizji lokalnych i oględzin przeprowadzonych z jego udziałem, a także na rozprawie głównej zaprezentował wersję zdarzeń niezmienną i konsekwentną. Jego relacje były logiczne i wewnętrznie spójne. Okoliczności kradzieży były przez niego opisane w sposób wyczerpujący, a następnie zostały poparte wskazaniem miejsc, w których zostały dokonane. Fakt podania lokalizacji, w których oskarżony włamywał się do skradzionych pojazdów stanowił przekonujący dowód na to, że K. Ł. (1) faktycznie dopuścił się owych kradzieży. Nie sposób w jego relacjach doszukać się sprzeczności, czy choćby nieścisłości o takim charakterze, który nakazywałby uznać prezentowaną przezeń wersję za nieprawdziwą.

Wobec braku przeciwnych dowodów nie sposób także nie dać wiary tej części jego relacji, która odnosi się do roli, jaką odegrał w przedsięwzięciu M. K. (1). Choć istnieje prawdopodobieństwo, że drugi z oskarżonych mógł odegrać w przestępczym procederze rolę dalej idącą niż ta, opisana przez K. Ł. (1), to wszelkie rozważania idące w tym kierunku nie mogą mieć charakteru ostatecznego i niewątpliwego, a zatem nie powinny stanowić podstawy do odmiennych, niż przedstawionych w wyroku, ustaleń.

Nie inaczej rzecz się ma z opisem ról, jakie odegrali M. P. (1) i B. P. (2) w historii opowiedzianej przez K. Ł. (1).

O ile prawdziwość fragmentów jego relacji odnoszących się bezpośrednio do okoliczności kradzieży z włamaniami do przedmiotowych pojazdów zweryfikowana została wynikami analizy połączeń telefonicznych wykonywanych pomiędzy K. Ł. (1) i M. K. (1) w czasie poprzedzającym lub następującym po dokonaniu owych kradzieży, oraz wynikami przeprowadzonych na miejscu przestępstw oględzin i wizji, to relacje K. Ł. (1) dotyczące M. P. (1) i B. P. (2) Sąd oceniał przez pryzmat innych, obiektywnych dowodów, w tym: wyników oględzin miejsca, w którym prowadzona była „dziupla”, dowodów rzeczowych w postaci części pojazdów różnych marek zabezpieczonych w K., a także – informacji nadesłanych przez portal A., dotyczących handlowej aktywności M. P. (1) jako sprzedającego części do pojazdów mechanicznych oraz informacji dotyczących logowań telefonów komórkowych do stacji (...).

To właśnie owo konfrontacyjne zestawienie dowodów doprowadziło Sąd do przekonania, że wyjaśnienia M. P. (1) i B. P. (2) są zgodne z prawdą jedynie w części.

Faktem jest, że to właśnie ci oskarżeni jako pierwsi przedstawili wersję, w której M. K. (1) pojawił się jako jeden z jej niechlubnych bohaterów, rozwijając ją w dalszych odsłonach śledztwa o kolejne zdarzenia i osobę K. Ł. (1). Finalnie M. P. (1) i B. P. (2) przyznali się do przyjęcia i rozebrania na części „jedynie” dwudziestu pojazdów, negując przy tym swe sprawstwo w pozostałym zakresie.

Z faktu, że to właśnie ci oskarżeni rozpoczęli narrację, której treść nie pozostała bez wpływu na późniejszą postawę procesową K. Ł. (1) nie wynika wcale, że powodowała nimi chęć szczerego i pełnego wyjaśnienia okoliczności rozbudowanej paserki, jaką się parali. Nie był to także przejaw szczerzej skruchy i głębokiego żalu, jaki odczuwali w związku z paskudnym zachowaniem praktykowanym przez nich przez wiele miesięcy, któremu Polacy zawdzięczają od lat łatkę cwaniaków i złodziei. Sąd twierdzi, że ich wyjaśnienia były po prostu wykalkulowaną linią obrony podyktowaną zaistniałą sytuacją procesową, w jakiej się obydwaj znaleźli. Przypomnieć trzeba, że zostali oni

zatrzymani „z gorącym kartoflem w dłoni”; niemal natychmiast po tym, jak wprowadzone zostało do „dziupli” ostatnie ze skradzionych aut z zamontowanym nadajnikiem (...) (co nota bene pozwoliło na lokalizację tak S., jak i miejsca, w którym miała być ona zdemontowana). Analiza opisanych wyżej okoliczności nawet u nierozgarniętego dziecka prowadziłaby do wniosku, że pójście w zaparte i zanegowanie oczywistych faktów pogorszyłyby jeszcze i tak fatalną sytuację złapanych na gorącym uczynku. Przyznanie się do przyjęcia pojazdu z rozbebeszoną i przekreśloną stacyjką było jedynym rozsądnym rozwiązaniem. Co więcej, świadomość ilości części znajdujących się na szrocie, a pochodzących z innych skradzionych pojazdów skłoniła oskarżonych do poszerzenia wersji zdarzeń o kolejnych dziewiętnaście pojazdów.

Niestety. Zderzenie wyjaśnień oskarżonych z obiektywnymi dowodami skutkowało stwierdzeniem, że M. P. (1) i B. P. (2) nie wyjaśniali prawdy i tylko prawdy.

Po pierwsze, z opinii wydanych przez biegłego z zakresu mechanoskopii wynika, że w miejscu rozbiórki pojazdów w K. zabezpieczono elementy i części pochodzące od samochodów, do których przyjęcia obydwaj oskarżeni nie przyznali się (dotyczy to aut opisanych m.in. w punktach: III., IV. aktu oskarżenia)

Zestawienie dat kradzieży samochodów opisanych w punktach VIII. i XIV. wskazuje, że nieprawdziwe są twierdzenia M. P. (1) i B. P. (2), by K. Ł. (1) poznali dopiero wiosną 2015r. (zresztą relacje M. P. (1) na ten temat zawierają sprzeczności; raz mówi on, że K. Ł. poznał w maju – czerwcu 2015r., innym razem wskazuje, że było to w kwietniu 2015r.).

Zapewnieniom M. P. (1), że nie przyjmował on kradzionych samochodów od K. Ł. (1) w 2012r. przeczy z kolei dowód w postaci informacji dostarczonej przez serwis (...), zawierający drobiazgowo zestawienie części, które oferował do sprzedaży M. P. (1) w okresie od 2011r. do 2015r. W kontekście analizy wyjaśnień owych sprzecznych źródeł dowodowych, jakimi są wyjaśnienia K. Ł. (1) i M. P. (1) przyznać trzeba, że była to nudna i żmudna, choć owocna lektura. Wynika z niej bowiem, że przed datą stycznia 2012r. wskazywaną przez K. Ł. (1) jako datą kradzieży i dostarczenia pierwszego samochodu marki S. (...) do M. P. (1), na koncie A. M. P. (1) nie sposób znaleźć choćby śrubki dedykowanej temu konkretnemu modelowi pojazdu. To właśnie od tego momentu M. P. (1) rozpoczął oferowanie do sprzedaży części do S. A. (w tym także modelu XL) oraz innych pojazdów, które opisał K. Ł. (1) jako te dostarczane współoskarżonemu w 2012r. Co więcej, Sąd dostrzegł stałą zależność pomiędzy datą kradzieży pojazdów opisanych w punktach od XLI. do LIII. aktu oskarżenia a pojawianiem się części do tych właśnie modeli i marek aut na koncie A. M. P. (1). Wyraźnie widać to na przykładzie dwóch pojazdów: V. (...) (zarzut XLIII.) i S. A. (zarzut LII.) - aut spotykanych relatywnie rzadziej niż inne pojazdy tych marek. Tymczasem w krótkim czasie po ich kradzieży przez K. Ł. (1) części do nich zaoferował do sprzedaży za pośrednictwem internetu M. P. (1). Sąd uznał, że omawiane okoliczności nie wynikają z działania przypadku, układają się bowiem w pewną, powtarzającą się prawidłowość, stanowiąc poszlakę przemawiającą z jednej strony za uznaniem za wiarygodne wyjaśnień K. Ł. (1), z drugiej zaś – utwierdzając Sąd w przekonaniu o jedynie częściowej prawdziwości wersji demonstrowanych przez M. P. (1) i B. P. (2).

Zauważyć ponadto należy, że K. Ł. (1) podczas jednej z wizji lokalnych przeprowadzonych po jego tymczasowym aresztowaniu bezbłędnie wskazał miejsce, w którym M. P. (1) prowadził swój warsztat w 2012r. Gdyby dać wiarę M. P. (1), który twierdził, że znajomość z K. Ł. (1) zawarł dopiero wiosną 2015r., kiedy to P. prowadził swą działalność wyłącznie w K., to skąd K. Ł. (1) znałby pierwotną lokalizację jego warsztatu w A.? Sąd wyraża przekonanie, że K. Ł. (1) znał owo miejsce, ponieważ to tam dostarczał samochody M. P. (1) już w 2012r., a zatem – wbrew twierdzeniom M. P. (1) – ich znajomość datuje się na okres znacznie wcześniejszy niż zapewniał w swych wyjaśnieniach M. P. (1).

Porównując relacje M. P. (1) i B. P. (2) i oceniając je w kontekście ich wiarygodności Sąd dostrzegł inną jeszcze okoliczność, która wzbudziła wątpliwości co do ich szczerości.

Zestawiając protokoły ich wyjaśnień przy uwzględnieniu chronologii ich przesłuchań niechybnie dostrzec można, że w tym samym czasie ich depozycje ewoluowały w tę samą stronę. Nie to jednak jest najistotniejsze. Protokoły z dnia 21 października 2015r. (M. P.) i 25 listopada 2015r. (B. P.), 14 kwietnia 2016r. i 6 maja 2016r. brzmią niemal identycznie! Sąd uznaje ów fakt za nieprzypadkowy; wskazuje on, że oskarżeni P. i P. uzgodnili wspólną wersję obrony

w drobiazgowy i niewiarygodny sposób, a sprzeczność ich relacji z dowodami o charakterze nieosobowym dowodzi ich nieprawdziwości w omawianym zakresie.

Konkludując, nie przeceniając motywacji, jaka przyświecała K. Ł. (1) w ujawnieniu okoliczności popełnianych przestępstw opisanych w zarzutach aktu oskarżenia oraz ról, jakie w przestępczym procederze odegrali pozostali jego uczestnicy przyznać trzeba, że były one konsekwentne, niezmiennie, a nadto – zgodne z materiałem dowodowym, na który oskarżony ten nie mógł mieć żadnego wpływu.

Nie ma wątpliwości, że K. Ł. (1) to człowiek obyty zarówno z meandrami procesowego prawa karnego, jak i świadom konsekwencji wynikających z drogi życiowej, jaką obrał. Przejawem owej świadomości było możliwie największe zatarcie śladów powiązań pomiędzy nim a paserami. Był to element swoistego złodziejskiego BHP, mający na celu ograniczenie możliwości demaskacji i jednocześnie – w razie wpadki – ukrycia powiązań mogących skłonić ograny ścigania do przyjęcia kwalifikacji z art.258 § 1 kk.

Sąd wyraża pewność, że K. Ł. (1) zdecydował się wyjawić okoliczności związane z kradzieżami tak wielu aut nie pod wpływem nękających go wyrzutów sumienia, czy też skruchy, bądź z chęci czynnego żalu. Kiedy został on zatrzymany pod koniec 2015r. wiedział już, że w areszcie przebywają pozostali członkowie grupy. Miał też świadomość, że M. P. (1) i B. P. (2) rozpoczęli swą procesową opowieść, w której i on znalazł miejsce niepoślednie. W owym czasie miał już na swym koncie wyroki, w tym za analogiczne przestępstwa. Wiedział też, że był już skazany za udział w grupie przestępczej oraz kradzież z włamaniami popełnione w warunkach recydywy. To wszystko pozwoliło Sądowi wnioskować, że współpraca z organami ścigania była ze strony K. Ł. (1) efektem trzeźwej kalkulacji, popartej świadomością, że w momencie jego zatrzymania zostały mu niespełna dwa lata do pięćdziesiątki, a perspektywa kolejnej „odsiadki” sprawi, że wolność odzyska będąc już w wieku co najmniej słuźnym.

Wszystkie te okoliczności Sąd miał na względzie dokonując oceny wyjaśnień K. Ł. (1) nie uznając w żadnym razie, by oskarżony mówił nieprawdę.

W kontekście powyższych rozważań wyjaśnienia M. K. (1) miały charakter subsydiarny i weryfikujący. Oskarżony ten początkowo twierdził, że S. (...) skradł sam, wiarygodnie tłumacząc na rozprawie głównej motyw tych nieprawdziwych wyjaśnień. W późniejszej fazie postępowania jego relacje pozostawały w zasadniczej zgodności z wersją prezentowaną przez K. Ł. (1). M. K. (1) potwierdził w szczególności czasookres, w którym poznał on M. P. (1) z K. Ł. (1); także w tym zakresie jego relacje pokrywają się z wersją K. Ł. (1). Choć nie miał on wiedzy na temat tego, by M. P. (1) z K. Ł. (1) w 2012r. współdziałali w ramach schematu: złodziej – paser, to potwierdził, że łączyły ich w owym czasie wspólne interesy. Wersje obydwu oskarżonych były zgodne także w części dotyczącej okoliczności ponownego nawiązania współpracy pomiędzy M. P. (1) i K. Ł. (1) po powrocie tego ostatniego z Norwegii (zbieżność dotyczyła nawet tak istotnych szczegółów, jak przekazanie pieniędzy na zakup akcesoriów służących do przełamywania zabezpieczeń pojazdów przez M. P. K. Ł.).

Zgodność tych relacji, choć mogąca wskazywać na porozumienie oskarżonych noszące znamiona uzgodnionej post fatum wersji zdarzeń, co najmniej uprawdopodobnia wiarygodność wyjaśnień K. Ł. (1), stanowiących dowodową podstawę ustaleń poczynionych przez Sąd w niniejszej sprawie.

Pozostałe dowody, w tym opinie, dowody z dokumentów, a także zeznania świadków, których przesłuchania na rozprawie głównej za zgodą stron Sąd zaniechał, ocenione zostały jako rzetelne i nie budzące wątpliwości co do okoliczności, dla których udowodnienia zostały powołane.

Rozważania prawne.

Każdemu z oskarżonych w niniejszej sprawie postawiony został zarzut udziału w zorganizowanej grupie przestępczej (art.258§ 1 kk), a także – popełnienie przestępstw w ramach tej grupy (art.65§ 1 kk). Dlatego, dla bliższego zrozumienia uzasadnianego orzeczenia, konieczne jest poczynienie kilku uwag o charakterze ogólnym, odnoszących się do wszystkich oskarżonych w takim zakresie, w jakim zarzucano im działanie w ramach zorganizowanej struktury.

Normatywne pojęcie „zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw” użyte w art.65§ 1 kk i art.258§ 1 kk, pomimo relatywnie długiego czasu funkcjonowania w polskim systemie prawa karnego, wciąż budzi uzasadnione kontrowersje interpretacyjne. W tym zakresie podzieliło losy tych terminów języka prawnego, które z definicji obarczone są cechą właściwą pojęciom nieostrym, a które zostają wypełnione treścią wskutek procesu stosowania prawa.

Powszechnie przyjmuje się, że zorganizowana grupa jest „wyższą” formą współsprawstwa, tym różniącą się od zwykłego działania wspólnie i w porozumieniu, że tworzą ją co najmniej trzy osoby, których zachowania posiadają pewien, w miarę stały schemat organizacyjny determinowany celem przestępczego współdziałania, noszący cechy zorganizowania i przejawiający się strukturą pionową – z zarysowanym ośrodkiem przywódczym lub poziomą – wskazującą na trwały podział ról w ramach owej struktury. Sąd Okręgowy podziela zapatrywanie, w myśl którego w pojęciu "zorganizowania" tkwią warunki podstawowej wewnętrznej struktury organizacyjnej (choćby z niskim stopniem zorganizowania), jakaś trwałość, jakieś więzy organizacyjne w ramach wspólnego porozumienia, planowanie przestępstw, akceptacja celów, trwałość zaspokojenia potrzeb grupy, gromadzenie narzędzi popełniania przestępstw, wyszukiwanie miejsc dla przechowywania łupu, rozprowadzanie go, podział ról, skoordynowany sposób działania, powiązania socjologiczno-psychologiczne między członkami (tak: wyrok SA w Krakowie z 7.12.2000 r., II AKa 184/00, KZS 2001, Nr 1, poz. 26; wyrok SA w Poznaniu z 25.3.1999 r., II AKa 45/99, OSA 2000, Nr 2, poz. 15; Z. Ć., W. problemy wymiaru kary za przestępczość zorganizowaną, Prok. i Pr. 2001, Nr 12, s. 7-12).

Słusznie akcentował Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 16 lipca 2009r. (II AKa 150/09, Lex Polonica nr 2133363), że istnienie grupy, o której mowa w powołanym przepisie nie wymaga „specjalnej wewnętrznej struktury” lecz „zorganizowanie, o którym mowa oznacza w języku polskim ułożenie czegoś w pewne formy, podporządkowanie regułom, normom, wprowadzenie do czegoś ładu i organizacji”.

Już ten niezwykle syntetyczny przegląd zapatrywań sądów powszechnych i Sądu Najwyższego zawierających wskazówki interpretacyjne do art.258 § 1 kk w odniesieniu do dokonanych ustaleń w niniejszej sprawie nie pozostawia wątpliwości, że relacje wszystkich czterech oskarżonych wpisywały się w znamiona powołanego występku.

Działalność oskarżonych cechowały:

- trwałość w czasie (ich proceder trwał od końca 2014r. do końca lipca 2015r. i z pewnością trwałby nadal, gdyby nie demaskacja),
- stałość schematu działania wynikająca z trwałego i niezmiennego podziału ról (K. Ł. zajmował się kradzieżami; M. K. pośredniczył w przekazywaniu pojazdów M. P., a także – w razie potrzeby – pomagał K. Ł. w transporcie auta z miejsca kradzieży i każdorazowo przyjmował pieniądze za skradzione samochody; B. P. przyprowadzał samochody do „dziupli” i rozbierał je na części; M. P. był ich odbiorcą, decydował o ich dalszym losie i płacił M. K. ustalone kwoty, a także niekiedy zgłaszał zapotrzebowanie na konkretne pojazdy),
- wyraźny i niezmienny schemat poziomych relacji pomiędzy oskarżonymi, w którym każdy z nich znał swoją rolę, pomimo braku nieformalnego układu pionowego, charakteryzującego się wyodrębnionym przywództwem w przestępczej strukturze,
- akceptacja celów oraz wzajemność korzyści uzyskiwanych przez poszczególnych oskarżonych; ich powiązania przypominały rodzaj przestępczej symbiozy, w której każdy z „organizmów” uzyskiwał coś dla siebie,
- przestrzeganie niepisanych reguł obowiązujących w grupie (każdy z oskarżonych nie wnikał w kompetencje innego członka struktury, każdy działał w ramach własnych kompetencji).

Za moment zawiązania grupy Sąd przyjął listopad 2014r., kiedy to doszło do spotkania K. Ł. (1) i M. P. (1), podczas którego uzgodniono ogólny schemat działania związanego z kradzieżami i dostarczaniem pojazdów do dziupli w K.. Wówczas też M. P. (1) przekazał K. Ł. (1) pieniądze na zakup sprzętu do kradzieży samochodów.

Grupa zakończyła swe istnienie w momencie zatrzymania M. P. (1), B. P. (2) i M. K. (1).

K. Ł. (1).

Dokonując zmiany opisu i kwalifikacji prawnej czynów zarzucanych K. Ł. (1) Sąd przyjął, że oskarżony dopuścił się trzech czynów ciągłych, w skład których wchodziły zachowania opisane – odpowiednio – w punktach: od II. do XXXIV., od XXXV. do XL. oraz od XLI. do LIII. aktu oskarżenia.

Zmiana ta podyktowana była poczynionymi przez Sąd ustaleniami, zgodnie z którymi przyznać trzeba, że działania oskarżonego opisane w ramach tych trzech czynów ciągłych podejmowane były w krótkich, co najwyżej kilkunastodniowych odstępach czasu, a ponadto łączył je jeden z góry powzięty zamiar ich popełnienia.

K. Ł. (1) kradł pojazdy określonego typu, marki i modelu wiedząc, że tylko takimi samochodami zainteresowany był jego paser. Z zachowania tego oskarżonego, a zwłaszcza częstotliwości przypisanych mu kradzieży, oraz znacznej ilości skradzionych pojazdów można wnioskować, że proceder ten był przez niego zaplanowany z góry i metodycznie realizowany. Przez długie miesiące sprzedaż kradzionych aut stanowiła dla K. Ł. (1), stałe, intratne i jedyne źródło dochodów.

Zmiany w opisach czynów określonych w punktach 3., 4. wyroku wynikały z wadliwej redakcyjnej konstrukcji zarzutów stawianych temu oskarżonemu w akcie oskarżenia. Z niewątpliwych ustaleń znanych przecież oskarżycielowi już w toku śledztwa wynikało, że K. Ł. (1) dokonywał kradzieży z włamaniami w ramach przestępczego współsprawstwa wynikającego z działania w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodziłi pozostali oskarżeni, wyłącznie w zakresie czynów opisanych w punktach od II. do XXXIV. skargi prokuratorskiej. Tymczasem z lektury zarzutów zawartych w akcie oskarżenia można by odnieść wrażenie, że ów opis implikujący kwalifikację z art.65 § 1 kk rozciągnięty został na wszystkie przestępstwa z art.279 § 1 kk zarzucane K. Ł. (1). Na marginesie zwrócić trzeba uwagę na swoistą niekonsekwencję konstrukcji aktu oskarżenia; M. P. (1) prokurator zarzucił bowiem dwa przestępstwa ciągle, przy czym tylko jedno popełnione w ramach grupy przestępczej (patrz: zarzuty XC. i XCI.).

Ustalenia poczynione przez Sąd po wznowieniu przewodu sądowego wykazały, że K. Ł. (1) czynów opisanych w punktach 2. i 4. dopuścił się działając w warunkach art.64 § 2 kk. Jak bowiem wynika z informacji o odbytych karach, oskarżony ten był uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi w sprawie o sygn. akt V K 333/05 z dnia 8 czerwca 2005r. za czyny z art.279 § 1 kk w związku z art.64 § 1 kk na karę 2 lat i 5 miesięcy, którą odbywał w okresach od dnia 11 maja 2006r. do dnia 28 marca 2008r. oraz od dnia 3 marca 2010r. do dnia 15 września 2010r.

Konsekwencją ustaleń dotyczących uprzednich skazań K. Ł. (1) i odbytych przezeń kar pozbawienia wolności było pozostawienie w kwalifikacji prawnej czynu opisanego w punkcie 3. wyroku przepisu statuującego recydywę specjalną (art.64 § 1 kk). Jeśli bowiem przyjmiemy (zgodnie z poglądami utrwalonymi tak w judykaturze, jak i nauce prawa karnego), że końcem działania sprawcy dopuszczającego się przestępstwa ciągłego jest ostatni dzień jego przestępczego zachowania wchodzącego w skład opisu czynu, to dniem tym – dla omawianego przestępstwa zawierającego w sobie elementy przestępczego działania opisane jako odrębne czyny w punktach od XXXV. do XL. aktu oskarżenia – jest 16 listopada 2015r. Zatem w tym wypadku pięcioletni termin przedawnienia recydywy, o którym mowa w art.64 § 1 kk nie upłynął, bowiem K. Ł. (1) zakończył odbywanie kary pozbawienia wolności wymierzonej za umyślne przestępstwo podobne tj. za czyn z art.286 § 1 kk w wymiarze przekraczającym sześć miesięcy, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 16 stycznia 2009r. w sprawie VI K 680/08, w dniu 26 października 2011r.

Sąd przypisał K. Ł. (1) popełnienie występków wypełniających znamiona art.279 § 1 kk. Każdy z nich popełniony został w oparciu o ten sam schemat działania: po uprzednim włamaniu zamka oraz dodatkowych zabezpieczeń i uruchomieniu pojazdu przy użyciu łamaka oskarżony odjeżdżał skradzionym autem odstawiając je dla „przewietrzenia” w bezpiecznym miejscu.

Przestępstwa te zostały podzielone na trzy grupy; kryterium podziału wyznaczała cezura czasowa ich popełnienia oraz okoliczności im towarzyszące.

W pierwszej grupie znalazły się zachowania popełnione w ramach grupy przestępczej, o której mowa w art.258 § 1 kk.

W drugiej umiejscowione zostały działania polegające na kradzieżach pojazdów dla M. P. (1) w 2012r.

W trzeciej grupie znalazły się kradzieże popełnione po zatrzymaniu trzech członków grupy, kiedy to K. Ł. (1) kradł samochody dla enigmatycznego i bliżej nieokreślonego L..

M. K. (1)

Zmieniając opis i kwalifikacje czynów zarzucanych M. K. (1) Sąd bazował na wyjaśnieniach K. Ł. (1) i M. K. (1), z których wynikało, że jego udział w przestępczym procederze ograniczył się do tego że woził, lub odbierał K. Ł. (1) z miejsc kradzieży pojazdów, albo z K., pośredniczył w ich przekazaniu M. P. (1) i B. P. (2), a także pośredniczył w zapłacie za tak uzyskane przez M. P. (1) i B. P. (2) pojazdy, przyjmując zapłatę od M. P. (1) i przekazując ją K. Ł. (1). Żaden z dowodów przeprowadzonych w toku rozprawy głównej nie wykazał ponad wszelką wątpliwość, by M. K. (1) uczestniczył bezpośrednio (realizując znamiona czasownikowe art.279 § 1 kk), bądź choćby – pośrednio (stojąc na czatach, ubezpieczając bezpośredniego sprawcę) – w kradzieży samochodów.

Dokonując takich właśnie ustaleń Sąd dopuszczał możliwość, że K. Ł. (1) w swych wyjaśnieniach mógł chronić swego kolegę i współnika w przestępstwie, a przy tym zataić jego faktyczny udział w kradzieżach aut, które sam popełniał. Na taką ewentualność wskazywać mogą pewne rozbieżności w depozycjach współoskarżonych oraz dowody o charakterze nieosobowym, w szczególności:

- fakt, że M. K. (1) – poza rozliczeniami z K. Ł. (1) – otrzymywał od M. P. (1) kwotę około 1.000 zł za większość dostarczonych mu samochodów,

- informacje o połączeniach telefonicznych wykonanych pomiędzy K. Ł. (1) a M. K. (1) w okresie poprzedzającym i bezpośrednio następującym po kradzieżach aut, z których wynikało, że obydwaj oskarżeni znajdowali się w znacznej bliskości siebie w tym samym czasie.

Jednakże, wobec sztywnej i niezmiennej wersji zdarzeń prezentowanej przez K. Ł. (1), oraz deficytu materiału dowodowego nie pozwalającego na ustalenie ponad wszelką wątpliwość, że rola M. K. (1) faktycznie wykraczała poza przestępczą rolę opisaną w punkcie 7. wyroku, wszelkie rozważania na ten temat pozostają w kręgu spekulacji i mniej lub bardziej prawdopodobnych domysłów.

Zmiany dokonane w opisie i kwalifikacji prawnej zachowań M. K. (1) dotyczyły także karnoprawnego ujęcia tych działań jako czynu ciągłego w rozumieniu art.12 kk.

Odwołując się do uwag poczynionych przy okazji normatywnej oceny czynów przypisanych K. Ł. (1), M. P. (1) i B. P. (2), także w przypadku czwartego z oskarżonych Sąd uznał, że działał on w krótkich odstępach czasu, ze z góry powziętym zamiarem. Ilość aut, w których przekazaniu uczestniczył oskarżony, zwartość czasowa popełnionych przez niego działań w ramach tego samego przestępczego schematu, a także działanie w ramach grupy przestępczej stanowiły podstawę, by ocenić je jako jeden czyn ciągły. M. K. (1) konsekwentnie uczestniczył w przestępczym procederze jako jedno z ogniw przyjętego mechanizmu, który inicjował K. Ł. (1), a finalizował M. P. (1). Rodzaj kradzionych pojazdów, przepływ informacji pomiędzy paserami a złodziejem wskazywały na to, że zamiar popełnienia przez niego przypisanych zachowań spinała klamra jednego zamiaru obejmującego wszystkie pojazdy, w których przekazaniach uczestniczył.

Zmiana kwalifikacji z art.279 § 1 kk na art.291 § 1 kk była możliwa tylko z tego względu, że opisy czynów zarzucanych M. K. (1) w akcie oskarżenia zawierały także elementy wskazujące na popełnienie przez niego występku określanego jako paserstwo. Prokurator określił jego czynności sprawcze m.in. poprzez wskazanie, że był on „osobą

(...) przekazującą skradzione pojazdy i dokonującą przekazania środków pieniężnych”. Tak opisane zachowania, po dokonaniu zawężających korekt w zakresie ustaleń faktycznych, pozwoliły na uznanie, że elementem działania zarzucanego w akcie oskarżenia M. K. (1) było właśnie pomocnictwo do zbycia przedmiotów pochodzących z kradzieży, o którym mowa w art.291 § 1 kk. Zatem skazanie tego oskarżonego – w miejsce przestępstwa z art.279 § 1 kk – za czyn z art.291 § 1 kk było możliwe bez narażenia się na zarzut wyjścia poza granice aktu oskarżenia przy przyjęciu założenia, że ramy postępowania sądowego wyznaczone są przez zdarzenie historyczne opisane w zarzucie (analogiczny pogląd wyraził SN w uzasadnieniu do wyroku z dnia 30 września 2004r., II KK 234/14, L., a także w innych orzeczeniach; patrz: wyroki Sądu Najwyższego z dnia 30 października 2012r., II KK 9/12; z dnia 17 maja 2011r., III KK 96/11 – (...)).

Przywołanie w podstawie skazania art.294 § 1 kk było konsekwencją przyjęcia wartości szkody w rozumieniu art.115 § 5 kk.

M. P. (1) i B. P. (2).

Czyny przypisane M. P. (1) i B. P. (2) zakwalifikowane zostały z art.291 § 1 kk w zbiegu z art.294 § 1 kk, w związku z art.12 kk i art.65 § 1 kk.

Oskarżeni ci, w ramach przestępczej współpracy z K. Ł. (1) i M. K. (1), w krótkich, kilkunastodniowych odstępach czasu przyjęli odpłatnie trzydzieści trzy samochody różnych marek wiedząc, że pochodzą one z kradzieży z włamaniami.

Sąd podzielił przy tym pogląd prawny wyrażony przez oskarżyciela, że działali oni ze z góry powziętym zamiarem.

Wniosek ten znajduje potwierdzenie w charakterze przestępczego porozumienia, jakie a priori zawarli z dwoma pozostałymi członkami grupy przestępczej; z wiarygodnych wyjaśnień K. Ł. (1) wynika bowiem, że już na początku współpracy z K. Ł. (1) i M. K. (1) ustalone zostało, że mają oni dostarczać do K. samochody konkretnych marek (chodziło o auta z grupy V.). Konkluzję tę wzmacnia fakt, że z początkiem ich przestępczego współdziałania to M. P. (1) wskazywał model, markę, a później – nawet konkretny pojazd, który ma zostać skradziony. Okoliczności te dowodzą faktycznego zamiaru M. P. (1) i B. P. (2) korzystania z łupów dostarczanych przez pozostałych oskarżonych przez nieoznaczenie długi czas w ramach tego samego, z góry powziętego zamiaru obejmującego wszystkie pojazdy opisane w zarzucie.

Zarówno M. P. (1), jak i jego współpracownik uczynili sobie z tak opisanych przestępstw stałe źródło dochodu. Nie ulega wątpliwości, że długi czasookres ich przestępczej działalności, ilość dostarczonych im pojazdów oraz metodyczność działania polegająca na rozbieraniu wszystkich pojazdów na części, a następnie wystawiania ich do sprzedaży za pośrednictwem portalu A., a także – przeznaczanie części ze skradzionych samochodów do remontu innych, legalnie pozyskanych pojazdów wskazywały na planowe, utrwalone w czasie czerpanie korzyści majątkowych z zachowań sprzecznych z prawem, o którym mowa w art.65 § 1 kk.

Przyjęcie, że oskarżeni działali w ramach czynu ciągłego przesądza o uznaniu, że wartość szkody popełnionego przez nich występkę ustalona na kwotę 618.210,92 zł stanowi mienie znacznej wartości w rozumieniu art.294 § 1 kk.

Na marginesie Sąd czuje się zobowiązany poczynić pewne uwagi odnoszące się do ról sprawczych przynależnych M. P. (1) i M. K. (1), ujętych z prokuratorskich zarzutach oraz kwalifikacjach prawnych zaproponowanych przez oskarżyciela we wniesionej skardze.

W przekonaniu Sądu zebrane dowody nie potwierdziły w stopniu dostatecznym tezy, by M. K. (1) działał jako „osoba zlecająca dokonanie kradzieży (...)”, czy też – „kierująca dokonaniem kradzieży (...)”.

Z poczynionych ustaleń faktycznych wynika bowiem, że od stycznia 2015r. M. P. (1) miał wskazywać K. Ł. (1) nie tylko markę i model – ale konkretne auto, którego dostarczenia oczekiwał. Pośrednikiem w przekazaniu tych informacji był M. K. (1).

Odnosząc powyższe uwagi do opisów czynów i ich kwalifikacji prawnej przyjętej w akcie oskarżenia co do obydwu oskarżonych zauważyć można, że M. P. (1) prokurator nie oskarżył o jakąkolwiek postać zjawiskową (podżegania, sprawstwa kierowniczego, czy też pomocnictwa) występku kradzieży z włamaniem odpowiadającej temu fragmentowi jego zachowania, który materializował się w formie udzielania informacji. Tymczasem stosowne zapisy można zauważyć przy opisach czynów i ich kwalifikacji prawnej powołanej w stosunku do M. K. (1) (zarzut LV. i dalsze). Prokurator zarzuca w nich działanie wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) polegające na „poleceniu i kierowaniu” szeregiem kradzieży z włamaniami polegające na „wskazaniu marki i modelu pojazdu, którego kradzieży ma dokonać, miejsce postoju tegoż pojazdu”.

Z takim ujęciem faktycznym i normatywnym czynów zarzucanych M. K. (1) nie można się zgodzić.

Po pierwsze, z ustaleń poczynionych w sprawie wynika, że miejsce postoju pojazdów, które miał skraść K. Ł. (1) wskazywane było dopiero od początku 2015r. (tymczasem prokurator rozciąga owo ustalenie na wszystkie samochody skradzione w okresie od 2014r. do 2015r.).

Po drugie, to nie M. K. (1) wskazywał owo miejsce, markę, czy model samochodu; faktycznie robił to M. P. (1), zaś M. K. (1) był wyłącznie pośrednikiem, który na skutek ustalonych zależności panujących w grupie, łączył osobę złodzieja i pasera. Z tego względu przypisywanie mu roli w zakresie kierowania przestępstwami popełnianymi przez K. Ł. (1), czy też działanie w postaci tzw. sprawstwa polecającego uznać należy za zbyt daleko idące.

Uzupełnieniu opisu i kwalifikacji prawnej czynu przypisanego M. P. (1) w punkcie 11. wyroku o element sprawstwa polecającego sprzeciwia się zasada zakazująca wychodzenia poza granice aktu oskarżenia (patrz: uwagi poczynione przy okazji rozważań prawnych odnośnie M. K. (1)).

Analogiczny proces subsumcji Sąd zastosował w przypadku czynu przypisanego M. P. (1) w punkcie 12. wyroku; powołane wyżej uwagi dotyczące z góry powziętego zamiaru, który skłonił tego oskarżonego do przyjęcia od K. Ł. (1) dwunastu pochodzących z kradzieży pojazdów w 2012r. pozostają aktualne także do tego czynu przypisanego M. P. (1).

Wymiar kar.

Ogrom zawinienia i społecznej szkodliwości czynów przypisanych wszystkim oskarżonym jest nie do przecenienia, choć z uwagi na ilość sprzecznych z prawem zachowań, a także właściwości osobiste dotyczące każdego z nich, podlegał stopniowaniu skutkującym wymierzeniem poszczególnym z nich kar o zróżnicowanym wymiarze.

Wymierzając kary za występki z art.258 § 1 kk Sąd wziął pod uwagę:

- znaczny czas funkcjonowania formacji przestępczej,
- intensyfikację wzajemnych zależności podporządkowanych z góry ustalonym zasadom oraz stworzenie warunków dla sprawnego funkcjonowania grupy, przypominającej dobrze zarządzane przedsiębiorstwo, w którym K. Ł. (1) pełnił rolę „dostawcy”, M. K. (1) – „pośrednika-dostawcy”, M. P. (1) – „hurtownika-odbiorcy”, zaś B. P. (2) – jego „pracownika”;
- podrzędną rolę, jaką w strukturze odegrał B. P. (2).

K. Ł. (1).

Wymierzając K. Ł. (1) kary za poszczególne czyny Sąd uznał za obciążające następujące okoliczności:

- ponadprzeciętną, hurtową wręcz, liczbę skradzionych pojazdów,
- działanie w warunkach powrotu do przestępstwa z art.64 § 1 kk (punkt 3. wyroku),

- dokonanie czynów opisanych w punktach 2., 3., i 4. wyroku w warunkach czynu ciągłego,
- kumulację aż trzech podstaw do nadzwyczajnego obostrzenia kary.

Szczególnie obciążającą okolicznością, mającą wpływ na wyższy wymiar kary była uprzednia, wielokrotna karalność K. Ł. (1). Bliższa analiza jego przestępczej przeszłości prowadzi nie tylko do wniosku, że oskarżony wielokrotnie wchodził w konflikt z prawem, będąc skazywany za przestępstwa godzące w różne dobra prawne. Co gorsza, wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 10 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. **akt IV K 95/12** K. Ł. (1) został skazany za udział w grupie przestępczej mającej na celu obrót skradzionymi samochodami oraz kradzieże takowych, a więc za przestępstwa tożsame rodzajowo z tymi, za które był sądzony w niniejszym procesie. Dla indywidualnego wymiaru reakcji karnej ważne jest także to, że w przeszłości korzystał on z instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary, uzyskując w ten sposób procesowy bonus w postaci łagodniejszego potraktowania. Sąd nie może oprzeć się wrażeniu, że jego postawę w trakcie niniejszego procesu także cechowało oczekiwanie na „gratyfikację” w postaci zastosowania art.60 kk. Pomijając fakt, że nie istniały przesłanki szczególne wymienione w art.60 § 1, 2 i 3 kk dla nadzwyczajnego złagodzenia kary, to w pełni zasadne wydaje się przyjęcie, że K. Ł. (1) jest przestępcą głęboko zdemoralizowanym, pozbawionym głębszej refleksji, a zwłaszcza skrajnie niechętnym zmianie swej dotychczasowej, skrajnie aspołecznej postawy życiowej. Jakże inaczej ocenić fakt, że w niespełna dwa lata po skazaniu za przestępstwo z art.258 § 1 kk, mając świadomość działania w warunkach powrotu do przestępstwa, uległ on pokusie łatwości osiągnięcia korzyści majątkowych z profesjonalnego „fachu” złodziejstwa, jakim się w przeszłości parał, przystępując w tym celu do kolejnej grupy przestępczej. Takie zachowanie Sąd Okręgowy ocenił jako wyraz wyrachowania i świadomego odrzucenia społecznie pożądanego postawy opartej na zrozumieniu karygodności swego przestępczego zachowania i chęci poprawy. Mówiąc wprost, Sąd uznał, że prymat nad dyrektywą wychowania oskarżonego posiada aktualnie konieczność jego penitencjarnej izolacji.

Istotnie. Ferując wyrok w części dotyczącej kar Sąd miał na uwadze fakt wyjawienia wielu przestępstw, które K. Ł. (1) popełnił, a także opisanie przestępczych zachowań pozostałych uczestników grupy przestępczej. Okoliczności te Sąd uznał za mające bardzo istotny wpływ na złagodzenie kar wymierzonych temu oskarżonemu. Prawdą jest, że gdyby nie koncyliacyjna postawa K. Ł. (1), znakomita większość czynów będących przedmiotem osądu w niniejszej sprawie pozostałaby niewyjaśniona. Trudno jednak, mając na uwadze uprzednią karalność oskarżonego i jego postawę procesową w trakcie postępowania przed Sądem Okręgowym w Łodzi w sprawie o sygn. **akt IV K 95/12** wierzyć, że współpraca z prokuratorem była emanacją szczerzej skruchy, żalu i chęci poprawy, werbalizowanej z taką łatwością przez K. Ł. (1) na rozprawie głównej. Wszystkie znaki wskazują bowiem na to, że oskarżony swymi, mimo wszystko – szczerymi – wyjaśnieniami chciał po prostu zapewnić sobie wyłącznie łagodniejsze potraktowanie. Przyznać trzeba, że efekt ten osiągnął, bowiem gdyby nie jego procesowa postawa, kary orzeczone za przypisane przestępstwa byłyby niewspółmiernie surowsze.

M. K. (1).

Za obciążające dla wymiaru kary orzeczonej w punkcie 7. wyroku Sąd uznał:

- działanie w warunkach czynu ciągłego,
- wielość zachowań chodzących w skład czynu ciągłego,
- popełnianie przestępstwa w ramach przestępczej struktury (czyn opisany w punkcie 7. wyroku).

Podobnie, jak w przypadku K. Ł. (1) Sąd uznał, że M. K. (1) jest sprawcą głęboko zdemoralizowanym. Jego uprzednia karalność wskazuje, że doświadczenie na polu przestępczego fachu zdobywał on znacznie wcześniej zanim zaczął popełniać przestępstwa objęte niniejszym aktem oskarżenia.

Również wobec M. K. (1) przyznanie się do winy i złożenie wyjaśnień było próbą uzyskania wymiernej korzyści w postaci łagodniejszej kary, choć niewątpliwie w pewnym zakresie przyczyniło się do rekonstrukcji inkryminowanych zdarzeń. Fakt ten znalazł swój wyraz w łagodniejszym potraktowaniu M. K. (1).

M. P. (1).

Truizmem wydaje się twierdzenie, że gdyby nie paser, nie byłoby złodzieja. W tym jednak przypadku ów banał znajduje wdzięczne uzasadnienie. Gdyby nie M. P. (1) i jego nieposkromiony głód na kradzione auta, napędzany bezwzględna żądzą szybkiego wzbogacenia, nie doszłoby do zawiązania grupy przestępczej i kradzieży pojazdów wymienionych w zarzutach aktu oskarżenia. Poczynione ustalenia doprowadziły Sąd do stwierdzenia, że to M. P. (1) zainspirował pozostałych oskarżonych do wzajemnej współpracy. O ile nie można nazwać go przywódcą grupy, w której poszczególni jej członkowie zachowali pełną autonomię decyzji i działań, to bez wątpienia miał on istotny wpływ na rodzaj i ilość skradzionych pojazdów. Omawiane okoliczności były tymi, które miały istotny wpływ na surowsze potraktowanie M. P. (1).

Poza tym okolicznościami wpływającymi obciążająco były: popełnienie przestępstw w warunkach czynu ciągłego, w ramach grupy przestępczej, a także wielość samochodów przyjętych w ramach paserstwa oraz wręcz zinstytucjonalizowany sposób działania na ogromną skalę.

Z drugiej strony Sąd miał na względzie okoliczności o charakterze łagodzącym tj. uprzednią niekaralność tego oskarżonego oraz fakt, że to właśnie jego (a nie K. Ł. (1)) wyjaśnienia doprowadziły do ujawnienia ról sprawczych pozostałych członków grupy. O ile więc do większości kradzieży – gdyby nie narracja K. Ł. (1) – nie przypisano by sprawcy i nie ustalono by dalszego losu pojazdów, to bez wyjaśnień M. P. (1) K. Ł. (1) nie miałby okazji, a raczej – ochoty – na złożenie takich właśnie wyjaśnień. Pomimo więc faktu, że M. P. (1) swą wiedzę mocno limitował i wbrew oczywistym dowodom negował przyjęcie pozostałych samochodów, prócz tych dwudziestu, do których się przyznał, waga jego depozycji jest istotna, czemu Sąd dał wyraz w wymiarze orzeczonych kar.

B. P. (2).

Wymierzając kary za czyny przypisane temu oskarżonemu na jego niekorzyść Sąd przyjął znaczną ilość pojazdów, które przyjął i zdemontował w ramach wspólnego działania z pozostałymi oskarżonymi, działanie w warunkach czynu ciągłego, w grupie przestępczej.

Bezspornie okolicznościami łagodzącymi były dotychczasowa niekaralność B. P. (2) oraz złożenie wyjaśnień w części zasługujących na wiarę. Różnicując wysokość orzeczonych kar Sąd miał także na względzie podrzędną rolę oskarżonego w ramach zorganizowanej struktury łączącej go z pozostałymi jej członkami, a zwłaszcza – z M. P. (1). W tym zakresie B. P. (2) wykonywał polecenia swego pracodawcy dotyczące przeprowadzania skradzionych aut na miejsce ich demontażu, incydentalnie przekazywał pieniądze K. Ł. (1) i M. K. (1), a przede wszystkim – rozbierał na części auta zakupione przez M. P. (1). Dając wyraz owej drugorzędnej roli w popełnieniu przypisanych mu występków, nie tracąc przy tym z pola widzenia faktu, że jego udział był istotny z punktu widzenia bezprawnych interesów jego pracodawcy, Sąd w zakresie wymiaru kar potraktował go najłagodniej z czwórki oskarżonych.

Nadzwyczajne złagodzenie kary.

Wobec żadnego z oskarżonych nie zaszły przesłanki do zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary.

W szczególności nie można przyjąć, by wobec któregośkolwiek z nich zachodziły okoliczności, o których mowa w art.60 § 3 kk.

Status małego świadka koronnego z gwarantowanym ustawowo dobrodziejstwem wymiaru kary z nadzwyczajnym jej złagodzeniem może uzyskać zatem tylko taka osoba, która dopuściła się przestępstwa nie sama, lecz współdziałając przynajmniej z dwiema innymi osobami, z których każda dopuściła się danego czynu zabronionego w jednej z

postaci zjawiskowych przestępstwa tj. w roli sprawcy głównego, współsprawcy, sprawcy kierowniczego lub sprawcy polecającego, albo w roli podżegacza lub pomocnika, a nie w ramach szeroko pojmowanego współuczestnictwa w działalności przestępczej, a więc np. w roli pasera, poplecznika, czy nabywcy środków odurzających (zob. post. SN z 23.1.2007 r., III KK 476/06, L.; wyr. SN z 8.3.2006 r., III KK 281/05, OSNwSK 2006, Nr 1, poz. 505; post. SN z 20.4.2006 r., III KK 372/05, OSNwSK 2006, Nr 1, poz. 873; wyr. SA w Katowicach z 16.6.2005 r., II AKa 107/05, OSA w K. 2004, Nr 4, poz. 5; wyr. SA w Lublinie z 28.4.2004 r., II AKa 27/04, Prok. i Pr. 2005, Nr 6, poz. 18).

Takie normatywne ujęcie przedmiotowych granic obligatoryjnego nadzwyczajnego złagodzenia kary powoduje, że rozważania w tym przedmiocie mogą być prowadzone w niniejszej sprawie wyłącznie co do czynu polegającego na udziale w zorganizowanej grupie przestępczej (art.258 § 1 kk), bowiem inne czyny, których popełnienie Sąd przypisał oskarżonym, popełniane były w mniej licznej konfiguracji podmiotowej.

Z instytucji tej, z przyczyn przedstawionych w powyższej części uzasadnienia, nie mogli skorzystać K. Ł. (1), ani M. K. (1) (choć wyjaśnienia K. Ł. (1) Sąd ocenił jako szczere, to z chronologii czynności procesowych wynika, że nie ujawnił on – w rozumieniu powołanego przepisu – informacji dotyczących osób uczestniczących w popełnieniu przestępstwa oraz istotnych okoliczności jego popełnienia; inaczej mówiąc, kiedy zdecydował się on złożyć pełne wyjaśnienia, udział pozostałych sprawców w popełnionych przestępstwach oraz ich tożsamości były już znane organom ścigania na podstawie wcześniejszych pomówień zawartych w relacjach M. P. (1) i B. P. (2)).

Lecz co istotniejsze, Sąd Okręgowy podziela zapatrywanie wyrażone w jednym z orzeczeń Sądu Najwyższego, zgodnie z którym, przewidziana w art. 60 § 3 kk wysoka premia w postaci obligatoryjnego nadzwyczajnego złagodzenia kary nie przysługuje sprawcy, który pozoruje ujawnienie informacji, czyli przekazuje je wówczas, gdy ma świadomość, że organy powołane do ścigania przestępstw te wiadomości już posiadają. Opisane powyżej dozowanie informacji pozornie ujawnionych nie powinno być wynagradzane dobrodziejstwem nadzwyczajnego złagodzenia kary (wyr. SA w Krakowie z 10.3.2004 r., V KK 270/03, OSNwSK 2004, Nr 1, poz. 543). Zgodnie z przedstawioną koncepcją chronologia procesowych zdarzeń w niniejszej sprawie wskazuje, że kiedy K. Ł. (1) (z w ślad za nim – M. K. (1)) zdecydowali się złożyć obszernie wyjaśnienia, mieli już świadomość treści obciążających ich depozycji złożonych przez dwóch pozostałych współoskarżonych członków grupy w trakcie śledztwa. O fakcie tym wnioskowali zarówno z lektury akt, jak i treści stawianych im zarzutów. Tak więc zmiana ich dotychczasowej linii obrony była wynikiem przemyślanej taktyki wynikającej z kalkulacji procesowej nakierowanej na osiągnięcie wymiernych korzyści w postaci łagodniejszego potraktowania w zakresie wymiaru kary, lecz nie spełniła ona wymogów wynikających z art.60 § 3 kk.

Z przyczyn omówionych powyżej przy okazji wskazania okoliczności branych pod uwagę podczas kształtowania wysokości reakcji karnej Sąd uznał za niedopuszczalne skorzystanie z innych podstaw nadzwyczajnego złagodzenia kar wobec K. Ł. (1) i M. K. (1). Jakikolwiek inne kary, w szczególności orzeczone z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, pozostawałyby w sprzeczności z elementarnym poczuciem sprawiedliwego wyroku, współkształtowanym przy uwzględnieniu dyrektyw określonych w art.53 § 1 i 2 kk.

Pozornie wymogi przewidziane w art.60 § 3 kk spełnili M. P. (1) i B. P. (2). To oni jako pierwsi wskazali pozostałych dwóch oskarżonych jako tych, którzy brali udział w przestępczym przedsięwzięciu, a także opisali okoliczności przyjęcia kilkunastu samochodów dostarczonych im przez K. Ł. (1) i M. K. (1). Przyznać trzeba, że ich relacje procesowe przyczyniły się do demaskacji K. Ł. (1), co w dalszej kolejności miało wpływ na postawę, jaką ten oskarżony przyjął w toku śledztwa. Jednakże relacje M. P. (1), jak i stanowiące ich literalną kopię wyjaśnienia B. P. (2), nie spełniły kryteriów, jakie prawo stawia dla otwarcia rozważań o zastosowaniu art.60 § 3 kk.

Sąd podziela bowiem poglądy wyrażone w orzecznictwie Sądu Najwyższego, że sprawca zamierzający skorzystać z nadzwyczajnego złagodzenia kary powinien szczerze wyznaczyć nie tylko okoliczności związane ze współdziałaniem z innymi osobami w ramach przestępczego procederu, lecz w pierwszej kolejności wyjawić własny udział i rolę w popełnianych przestępstwach (por. post. SN z 3.9.2004 r., V KK 91/04, OSNwSK 2004, Nr 1, poz. 1500). Jak trafnie podnosił Sąd Najwyższy, „od oskarżonego, wobec którego ma być zastosowane nadzwyczajne złagodzenie kary wymaga się przede wszystkim rzetelności, lojalności i prawdomówności. (...) Odwołanie złożonych wyjaśnień jako

zaprzeczenie podanych informacji przekreśla możliwość skorzystania z dobrodziejstwa art. 60 § 3 kk (postanowienie SN z 29.5.2003 r., III KK 36/03, OSNwSK 2003, Nr 1; dość podobnie SN w post. z 4.12.2007 r., II KK 157/07, OSNwSK 2007, Nr 1, poz. 2756). Decydując się na osiągnięcie niewątpliwych korzyści, jakie niesie zastosowanie art.60 § 3 kk, których źródłem ma być procesowa postawa oskarżonego, jest pozostawanie przez niego lojalnym, szczerym i prawdziwym w każdym z aspektów opisywanych przez niego zdarzeń. W tym więc zakresie oskarżony świadomie i dobrowolnie rezygnuje z przysługującej mu w ramach prawa do obrony możliwości nieskrępowanego układania linii obrony, w zamian oczekując adekwatnej lojalności ze strony organów ścigania. Relacja ta ze swej natury oparta jest więc na wzajemnej „grze fair”, zaś złamanie przez oskarżonego jasnych reguł owej „gry” procesowej niweczy możliwość zastosowania art.60 § 3 kk. Nie sposób nie zgodzić się z poglądem, iż „unormowania art. 60 § 3 kk nie pozostawiają wątpliwości, że wyjaśnienia podejrzanego, a potem oskarżonego, wobec którego ma być obligatoryjnie orzeczona kara z jej nadzwyczajnym złagodzeniem, musi przyznać się do sprawstwa i zawinienia, w wyjaśnieniach podać wszystkie znane mu informacje dotyczące własnego zachowania i zachowania osób współdziałających i to nie tylko wypełniających ustawowe znamiona popełnionych przez te osoby przestępstw, ale także inne istotne okoliczności ich popełnienia, a składane wyjaśnienia muszą być zgodne z rzeczywistością (prawdziwe), szczerze i konsekwentne (zob. z 20.11.2013 r., II KK 184/13, L. oraz Prok. i Pr. – wkł. 2014, Nr 2, poz. 3).

Tymczasem zarówno M. P. (1), jak i B. P. (2) zataili przed organami ścigania nie tylko ilość samochodów, które przyjęli od K. Ł. (1) i M. K. (1) w ramach współpracy grupy przestępczej, ale również nie wyjawili innych istotnych okoliczności związanych ze współpracą w ramach grupy tworzonej z pozostałymi oskarżonymi, a zwłaszcza – roli samego M. P. (1) oraz jego wpływu na rodzaj i liczbę skradzionych samochodów. Finalnie – przesłuchiwani na rozprawie de facto nie potwierdzili udziału w zorganizowanej grupie przestępczej niweczając w ten sposób możliwość skorzystania z art.60 § 3 kk.

Jasno podkreślić trzeba, że Sąd nie dostrzegł możliwości zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kar wobec oskarżonych w oparciu o inne przepisy, które fakultatywnie dopuszczają taką możliwość.

Orzekając kary łączne wobec każdego z oskarżonych Sąd brał pod uwagę tożsamość i podobieństwo występów, których oskarżeni się dopuścili, oraz zwarty okres czasu ich przestępczego działania. Sąd baczył przy tym, by kary łączne sprostą celom wychowawczym i zapobiegawczym stawianym im w art.85a kk. Dodać trzeba, że wobec uprzedniej karalności K. Ł. (1) i M. K. (1) prymat wzięły cele zapobiegawcze. Oskarżeni ci odbywali w przeszłości kary pozbawienia wolności, a ich powrót na drogę przestępstwa, skala i rozmach wyrażone ilością skradzionych pojazdów oraz zorganizowaniem przestępczego procederu dowiodły, że ich umysły odporne są na procesy resocjalizacji, co sprawia, że na pierwszy plan wysuwa się konieczność ich długoterminowej izolacji, przy czym względy wychowawcze zeszły w ich przypadku na dalszy plan.

Stosując art.46 § 1 kk Sąd orzekł wobec każdego z oskarżonych, przy uwzględnieniu zasady indywidualizacji reakcji karnej wyrażonej w art.55 kk, obowiązki naprawienia szkód wyrządzonych przez każdego z nich przypisanymi czynami. Jako niesporne Sąd uznał wartości poszczególnych szkód wynikające z zeznań pokrzywdzonych kradzieżami.

O kosztach zastępstwa adwokackiego Sąd orzekł na podstawie § 17 ust. 2 punkt 5 i §20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Zwalniając oskarżonych od kosztów sądowych Sąd miał na uwadze, że pomimo skrajnie różnego statusu majątkowego i możliwości zarobkowych każdego z nich, takie rozstrzygnięcie determinowane było wysokością kwot wynikających z orzeczonego wobec nich obowiązku naprawienia szkód.

ZARZĄDZENIE

- odpisy wyroku wraz z pisemnym uzasadnieniem z pouczeniem o apelacji doręczyć: pełnomocnikowi oskarżyciela posiłkowego (...), oskarżycielowi posiłkowemu A. C. (1), obrońcy B. P. i M. P., obrońcy M. K., obrońcy K. Ł., K. Ł., Prokuratorowi, pełnomocnikowi oskarżyciela posiłkowego A. G., A. C..