

Sygn. akt II Ca 805/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Grzegorz Ślęzak (spr.)
Sędziowie:	SSO Arkadiusz Lisiecki SSO Paweł Hochman
Protokolant:	st. sekr. sąd. Beata Gosławska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 stycznia 2015 roku

sprawy z wniosku U. Z.

z udziałem A. Z.

o podział majątku wspólnego

na skutek apelacji obu stron

od postanowienia Sądu Rejonowego w Bełchatowie

z dnia 4 października 2013 roku, sygn. akt I Ns 185/12

### **postanawia:**

**1. z apelacji obu stron zmienić zaskarżone postanowienie : w punktach trzecim i czwartym w ten sposób, że zasądzoną od A. Z. na rzecz U. Z. dopłatę w kwocie 20.334 złotych obniżyć do kwoty 16.066,78 (szesnaście tysięcy sześćdziesiąt sześć 78/100 ) złotych, która płatna będzie w terminie do dnia 31 marca 2015 roku z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia ustalonego terminu płatności oraz w punkcie piątym w ten sposób, że zasądzić od A. Z. na rzecz U. Z. kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem zwrotu połowy opłaty sądowej od wniosku;**

**2. oddalić obie apelacje w pozostałej części;**

**3. ustalić iż każdy z uczestników ponosi koszty postępowania odwoławczego związane ze swoim udziałem w sprawie.**

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Ca 805/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem dnia 4 października 2013 roku Sąd Rejonowy w Bełchatowie po rozpoznaniu sprawy z wniosku U. Z. z udziałem A. Z. o podział majątku dorobkowego postanowił:

I. ustalić, że w skład wspólności majątkowej małżeńskiej U. Z. i A. Z., których wspólność majątkowa małżeńska ustala z dniem 16 lutego 2012 roku na skutek wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 27 września 2011 roku, sygn. akt I C 89/11 - wchodzi następujące składniki:

A. ruchomości:

samochód marki L. (...), rok produkcji 2002,

samochód marki L. (...), rok produkcji 2001,

rozkładany stół + 6 krzeseł,

szafka pod telewizor,

telewizor LCD (...)

zegar wiszący,

żyrandol,

zestaw halogenowy,

komputer z monitorem,

dywan z salonu,

wypoczynek (rozkładana kanapa + 2 fotele),

grzejnik elektryczny marki (...),

garnki,

sztućce,

15) zestaw talerz}',

16) zestaw kieliszków,

17) stolik pod komputer,

18) lustro z przedpokoju,

19) bagażnik na samochód,

20) piła łańcucha spalinowa,

21). wiertarka udarowa marki P. (...),

22) wiertarko-wkrętarka akumulatorowa (...),

23) klucze,

24) narzędzia,

25) termosy - 2 sztuki,

26) prostownik (...),

27) spawarka elektryczna T.,

28)	szlifierka elektryczna (...),
29)	radio 2 sztuki ((...)),
30)	kosiarka do trawy (...),
31)	narzędzia ogrodowe,
32)	lawa z salonu,
33)	lustro z łazienki,
34)	żyrandole - 2 sztuki,
35)	kinkiety - 3 sztuki,
36)	dywan + 2 dywaniki,
37)	krzesła z kuchni - 2 sztuki,
38)	ekspres do kawy B.,
39)	odkurzacz(...),
40)	żelazko (...),
41)	robot kuchenny,
42)	telewizor (...)
43)	telewizor (...)
44)	talerze,

45)	sztuće,
46)	szklanki,
47)	literatki,
48)	patery do ciasta,
49)	komoda,
50)	karnisze,
51)	poduszki,
52)	koldra,
53)	pościel - 3 komplety,
54)	ręczniki,
55)	pojemniki do obiadów,
56)	mikser + toster+ sandwich,
57)	ciśnieniomierz+termometr,
58)	kubki termiczne - 3 sztuki,
59)	bateria do umywalki V.,
60)	firanki+zasłony,
61)	kwietniki stojące - 2 sztuki,
62)	przenośne DVD,
63)	kompresor,
64)	szlifierka kątowna,

65)	elektronarzędzia,
66)	samochód osobowy marki P. (...), nr rej. (...)

B. jednostki rozrachunkowe w ilości 448,5359 (czterysta czterdzieści osiem całych i 5359 / 10000 części) zgromadzone na koncie U. Z. w Otwartym Funduszu Emerytalnym (...) Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna w W.;

C. jednostki rozrachunkowe w ilości (...)zł zgromadzone na koncie A. Z. w Otwartym Funduszu Emerytalnym (...) Spółka Akcyjna w W.;

D. środki pieniężne z tytułu wkładu pieniężnego w Pracowniczej Kasie Zapomogowo - Pożyczkowej w (...) SA - Oddział (...)w wysokości 7.561,33 zł

E. środki pieniężne w kwocie 15.000 zł zgromadzone w Pracowniczym Funduszu Emerytalnym;

F. środki pieniężne zgromadzone na rachunku (...) w (...)w (...) w wysokości 209,64 zł

dokonać podziału majątku wspólnego U. Z. i A. Z. w ten sposób, że:

A. na wyłączną własność A. Z. przyznać:

1. ruchomości opisane w punktach IA 1) - IA 33),
2. połowę opisanych w pkt. I B to jest 224,2679 jednostek rozrachunkowych zgromadzonych na koncie U. Z. w Otwartym Funduszu Emerytalnym (...) Spółka Akcyjna w W.;
3. połowę opisanych w pkt. I C to jest 1.089,7360 (jeden tysiąc osiemdziesiąt dziewięć całych (...)) jednostek rozrachunkowych zgromadzonych na koncie A. Z. w Otwartym Funduszu Emerytalnym (...) Spółka Akcyjna w W.;
4. środki pieniężne z tytułu wkładu pieniężnego w Pracowniczej Kasie Zapomogowo-Pożyczkowej w (...) konwencjonalna SA - Oddział (...)w wysokości 7-501,33 zł (siedem tysięcy pięćset sześćdziesiąt jeden złotych trzydzieści trzy grosze) opisane w punkcie I D;
5. środki pieniężne w kwocie 15.000 zł (piętnaście tysięcy złotych) zgromadzone w Pracowniczym Funduszu Emerytalnym opisane w punkcie IE;
6. połowę środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku (...) w (...)w (...)tj. kwotę 104,82 zł opisanych w punkcie I F;

B. na wyłączną własność U. Z. przyznać:

1. ruchomości opisane w punktach IA 34) - IA 66),
2. połowę opisanych w pkt. I B to jest 224,2679 zł jednostek rozrachunkowych zgromadzonych na koncie U. Z. w Otwartym Funduszu Emerytalnym (...) Spółka Akcyjna w W.;
3. połowę opisanych w pkt. I C to jest 1.089,7360 zł jednostek rozrachunkowych zgromadzonych na koncie A. Z. w Otwartym Funduszu Emerytalnym (...) Spółka Akcyjna w W.;

4. połowę środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku (...) w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej w (...)

(...) tj. kwotą 104,82 zł opisanych w punkcie I F;

III. zasądzić od A. Z. na rzecz U. Z. kwotę 20.334,- zł tytułem dopłaty;

IV zasądzoną od A. Z. na rzecz U. Z. kwotę 20.334,- zł rozłożyć na 21 rat miesięcznych, przy czym I rata w wysokości 334,- zł płatna w terminie 14 dni od uprawomocnienia się postanowienia, zaś pozostałe raty po 1.000,- zł płatne w równych miesięcznych odstępach, z odsetkami w wysokości określonej w ustawie w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;

V. ustalić, że każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie;

VI.ściągnąć od wnioskodawcy U. Z. i uczestnika A. Z. kwoty po 384,68 zł na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Bełchatowie, tytułem zwrotu wydatków tymczasowo wyłożonych przez Skarb Państwa.

Podstawę powyższego rozstrzygnięcia stanowiły przytoczone poniżej ustalenia i rozważania Sądu Rejonowego.

W dniu 29 grudnia 1984 roku wnioskodawcy i uczestnik zawarli związek małżeński. Ich stosunki majątkowe małżeńskie podlegały- ustawowej wspólności. Małżeństwo to zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 27 września 2011 roku w sprawie I C 89/11. Wyrok ten uprawomocnił się dnia 16 lutego 2012 roku.

W okresie trwania małżeństwa U. Z. i A. Z. nabyli w ramach wspólności majątkowej ruchomości w postaci: dwóch samochodów marki L. (...), rok produkcji 2001 i 2002 - o wartości łącznej 19.000 zł, rozkładany stół + 6 krzeseł - wartości 793 zł, szafka pod telewizor - o wartości 110 zł, telewizor LCD (...) - o wartości 1.575 zł, zegar wiszący - o wartości 198 zł, żyrandol - o wartości 305 zł, zestaw halogenowy - o wartości 166 zł, komputer z monitorem - o wartości 745 zł, dywan z salonu - o wartości 36 zł, wypoczynek (rozkładana kanapa + 2 fotele) - o wartości 676 zł, grzejnik elektryczny marki (...) - o wartości 108 zł, garnki - o wartości 34 zł, sztućce - o wartości 25 zł, zestaw talerzy - o wartości 73 zł, zestaw kieliszków - o wartości 197 zł, stolik pod komputer - o wartości 83 zł, lustro z przedpokoju - o wartości 110 zł, bagażnik na samochód - o wartości 328 zł, piła łańcucha spalinowa - o wartości 108 zł, wiertarka udarowa marki P. (...) - o wartości 42 zł, wiertarko-wkrętarka akumulatorowa (...) o wartości 27 zł, klucze - o wartości 210 zł, narzędzia - o wartości 53 zł, termosy - 2 sztuki - o wartości 9 zł, prostownik (...) o wartości 40 zł, spawarka elektryczna T. - o wartości 84 zł, szlifierka elektryczna (...) - o wartości 46 zł, radio 2 sztuki ( (...) i (...)) - o wartości 124 zł, kosiarka do trawy (...) o wartości 78 zł, narzędzia ogrodowe - o wartości 77 zł, ława z salonu - o wartości 223 zł, lustra z łazienki - o wartości 193 zł, żyrandole - 2 sztuki - o wartości 225 zł, kinkiety - 3 sztuki - o wartości 144 zł, dywan + 2 dywaniki - o wartości 83 zł, krzesła z kuchni - 2 sztuki - o wartości 61 zł, ekspres do kawy B. - o wartości 86 zł, odkurzacz (...) - o wartości 75 zł, żelazko T. - o wartości 59 zł, robot kuchenny - o wartości 31 zł, telewizor (...) (...) - o wartości 140 zł, telewizor (...) (...) - o wartości 73 zł, talerze - o wartości 73 zł, sztućce - o wartości 25 zł, szklanki - o wartości 15 zł, literatki - o wartości 13 zł, patery do ciasta - o wartości 21 zł, komoda - o wartości 193 zł, karnisze - o wartości 153 zł, poduszki - o wartości 12 zł, kołdra - o wartości 11 zł, pościel - 3 komplety - o wartości 13 zł, ręczniki - o wartości 16 zł, pojemniki do obiadów - o wartości 18 zł, mikser + toster+ sandwicz - o łącznej wartości 166 zł, ciśnieniomierz + termometr - o wartości 53 zł, kubki termiczne - 3 sztuki - o wartości 19 zł, bateria do umywalki V. - o wartości 85 zł, firanki + zasłony - o wartości 183 zł, kwietniki stojące - 2 sztuki - o wartości 62 zł, przenośne DYD - o wartości 146 zł, kompresor - o wartości 500 zł, szlifierka kątowa - o wartości 46 zł, samochód osobowy marki P. (...), - o wartości 6.800 zł.

U. Z. posiada rachunek w Otwartym Funduszu Emerytalnym - (...) Spółka Akcyjna w W., na którym według stanu na dzień 16 lutego 2012 roku znajdowało się 448,5359 jednostek rozrachunkowych.

A. Z. posiada rachunek w Otwartym Funduszu Emerytalnym - (...) Spółka Akcyjna w W., na którym według stanu na dzień 16 lutego 2012 roku znajdowało się 2.179,4720 jednostek rozrachunkowych.

A. Z. posiadał środki w kwocie 15.000 zł zgromadzone na rachunku w Pracowniczym Programie Emerytalnym, który zlikwidował w trakcie trwania małżeństwa stron. Środki te po wypłacie nie zostały przeznaczone na zaspokojenie potrzeb rodziny.

Na dzień 16 lutego 2012 roku A. Z. posiadał środki pieniężne zgromadzone na rachunku (...) w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej w (...)w wysokości 209,64 zł.

A. Z. był członkiem Pracowniczej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej w (...). Miał zaciągniętą w PKZP długoterminową pożyczkę w wysokości 11.500 zł (na dzień 15 lutego 2012 r.), posiada wkład członkowski w wysokości 7.561,33 zł. Z powodu rozwiązania stosunku pracy uczestnik w dniu 14.02.2012 r. został skreślony z listy członków PKZP, wkład członkowski w w/w kwocie został przebiegowany na poczet spłaty zadłużenia z tytułu pożyczki natomiast w dniu 20.04.2012 r. uczestnik dokonał spłaty pozostałej części zadłużenia tj. kwoty 3.988,67 zł.

W trakcie trwania małżeństwa strony zakupiły quada i podarowały go jako prezent ich synowi D..

W trakcie trwania małżeństwa strony wspólnie zaciągnęły kredyty:

kredyt hipoteczny w (...) SA O/(...), kredyt odnawialny na wspólnym koncie osobistym stron w (...) SA O/(...), pożyczkę z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w (...) Sp. z o.o.

Ponadto strony zaciągały bez wiedzy drugiego małżonka kredyty w (...), (...), (...) i (...).

Po ustaniu wspólności małżeńskiej między stronami A. Z. dokonał spłat:

- na poczet kredytu hipotecznego i odnawialnego w (...) SA w łącznej kwocie 1.400 zł,
- na poczet zadłużenia w (...) - kwotę 8.912,38 zł,
- na poczet pożyczki w Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych w (...) Sp. z o.o. -kwotę 831,75 zł.

Po ustaniu wspólności małżeńskiej między stronami U. Z. dokonała spłat:

- na poczet kredytu hipotecznego w (...) SA w kwocie 1.395 zł.
- na poczet kredytu odnawialnego w (...) SA w łącznej kwocie 2.631,01 zł,

Ponadto U. Z. zwróciła uczestnikowi kwotę 3.356 zł na poczet spłaty zadłużenia w (...)

Po ustaniu wspólności małżeńskiej między stronami A. Z. dokonał nakładów na wspólny majątek w łącznej kwocie 2.851,95 zł z tytułu korzystania ze wspólnego domu tj. opłaty na rzecz:

- (...) (TV) - 189,50 zł
- D. Sp. z o.o. w B. (Internet) - 421,25 zł
- (...) Sp. z o.o. w B. (ogrzewanie) - 1.204,73 zł
- (...) SA (energia elektryczna) - 374,02
- (...) Sp. z o.o. w B. (woda) - 382,20 zł
- (...) Sp. z o.o. w B. (wywóz śmieci) - 180,36 zł

- Urząd Miasta w B. (podatki i opłata za dzierżawę) - 99,89 zł

Z powyższej kwoty wnioskodawczym zwróciła uczestnikowi kwotę 544,50 zł.

W. U. Z. utrzymuje się z dochodów z pracy w wysokości 1.187 zł netto oraz alimentów na rzecz syna D. (1. 12) z którym mieszka.

Uczestnik A. Z. nigdzie nie pracuje, nie posiada stałych dochodów. Utrzymuje się z pomocy rodziny. Za środki finansowe uzyskane ze sprzedaży- domu zakupił nieruchomości z domem w P..

Stan faktyczny niniejszej sprawy w zakresie ustalenia podstawowych składników majątku dorobkowego został ustalony w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, w tym twierdzenia stron. W toku postępowania nie zostały jednak udowodnione wszystkie podnoszone przez pełnomocników stron twierdzenia.

Strony były reprezentowane przez profesjonalnych pełnomocników. Pełnomocnicy ci nie zgłaszali dalszych wniosków dowodowych. Zgodnie z treścią art. 6 KC ciężar udowodnienia tych okoliczności spoczywał na osobie, która z faktów tych chciała wywodzić korzystne dla siebie rozstrzygnięcia. Szczególny charakter postępowania nieprocesowego o podział majątku dorobkowego nie uprawnia jednak Sądu do podejmowania działań zmierzających do ustalania składników majątku, których istnienie nie jest pewne.

Jako rzetelną, w pełni obiektywną i zatem mogącą stanowić podstawę ustalenia wartości nieruchomości, a tym samym podstawę rozstrzygnięcia Sąd przyjął opinię biegłego J. S., która została sporządzona na zlecenie Sądu. Opinia jest fachowa, wyczerpująca i rzetelna. W oparciu o ustalenia opinii Sąd określił wartość nieruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego stron.

Sąd nie dał wiary twierdzeniom wnioskodawczym oraz świadków, iż samochód P. (...) został zakupiony przez syna stron a tym samym nie wchodziłby w skład majątku wspólnego stron. Twierdzenia te pozostają w sprzeczności z dowodami z dokumentów w postaci informacji ze Starostwa Powiatowego w B., z którego wynika, iż samochód ten został zakupiony przez wnioskodawczynię i na jej nazwisko zarejestrowany. Nieprzekonujące i nie poparte żadnymi dowodami są przy tym zeznania wnioskodawczym co do motywów zarejestrowania pojazdu tylko na jej nazwisko co rzekomo miałyby wpływ na wysokość składki ubezpieczeniowej.

Jako nieudowodnione należy przyjąć twierdzenia wnioskodawczym co do ponoszonych nakładów z tytułu wydatków związanych ze wspólnym mieszkaniem stron. Strona nie sprecyzowała wysokości tych nakładów ani nie wykazała, że faktycznie wydatki z tego tytułu poniosła. Wnioskodawczyni przedstawiła jedynie wezwania do zapłaty, rachunki bądź dowody wpłat (k. 61-66, 72, 76-78, 82-85), bez wykazania, na czym rzecz i z jakiego tytułu poszczególne wpłaty zostały dokonane. Jednocześnie dokumenty te nie podważają dowodów przedstawionych przez uczestnika na okoliczność ponoszenia przez niego opłat za mieszkanie.

Sąd zweryfikował wysokość nakładów uczestnika z tytułu spłaconych zobowiązań po ustaniu wspólności do kwot mających swe oparcie w przedstawionych dowodach.

Sąd wbrew stanowisku uczestnika uznał, że w skład majątku wspólnego nie wchodzi quad, który - jak wynika z zeznań stron i świadków - stanowił prezent stron dla ich syna D.. Nie ma przy tym znaczenia okoliczność, że uczestnik używał quada do odśnieżania.

Za niewiarygodne Sąd uznał zeznania uczestnika, jakoby stół wraz z krzesłami, zegar oraz zestaw kieliszków stanowił własność jego matki. Sam fakt posiadania tych rzeczy od 2008 r. i ich charakter wskazuje, iż nie były one jedynie - jak twierdzi uczestnik - przekazane stronom na przechowanie z powodu złych relacji matki z jej mężem. Tym bardziej, że od śmierci swego męża matka uczestnika owych rzeczy nic odebrała.

Sąd pominął przy rozliczaniu nakładów poczynionych przez strony z tytułu spłat wspólnych zobowiązań kredytowych kredyty 1 pożyczki zaciągnięte przez strony bez wiedzy i zgody drugiego małżonka jako nie przeznaczone na



zaspokajanie potrzeb ich rodziny. Dotyczy to kredytów wnioskodawczym" w (...) oraz zobowiązań uczestnika w (...) i (...). Podobnie też Sąd nie zajmował się samochodem R. (...), który został przez strony zakupiony i sprzedany w trakcie trwania małżeństwa.

Sąd Rejonowy zważył, iż stosownie do art. 567 § 1 KPC w postępowaniu o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami sąd rozstrzyga także o żądaniu ustalenia nierównych udziałów małżonków w majątku wspólnym oraz o tym, jakie wydatki, nakłady i inne świadczenia z majątku wspólnego na rzecz majątku odrębnego lub odwrotnie podlegają zwrotowi. W sprawie takiej Sąd powinien ustalić skład oraz wartości majątku dorobkowego (art. 684 KPC w zw. z art. 567 § 3 KPC).

W trakcie trwania małżeństwa małżonków Z. ich stosunki majątkowe małżeńskie podlegały ustawowej wspólności majątkowej i były regulowane przez przepisy kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Przepisy te, zawarte w art. 31-46 KRO stanowiły, że dorobkiem małżonków są przedmiot}- majątkowe nab>1e w czasie trwania wspólności ustawowej przez oboje małżonków lub przez jednego z nich, a także że obejmują pobrane wynagrodzenie za pracę oraz za inne usługi świadczone przez któregokolwiek z. małżonków oraz dochód}' z majątku wspólnego i majątków odrębnych każdego z małżonków.

Przedmiotem podziału majątku wspólnego są w zasadzie tylko akhwa, a mianowicie: prawo własności (współwłasności) rzeczy, użytkowanie wieczyste, prawa rzeczowe ograniczone, wkład gruntowy w rolniczej spółdzielni produkcyjnej wraz z przynależną do majątku wspólnego działką siedliskową i przyzagrodową, posiadanie samoistne, ekspektatywa nabycia prawa majątkowego, wierzytelności oraz inne prawa i roszczenia majątkowe. Podział nie obejmuje natomiast długów, a także aktywów należących wprawdzie wspólnie do małżonków, ale obok łączącego ich ustroju majątkowego.

Jako zasadę przyjmuje się, że w toku postępowania o podział majątku wspólnego rozliczeniu podlega całość stosunków majątkowych między małżonkami według stanu na dzień ustania wspólności majątkowej. Przedmiot podziału zaś stanowi majątek według stanu z daty dokonywania podziału, co oznacza, że podziałem objęte są składniki majątku wspólnego należące do niego w dacie ustania wspólności.

W świetle łączących strony niniejszej sprawy stosunków majątkowych wszystkie składniki majątku, jakie nabyli oni w trakcie trwania związku małżeńskiego, wchodziły do ich majątku wspólnego.

Jak wyżej wskazano strony zgodnie wskazały składniki majątku wspólnego, istotnych sporów na tym tle nie było stąd należało przyjąć, że brak innych składników majątku podlegających podziałowi.

Odnosnie składników majątku ruchomego to Sąd przyznał prawo do nich zgodnie z wnioskiem stron i aktualnym stanem posiadania. Brak było konieczności nakazania wydania poszczególnych składników na rzecz drugiego z byłych małżonków.

Łączna wartość majątku wspólnego wyniosła 57.700,97 zł, a zatem każdy z byłych małżonków winien otrzymać 1/2 majątku odpowiadającą wartości to 28.850,48 zł. Wnioskodawczym otrzymała składniki majątku o łącznej wartości 9.704,82 zł. Wobec powyższego wnioskodawczym przysługiwałaby z tego tytułu od uczestnika dopłata w kwocie 19.145,66 złotych.

Należy wskazać, że oszczędności pochodzące z ubezpieczenia emerytalnego w Otwartym Funduszu Emerytalnym (...) Spółki Akcyjnej w W. nie stanowiły składnika majątków odrębnych każdego z uczestników ale w całości objęte były ustawową wspólnością stron. Zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (jedn. tekst: Dz. U. z 2004 r. Nr 159, poz.1667) fundusz emerytalny fundusz emerytalny jest tworzony jako otwarty lub pracowniczy. Wymieniona ustawa nakłada na członka funduszu obowiązek złożenia pisemnego oświadczenia o stosunkach majątkowych istniejących między nim a jego małżonkiem i zawiadomienia o każdej zmianie tych stosunków (art. 83 wymienionej ustawy). W razie ustania wspólności majątkowej między małżonkami środki zgromadzone w funduszu przez jednego lub oboje małżonków ulegają

podziałowi w ramach podziału majątku wspólnego (art. 126-131 tej ustawy). Zatem środki zgromadzone na rachunku członka funduszu, przypadające byłemu współmałżonkowi w wyniku podziału majątku wspólnego małżonków, są przekazywane w ramach wypłaty transferowej na rachunek byłego współmałżonka w otwartym funduszu.

Nowelizacja KRO z dnia 17 czerwca 2004 r., która wprowadziła art. 31 § 2 pkt 3 stanowi jedynie potwierdzenie, iż środki zgromadzone na rachunku funduszu emerytalnego stanowią majątek wspólny. Przepis ten wyraźnie wskazuje, że środki zgromadzone na rachunku otwartego lub pracowniczego funduszu emerytalnego każdego z małżonków. Rozliczenie w tym zakresie ma charakter bezgotówkowy i polega na dokonaniu przez OFE odpowiedniej wypłaty transferowej między kontami. Wszystkie zgromadzone środki jako należące do wspólności podlegały podziałowi po połowie między strony, stąd brak podstaw do dalszych rozliczeń na tym polu.

Co do zasady długów zaciągniętych przez oboje małżonków nie można rozliczać przy podziale wspólnego majątku, gdyż mimo takiego podziału dług nadal się utrzymuje. Przerzucenie długu na jednego tylko z małżonków godziłoby w prawa wierzycieli. „Jeśli dług zaciągnięty przez jednego z małżonków w czasie trwania wspólności ustawowej został zużyty na majątek wspólny i spłacony w okresie pomiędzy ustaniem wspólności a podziałem majątku wspólnego, to tak spłacona należność przestaje być długiem i przekształca się w roszczenie o zwrot nakładów na rzecz tego małżonka, który dokonał zapłaty. Roszczenie takie podlega rozliczeniu na podstawie art. 45 KRO.

Sąd rozstrzyga zatem o takich długach związanych z majątkiem wspólnym i ciężących w czasie trwania wspólności na obojgu małżonkach jako podmiotach wspólności majątkowej małżeńskiej, które zostały spłacone przez jednego z małżonków z własnych środków po ustaniu wspólności majątkowej, a przed dokonaniem podziału majątku wspólnego (patrz np. postanowienie SN z 26 stycznia 1972 r., III CRN 477/71, OSPiKA 1972, nr 9, poz. 174, postanowienie SN z 9 września 1976 r., III CRN 83/76, OSPiKA 1977, nr 9, poz. 157, postanowienie składu 7 sędziów SN z 5 grudnia 1978 r., III CRN 194/78, OSNCP 1979, nr 11, poz. 207).

Strony zgłosiły żądania rozliczenia nakładów jakie poczyniły na majątek wspólne spłacając zobowiązania po ustaniu wspólności. Strony zachowują jednak prawo do zadania rozliczenia spłat takich długów, które stanowią nakład na majątek wspólny. Chodzi tu o spłatę zobowiązań należących do zobowiązań wspólnych, za których odpowiedzialność ponosiliby solidarnie oboje małżonkowie i to takich zobowiązań, które zaciągnięte były dla zaspokojenia potrzeb rodziny. Nie można w tym trybie żądać rozliczenia własnych długów nie/wiązanych z zaspokojeniem potrzeb rodziny.

W tym stanie rzeczy jako nakład podlegały rozliczeniu jedynie te spłacone przez strony zobowiązania, które zaciągnięte były na zaspokajanie potrzeb rodziny w trakcie trwania wspólności ustawowej i związane były z zaspokajaniem potrzeb rodziny.

W konsekwencji powyższego należało przyjąć, że rozliczeniu jako nakład na majątek wspólny podlega kwota 11.144,13 zł, obejmująca spłacone przez uczestnika zobowiązania w banku (...) (1.400 zł), kredyt w (...) (8.912,38 zł), pożyczka z ZFŚS (831,75 zł). Połowa powyższej kwoty tj. 5.572,- zł winna zatem obciążać wnioskodawczynię, która ponosiła solidarną odpowiedzialność za spłatę tych zobowiązań. Jak wynika z poczynionych w sprawie ustaleń na poczet powyższych zobowiązań wnioskodawczym uiszcza już uczestnikowi kwotę 3.900,50 zł, w tym: kwotę 544,50 zł na poczet wydatków na mieszkanie, kwotę 3.356 zł na poczet zadłużenia w(...)

Rozliczeniu jako nakład na majątek wspólny podlega również kwota obejmująca spłacone przez wnioskodawczynię zobowiązania w banku (...) w łącznej wysokości 4.026,01 zł. Połowa powyższej kwoty to jest 2.013 złotych winna zatem obciążać uczestnika.

Przy wzajemnym rozliczeniu uwzględnieniu podlegają nadto nakłady wnioskodawcy poczynione na utrzymanie wspólnej nieruchomości w łącznej kwocie 2.851,95 złotych.

Uwzględniając wartość nakładów obydwu stron na majątek wspólny oraz wartość przyznanych im na wyłączną własność składników tego majątku należało w ostatecznym rozliczeniu zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawczym dopłatę w wysokości 20.334,- zł.

Zważywszy na wysokość spłaty Sąd uznał, że zachodzi konieczność rozłożenia powyższej należności na raty uznając, że sytuacja zawodowa i majątkowa uczestnika nie pozwala na jednorazowe uiszczenia spłaty. Ustalając ilość rat, ich wysokość oraz terminy ich płatności Sąd miał na względzie sytuację majątkową i zawodową uczestnika, który nigdzie nie pracuje i nie osiąga stałych dochodów a utrzymuje się z pomocy rodziny a z drugiej strony możliwość spieniężenia przez niego przynajmniej części swojego majątku, ewentualnie pomoc rodziny. Sąd ponadto uznał, że rozłożenie spłaty na wskazane okresy pozwoli uczestnikowi na podjęcie takich starań, które zapewnią wywiązanie się z nałożonych obowiązków, a z drugiej strony zabezpieczą interes wnioskodawczym.

Sąd rozłożył spłatę na 21 rat miesięcznych, przy czym pierwsza rata w wysokości 334 zł płatna w terminie 14 dni od uprawomocnienia się postanowienia, zaś pozostałe raty po 1.000,00 zł płatne w równych miesięcznych odstępach, z odsetkami w wysokości określonej w ustawie w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 KPC proporcjonalnie do udziału i wkładu wnioskodawcy i uczestniczki w postępowanie uznając, iż brak jest podstaw do zastosowania § 2 lub 3 tego przepisu.

Ponadto Sąd na podstawie art. 83 ust. 2 w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 520 § 1 KPC nakazał ściągnąć od stron kwoty po 384,68 zł na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Bełchatowie, tytułem zwrotu wydatków tymczasowo wyłożonych przez Skarb Państwa na wynagrodzenie dla biegłych sądowych.

Apelację od powyższego postanowienia wniosły obie strony.

Apelacja wnioskodawczynie zaskarża powyższe orzeczenie w części I, II, III, IV i V i zarzuca:

1/ błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę, polegający na przyjęciu tezy, iż w skład majątku wspólnego stron wchodzi samochód osobowy marki P. nr rej. (...) wartości 6.800 zł. - wskazany w punkcie 1 A poz. 66 zaskarżonego orzeczenia;

2/ błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę, polegający na przyjęciu tezy, iż rozliczeniu jako nakład wspólny stron podlega zobowiązanie uczestnika w postaci spłaty kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej w (...)w wysokości 8.912,38 zł.

3/ błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę, polegający na przyjęciu tezy, iż istnieje konieczność rozłożenia na raty dopłaty uczestnika na rzecz wnioskodawczynie;

4/ naruszenie art. 520 § 1 kpc poprzez nieuwzględnienie konieczności spłaty od uczestnika na rzecz wnioskodawczym połowy wpisu sądowego czyli kwoty 500 zł.

Wskazując na powyższe zarzuty apelująca wniosła o:

1/ zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez ustalenie iż:

a/ w skład majątku wspólnego stron nie wchodzi samochód osobowy marki P. nr rej. (...) wartości 6.800 zł.; b/ do rozliczenia jako nakład wspólny stron nie wchodzi kwota 8.912,38 zł. spłacona przez uczestnika, a co za tym idzie ustalenie dopłaty od uczestnika na rzecz wnioskodawczym w wysokości 30.056 zł.; c/ kwota dopłaty zostanie uiszczona jednorazowo, maksymalnie w terminie trzech miesięcy od daty uprawomocnienia się orzeczenia; d/ uczestnik zwraca wnioskodawczynie połowę wpisu sądowego w kwocie 500 zł.

Apelacja uczestnika zaskarża postanowienie w całości. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzuca:

1. sprzeczność istotnych ustaleń faktycznych ze zgromadzonym w sprawie materiałem poprzez niezaliczenie w skład majątku wspólnego byłych małżonków Z.:

- szafy trzydrzwiowej z 2006 roku o wartości 318 złotych,
- szalki na buty z 2006 roku o wartości 37 złotych,
- lodówki samochodowej z wkładami o wartości 29 złotych,
- nowej szafki zapakowanej o wartości 88 złotych,
- 2 balonów szklanych o wartości 19 złotych,
- drabiny aluminiowej o wartości 67 złotych,
- quada o wartości 2.490 złotych,

w sytuacji, gdy zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności oświadczeń złożonych przez wnioskodawczym? U. Z. w toku oględzin wynika, że wyżej wymienione przedmioty również wchodziły w skład majątku wspólnego stron,

2. naruszenie art. 233 § 1 kpc poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów, a polegającą na:

- uznaniu, że quad nie wchodzi w skład majątku wspólnego stron, a stanowi prezent stron dla syna D. w sytuacji, gdy składając w sprawie zeznania wnioskodawczyni U. Z. wnosila o przyznanie go uczestnikowi, z czego może wynikać domniemanie, iż mimo twierdzenia w toku postępowania, że quad nie wchodzi do majątku wspólnego, uczestniczka jednak traktuje go jako majątek wspólny byłych małżonków Z., co potwierdza uczestnik A. Z. oraz syn M. Z., który zeznał, że „Mój brat D. miał quada. który jak się domyślam kupili mu rodzice”;
- uznaniu, że szafa trzydrzwiowa, szafka na buty. lodówka samochodowa z wkładami, nowa szafka zapakowana, 2 szklane balony i aluminiowa drabina nie wchodzi w skład majątku wspólnego byłych małżonków Z. w sytuacji, gdy w toku oględzin wnioskodawczyni U. Z. oświadczyła biegłemu, że szafę trzydrzwiowa, szafkę na buty i nową zapakowaną szafkę przekazała koleżance jako prezent, podziękowanie, lodówkę samochodową z wkładami przekazała dla syna K., 2 szklane balony były po 10 litrów, zaś drabina aluminiowa była 4-szczebłowa, co potwierdza fakt. iż wymienione ruchomości wchodziły w skład majątku wspólnego stron, gdyż wnioskodawczyni nie zaprzeczyła ich posiadaniu przez małżonków;
- pominięciu przy rozliczeniu nakładów poczynionych przez strony po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej z tytułu spłat wspólnych zobowiązań kredytowych pożyczki zaciągniętej przez uczestnika w PKZP, której spłaty dokonał w dniu 15.05.2012 roku (przebiegowanie wkładu członkowskiego w kwocie 7.561,33 złotych) oraz w dniu 20.04.2012 roku (wplata kwoty 3.988,67 złotych) w sytuacji, gdy pożyczka ta została zaciągnięta w trakcie trwania małżeństwa i przeznaczona w całości na zaspokojenie potrzeb rodziny;
- pominięciu przy obliczaniu dopłaty na rzecz wnioskodawczyni U. Z. okoliczności, że uczestnik A. Z. po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej między stronami dokonał spłat na poczet kredytu hipotecznego i odnawialnego (1.400 złotych), zadłużenia w (...) ( 8.912,38 złotych), pożyczki w ZFSS (831,75 złotych), nakładów na wspólny majątek z tytułu korzystania ze wspólnego domu (2.851,95 złotych), w łącznej kwocie 13.996.08 złotych, zaś wnioskodawczyni U. Z. dokonała wpłat na poczet kredytu hipotecznego i odnawialnego (4.026,01 złotych), zwróciła uczestnikowi część spłaconego zadłużenia w (...) (3.356 złotych) oraz zwróciła część wydatków z tytułu korzystania ze wspólnego domu (544,50 złotych), w łącznej kwocie 7.926,51 złotych.

Biorąc pod uwagę powyższe apelujący wnosil o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez:

1. ustalenie, że w skład wspólności majątkowej małżeńskiej U. Z. i A. Z. wchodzi, poza ruchomościami wymienionymi w punkcie 1. A. zaskarżonego postanowienia, także: szafa trzydrzwiowa z 2006 roku o wartości 318 złotych, szafka na buty z 2006 roku o wartości 37 złotych, lodówka samochodowa z wkładami o wartości

29 złotych, nowa szafka zapakowana o wartości 88 złotych, 2 balony szklane o wartości 19 złotych, drabina aluminiowa o wartości 67 złotych. quad o wartości 2.490 złotych, oraz, że w skład majątku wspólnego stron nie wchodzi środki pieniężne z tytułu wkładu pieniężnego w Pracowniczej Kasie Zapomogowo - Pożyczkowej w (...) S.A.- Oddział (...)w wysokości 7.561,33 złotych;

2. dokonanie podziału majątku wspólnego U. Z. i A. Z. w ten sposób, że:

A. na wyłączną własność A. Z. przyznać:

- ruchomości opisane w punktach 1 A 1) - I A 33) zaskarżonego postanowienia; łączna wartość tych ruchomości to 25.876 złotych;
- połowę środków opisanych w pkt. I B to jest 224,2679 jednostek rozrachunkowych zgromadzonych na koncie U. Z. w OFE (...) SA. w W..
- połowę opisanych w pkt. I C to jest 1.089,7360 jednostek rozrachunkowych zgromadzonych na koncie A. Z. w OFE (...) S.A. w W.,
- środki pieniężne w kwocie 15.000 złotych zgromadzone w Pracowniczym Funduszu Emerytalnym opisane w punkcie I E postanowienia,
- połowę środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku (...) w (...) w (...), tj. kwotę 104,82 złotych, opisanych w punkcie I F postanowienia,

B. na wyłączną własność U. Z. przyznać:

- ruchomości opisane w punktach I A 34) - I A 66) postanowienia oraz szafę trzydrzwiową z 2006 roku o wartości 318 złotych, szafkę na buty z 2006 roku o wartości 37 złotych, lodówkę samochodową z wkładami o wartości 29 złotych, nową szafkę zapakowaną o wartości 88 złotych. 2 balony szklane o wartości 19 złotych, drabinę aluminiową o wartości 67 złotych, quada o wartości 2.490 złotych; łączna wartość wszystkich ruchomości to 12.648 złotych;
- połowę opisanych w pkt. I B to jest 224, 2679 jednostek rozrachunkowych zgromadzonych na koncie U. Z. w OFE (...) S.A. w W.,
- połowę opisanych w pkt. I C to jest 1.089,7360 jednostek rozrachunkowych zgromadzonych na koncie A. Z. w OFE (...) S.A. w W.,
- połowę środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku (...) w (...) w (...), tj. kwotę 104,82 złotych, opisanych w punkcie I F postanowienia,

3. obniżenie dopłaty od A. Z. na rzecz U. Z. z kwoty 20.334 złotych do kwoty 9.189,70 złotych i rozłożenie dopłaty na raty,

względnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Bełchatowie do ponownego rozpoznania.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Większość podnoszonych w obu apelacjach zarzutów nie jest trafna. Apelacje odnoszą wnioskowany w nich skutek jedynie w niewielkim zakresie.

Apelacja wnioskodawczyni dotyczy czterech kwestii, podnoszonych w ramach przytoczonego zarzutu błędnych ustaleń faktycznych, a mianowicie apelująca twierdzi, iż: samochód P. nie wchodzi w skład majątku wspólnego, gdyż stanowi

własność syna stron; nie powinien być rozliczony pomiędzy byłymi małżonkami spłacony przez uczestnika po ustaniu wspólności ustawowej kredyt zaciągnięty przez niego w czasie małżeństwa w (...) w (...) w kwocie 8912,38 zł; brak jest podstaw do rozłożenia zasądzonej na jej rzecz od uczestnika dopłaty na raty oraz, że niezasadnie obciążona została całą opłatą sądową od wniosku, którą strony powinny ponieść po połowie.

Sąd Okręgowy podziela – wbrew zarzutom apelującej – ustalenia faktyczne Sadu I instancji w zakresie składu majątku wspólnego, w szczególności akceptuje ocenę materiału dowodowego oraz ustalenia faktyczne w zakresie zaliczenia do tegoż majątku samochodu P.. Należy bowiem zgodzić się z Sądem Rejonowym, że samochód ten został nabyty przez wnioskodawczynię w czasie małżeństwa stron i zarejestrowany wyłącznie na jej nazwisko. Sąd miał prawo w tym względzie uznać za nieprzekonywującą argumentację wnioskodawczynie, iż pojazd ten został zakupiony przez syna stron a jedynie zarejestrowany został na nazwisko wnioskodawczynie w celu uniknięcia wyższych kosztów ubezpieczenia, które musiałby on ponieść z uwagi na młody wiek i brak bezwypadkowego stażu kierowcy uprawniającego do zniżek w składkach. Gdyby bowiem tak było jak twierdzi wnioskodawczynie, to nic nie stało na przeszkodzie, a nawet było wręcz wskazane, aby w dowodzie rejestracyjnym wpisany był także jako współwłaściciel pojazdu właśnie syn, gdyż od tego czasu mógłby rozpocząć staż uprawniający go w przyszłości do zniżek w składkach ubezpieczeniowych.

Dokonana przez Sąd Rejonowy ocena materiału dowodowego w powyższym zakresie jest przekonująca, mieści się w każdym bądź razie w granicach swobodnej oceny dowodów i zasługuje na akceptację Sądu II instancji.

Prawidłowe jest także stanowisko Sądu Rejonowego w zakresie zasadności rozliczenia pomiędzy byłymi małżonkami spłaconej przez uczestnika po ustaniu wspólności ustawowej części kredytu w (...) w Elektrowni Bełchatów w kwocie 8912,38 zł, który to kredyt zaciągnął A. Z. w czasie małżeństwa na remont domu.

Trzeba w tym miejscu zwrócić uwagę na generalnie błędne rozumowanie tak Sądu jak i stron, z którego wynika ogólny wniosek, że jedynie kredyt zaciągnięty w czasie małżeństwa przez obojga małżonków podlega rozliczeniu między nimi w zakresie w jakim jeden z małżonków spłacił go po ustaniu wspólności a taki kredyt zaciągnięty tylko przez jednego z małżonków takiemu rozliczeniu w zakresie spłaconym po uprawomocnieniu się orzeczenia rozwodowego nie podlega.

Powyższe okoliczności nie pozostają bez znaczenia ale dla kwestii ważności takiej umowy kredytowej wobec wierzyciela, który udzielił kredytu jednemu z małżonków bez zgody drugiego, w szczególności gdy czynność ta przekraczała zakres zwykłego zarządu majątkiem wspólnym, przy domaganiu się przez wierzyciela zwrotu tegoż kredytu i jego ewentualnej egzekucji, co stanowi kwestię odrębną i niezwiązaną z niniejszą sprawą.

W sprawie niniejszej znaczenie ma fakt, że kredyt, o którym tu mowa, zaciągnięty został przez uczestnika w czasie małżeństwa, tj. w trakcie trwania wspólności ustawowej i – co zostało wykazane – przeznaczony został na zaspokojenie potrzeb rodziny a nie tylko na własne jego potrzeby, co oznacza, że do spłaty takiego kredytu zobowiązani są też oboje małżonkowie a w konsekwencji tego jeden z nich może domagać się rozliczenia rat spłaconych wyłącznie przez niego już po ustaniu wspólności.

Dlatego też, Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego w zakresie rozliczenia spłaconych przez uczestnika rat spłaconego spornego kredytu w kwocie łącznej 8912,38 zł.

Sąd II instancji nie podziela natomiast stanowiska Sądu I instancji, iż zachodzą podstawy do rozłożenia na raty zasądzonej od uczestnika na rzecz wnioskodawczynie dopłaty, jeśli waży się na wysokość tej dopłaty, tym bardziej, że została ona jeszcze zmniejszona w postępowaniu odwoławczym z uwagi na stwierdzony błąd w wyliczeniach Sądu Rejonowego, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia.

Uznając zatem, iż brak jest podstaw do rozłożenia na raty ustalonej ostatecznie dopłaty, Sąd Okręgowy – kierując się przy tym stanowiskiem apelującej – termin płatności tejże spłaty ustalił na dzień 31 marca 2015 r. Taki termin uwzględnia interesy obu stron.

W tej więc części oraz w zakresie żądania zasądzenia od uczestnika kwoty 500 zł tytułem zwrotu połowy opłaty sądowej od wniosku ( równe udziały stron w majątku wspólnym determinują obowiązek poniesienia przez nie kosztów postępowania w równych częściach) apelacja wnioskodawczyni została uwzględniona jako zasadna.

Przechodząc z kolei do apelacji uczestnika postępowania, podnoszącej zarzuty: naruszenia art. 233 § 1 kpc przez dokonanie dowolnej a nie swobodnej oceny dowodów i w konsekwencji sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego odnośnie składu majątku wspólnego podlegającego rozliczeniu, a w szczególności niezaliczenie do tegoż majątku: szafki trzydrzwiowej, szafki na buty, lodówki samochodowej, nowej szafki zapakowanej, 2 balonów szklanych i drabiny aluminiowej o łącznej wartości 558 zł a także quada o wartości 2490 zł oraz nierozliczenie spłaconych przez uczestnika po rozwodzie rat pożyczek w PKZP, (...) i ZFŚS a także poniesionych kosztów utrzymania domu, stwierdzić należy, iż lektura materiału aktowego nie potwierdza zasadności tychże zarzutów.

Nie można bowiem zgodzić się z argumentacją apelującego, że przynależność powyższych rzeczy ruchomych, których wartość – z pominięciem quada – jest niewielka, bo wynosi tylko 558 zł, została przyznana przez wnioskodawczynię podczas oględzin majątku wspólnego przez biegłego.

Z opinii biegłego, na którą powołuje się apelujący, nie można wyprowadzić wniosku, do którego zmierza skarżący.

Biegły wprawdzie oszacował powyższe rzecz ruchome, jednakże wskazał je w rubryce C jako przedmioty nieistniejące. Brak jest także w tejże opinii stwierdzenia jakoby wnioskodawczyni przyznała, że przedmioty te są w jej posiadaniu.

Należy więc podzielić stanowisko Sąd Rejonowy, z którego wynika, że uczestnik nie wykazał aby przedmioty wyżej wskazane – z wyłączeniem quada – wchodził w skład majątku wspólnego stron w dacie ustania wspólności ustawowej.

Odnośnie zaś quada, Sąd Okręgowy akceptuje ustalenia Sądu I instancji, iż został on zakupiony przez obojga byłych małżonków w trakcie trwania ich małżeństwa dla syna i stanowi jego wyłączną własność, co oznacza, że nie stanowi on składnika majątku wspólnego.

W powyższym zakresie Sąd Rejonowy dokonując prawidłowej i zgodnej z wymaganiami art. 233 i 328 § 2 kpc oceny materiału dowodowego, poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne, z których wyprowadził prawidłowe wnioski składające się na rozważania prawne co do składu majątku wspólnego i sposobu jego rozliczenia między stronami. Dokonana przez Sąd I instancji ocena dowodów jest wszechstronna, zgodna z doświadczeniem życiowym i zasadami logicznego rozumowania i jako taka nie przekracza granic swobodnej oceny dowodów i zasługuje na akceptację Sadu II instancji. W żadnym więc wypadku oceny tej nie można uznać za dowolną.

Niezrozumiałym jest natomiast podniesiony w apelacji zarzut nierozliczenia spłaconych przez uczestnika po rozwodzie rat wskazanych w niej pożyczek i kosztów utrzymania domu skoro materiał sprawy a przede wszystkim uzasadnienie zaskarżonego postanowienia wskazuje, że wszystkie te wydatki przedstawione w skardze apelacyjnej zostały przez Sąd Rejonowy rozliczone, aczkolwiek zauważyć trzeba, iż Sad ten nie ustrzegł się błędu matematycznego w tych rozliczeniach, który w efekcie doprowadził do zawyżenia zasądzonej od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni dopłaty i w tym jedynie zakresie omawiana apelacja jest uzasadniona i wywołuje skutek w postaci obniżenia tejże dopłaty z kwoty 20334 zł do kwoty 16066,78 zł.

Do powyżej wskazanej kwoty 16066,78 zł, tytułem dopłaty do wartości udziału wnioskodawczyni w majątku wspólnym, prowadzi następujące rozumowanie i prawidłowe wyliczenie rachunkowe:

Skoro nie uległ zmianie w postępowaniu drugoinstancyjnym skład majątku wspólnego, to trzeba przyjąć jego wartość - za Sądem Rejonowym - na kwotę 57700,97 zł, co oznacza, że udział każdej ze stron w tym majątku wynosi połowę, tj. kwotę 28850,48 zł.

Wnioskodawczyni otrzymała na własność przedmioty majątkowe o wartości 9704,82 zł, a więc powinna otrzymać od uczestnika dopłatę w kwocie 19145,66 zł gdyby nie było rozliczenia z tytułu spłaconych kredytów i poniesionych wydatków podnoszonych przez strony.

Spłacone przez uczestnika kredyty, po ustaniu wspólności ustawowej, to kwota łącznie 15132,80 zł (tj. 3988,67 + 1400 + 8912 + 831,75). Co oznacza, że wnioskodawczyni powinna zwrócić uczestnikowi połowę tej kwoty, tj. sumę 7566,40 zł.

Z kolei spłaty pożyczek, dokonane przez wnioskodawczynię, stanowią kwotę łączną 4026,01 zł (tj. 1385 + 2631,01). Co oznacza, że uczestnik powinien jej zwrócić połowę tej kwoty, tj. sumę 2013 zł.

Po potrąceniu powyższych sum wnioskodawczyni jest winna uczestnikowi kwotę 5553,40 zł (tj. 7566,40 – 2013).

Wnioskodawczyni – co trafnie ustalił Sąd Rejonowy – oddała już uczestnikowi na poczet powyższej należności przy sporządzaniu aktu notarialnego kwotę 3356 zł a zatem pozostaje jej do za płaty na rzecz byłego męża z tego tytułu jeszcze suma 2197,40 zł (tj. 5553,40 – 3356).

Rozliczeniu podlegają także wydatki poniesione na dom przez uczestnika, które wyniosły – jak trafnie ustalił Sąd I instancji – kwotę 2851,95 zł, co oznacza, że wnioskodawczyni winna jest zwrócić uczestnikowi połowę tej kwoty a więc sumę 1425,98 zł. Ponieważ jest bezsporne, że na poczet tych wydatków wnioskodawczyni zwróciła już byłemu mężowi kwotę 544,50 zł, pozostaje je jeszcze do zwrotu suma 881,48 zł (tj. 1425,98 – 544,50).

Razem więc, z tytułu spłaty pożyczek i rozliczenia kosztów utrzymania domu, wnioskodawczyni zobowiązana jest zwrócić uczestnikowi sumę 3078,88 zł (tj. 2198,60 + 881,48).

O powyższą kwotę 3078,88 zł należy pomniejszyć należną jej od uczestnika dopłatę wyliczoną wcześniej na kwotę 19145,66 zł, co oznacza, że w ostatecznym rachunku Sąd powinien zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni sumę **16066,78 zł**.

Dlatego też, mając na względzie wszystkie powyższe rozważania, należało na podstawie art. 386 § 1 kpc – z apelacji obu stron - zmienić zaskarżone postanowienie przez obniżenie zasądzonej od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni dopłaty z kwoty 20334 zł do kwoty 16066,78 zł, ustalając jej termin płatności do dnia 31 marca 2015 r. z ustawowymi odsetkami w wypadku uchybienia tegoż terminu płatności oraz zasądzić od A. Z. na rzecz U. Z. kwotę 500 zł tytułem zwrotu połowy uiszczonej przez nią opłaty sądowej od wniosku.

Obie apelacje w pozostałej części podlegały oddaleniu na podstawie art. 385 kpc jako niezasadne ze względów szeroko wcześniej przedstawionych.

O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 520 § 1 kpc.

Na oryginale właściwe podpisy