

Sygn. akt I C 550/20

POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. I Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Ewa Tomczyk
-----------------	--------------------

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2021 r. w Piotrkowie Trybunalskim

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. C.

przeciwko D. C.

o zapłatę

postanawia:

umorzyć postępowanie w sprawie.

Sygn. akt I C 550/20

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 23 marca 2021 r. – k. 77

W dniu 13 sierpnia 2020 r. zarządzono doręczenie pozwanemu odpis pozwu z zobowiązaniem do złożenia odpowiedzi na pozew (k. 33), przy czym wobec faktu, że Sąd Rejonowy w Bełchatowie wskazał, że z urzędu jest mu znane, że pozwany mieszka w W. przy ul. (...) (k. 11) doręczenie zostało dokonane na ten właśnie adres.

Ponieważ pozwany nie odebrał odpisu pozwu wysłanego na adres w W. pomimo powtórzenia zawiadomienia go o awizowanej przesyłce (k. 37) - zgodnie z zarządzeniem z dnia 25 września 2020 r. powódka została zobowiązana do doręczenia odpisu pozwu pozwanemu za pośrednictwem komornika i złożenia w terminie dwóch miesięcy do akt sprawy potwierdzenie doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika albo zwrócenia pism do Sądu i wskazania aktualnego adresu pozwanej lub dowodu, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie - w trybie art. 139¹ § 1 i 2 k.p.c. – pod rygorem zawieszenia postępowania (k. 38).

Powyzsze wezwanie zostało doręczone powódce w dniu 30 września 2020 r. (k. 40), a ponieważ zakreślony termin upłynął bezskutecznie, postanowieniem z dnia 14 grudnia 2020 r. Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. i art. 139¹ § 2 k.p.c. (k. 41).

W dniu 10 lutego 2021 r. wpłynęło do akt sprawy postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bełchatowie A. J. z dnia 3 lutego 2021 r. o zakończeniu zainicjowanego przez powódkę postępowania nieegzekucyjnego o doręczenie korespondencji i ustalenie adresu pozwanego oraz pismo wskazujące ustalony adres pozwanego w W. przy ul. (...).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 139¹ k.p.c. jeżeli pozwany, pomimo powtórzenia zawiadomienia zgodnie z art. 139 § 1 zdanie 2 nie odebrał pozwu lub innego pisma procesowego wywołującego potrzebę podjęcia obrony jego praw, a w sprawie nie doręczono mu wcześniej żadnego pisma w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających i nie ma zastosowania art. 139 § 2 – 3¹ lub inny przepis szczególny przewidujący skutek doręczenia, przewodniczący zawiadamia o tym powoda, przesyłając mu przy tym odpis pisma dla pozwanego i zobowiązując do doręczenia tego pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika (§ 1). Powód w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia mu zobowiązania, o którym mowa w § 1, składa do akt potwierdzenie doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika albo zwraca pismo i wskazuje aktualny adres pozwanego lub dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Po bezskutecznym upływie terminu stosuje się przepis art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. (§ 2).

Zgodnie z art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd umarza postępowanie zawieszone z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania.

Ponieważ powódka nie złożyła wniosku o podjęcie postępowania w terminie 3 miesięcy od daty zawieszenia postępowania, należało umorzyć postępowanie w sprawie, o czym orzeczono na podstawie art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c.

Jednocześnie wskazać należy, że powódka nie wywiązała się z wynikającego z art. 139¹ § 2 k.p.c. obowiązku doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika.

Zważywszy, że adres pozwanego w W. był znany już w momencie próby doręczenia pozwanemu odpisu pozwu nie można uznać, że powódka wywiązała się z wskazanej w art. 139¹ § 2 k.p.c. powinności wskazania aktualnego adresu pozwanego.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Sędzia Ewa Tomczyk