

Sygn. akt IC 931/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny w składzie następującym:

<b>Przewodniczący</b>	<b>SSO Alina Gąsior</b>
Protokolant	st.sekr. sąd. Beata Gurdziołek

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2019 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank S.A z siedzibą w W.

przeciwko D. C., S. C.

### **o zapłatę**

1. zasądza solidarnie od pozwanych D. C. i S. C. na rzecz powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 200.673,75 (dwieście tysięcy sześćset siedemdziesiąt trzy 75/100) złotych, w tym:

- kwotę 176.037,42 (sto siedemdziesiąt sześć tysięcy trzydzieści siedem 42/100) złotych z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 5 lutego 2018 roku do dnia zapłaty ;

- kwotę 9.553,88 (dziewięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt trzy 88/100) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 6 marca 2018 roku do dnia zapłaty;

- kwotę 14.902,45 (czternaście tysięcy dziewięćset dwa 45/100) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 6 marca 2018 roku do dnia zapłaty;

- kwotę 180,00 ( sto osiemdziesiąt 00/100) złotych ;

2. zasądza solidarnie od pozwanych D. C. i S. C. na rzecz powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 2.509,00 (dwa tysiące pięćset dziewięć 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Alina Gąsior

**Sygn. akt I C 931/18**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 6 marca 2018 r. powód (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie od pozwanych D. C. i S. C. solidarnie kwoty 200.673,75 złotych, przy tym od kwoty 176.037,42 złotych z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 5 lutego 2018 roku do dnia zapłaty, od kwoty 9.553,88 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 6 marca 2018 roku do dnia zapłaty, od kwoty 14.902,45 złotych z odsetkami

ustawowymi za opóźnienie od dnia 6 marca 2018 roku do dnia zapłaty, wraz z kosztami postępowania. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że kwota dochodzona pozwem wynika z braku wywiązania się przez pozwanego ze spłat wynikających z umowy kredytu nr (...) z dnia 17 grudnia 2013 r., którą następnie powód wypowiedział. Zabezpieczeniem umowy było poręczenie udzielone przez pozwaną. Powód podał, iż na dochodzoną pozwem kwotę składają się kwoty: 176.037.42 zł tytułem należności głównej (niespłacony kapitał), 9.553,88 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 6.16% od dnia 31 maja 2016 r. do 28 grudnia 2017 r., 14.902,45 zł tytułem odsetek za opóźnienie w wysokości 14% od dnia 31 maja 2016 r. do dnia 4 lutego 2018 r. oraz 180 zł tytułem opłat i prowizji.

W dniu 11 kwietnia 2018 r. w sprawie sygn. akt VI Nc-e 397612/18 Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

W terminie przewidzianym na złożenie środka zaskarżenia pozwani wnieśli sprzeciwy od nakazu zapłaty, w których wnieśli o oddalenie powództwa w całości. Pozwani podnieśli, iż w chwili podpisywania umowy nie mieli świadomości jej treści.

Postanowieniem z dnia 15 maja 2018 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Powód podtrzymał swoje stanowisko.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Pozwany D. C. w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą pod firmą Z. P.H.U. (...) - D. C. zawarł z powodem umowę o kredyt na rachunku bieżącym nr (...) z dnia 17 grudnia 2013 r. Zgodnie z postanowieniami umowy pozwanemu został udzielony kredyt w kwocie 200.000 zł na okres od dnia 17 grudnia 2013 r. do dnia 16 grudnia 2014 r. z przeznaczeniem na refinansowanie bieżącej działalności gospodarczej.

Zgodnie z umową oprocentowanie kredytu było zmienne, ustalone w dniu podpisania umowy w oparciu o stawkę WIBOR 1M, powiększoną o stałą marżę banku w wysokości 4% i w dacie zawarcia umowy oprocentowanie to wynosiło łącznie 6,60% w stosunku rocznym.

Zgodnie z Ogólnymi warunkami umów w zakresie kredytowania działalności gospodarczej w G. Banku § 11 pkt. 2 i 3 od niespłaconych w terminie rat kapitału bank pobiera oprocentowanie według podwyższonej stopy procentowej naliczanej w wysokości średniego oprocentowania WIBOR dla 3-miesięcznych lokat na rynku międzybankowym z 10 ostatnich dni roboczych ostatniego miesiąca poprzedniego kwartału, powiększonego o 15 punktów procentowych i obowiązuje przez cały następny kwartał. Tak ustalona wartość oprocentowania podwyższonego każdorazowo nie może przekraczać obowiązującej w danym momencie wysokości oprocentowania maksymalnego.

Pozwana S. C. udzieliła poręczenia spłaty zobowiązania. Aneks do umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 18 grudnia 2014 r. i 10 marca 2015 r. pozwanemu została udzielona czasowa karencja w spłacie rat odsetkowych.

Porozumieniem z dnia 11 maja 2016 r. powód oraz pozwany D. C. zgodnie oświadczyli, że łączy ich stosunek zobowiązaniowy wynikający z powyższej umowy, a wymagalna wierzytelność powoda na dzień 1 maja 2016 r. wynosi 208.068,90 zł., którą zobowiązał się spłacić w ratach od dnia 31 maja 2016 r. do dnia 30 kwietnia 2018 r. Pozwana wyraziła zgodę na zmianę umowy zgodnie z zawartym porozumieniem.

/dowód: umowa o kredyt k.56-59. OWU k.60-62, k.76-78, umowa poręczenia k.64, aneks do umowy o kredyt k.66-67, k.69-70, porozumienie k. 72-75, aneks do porozumienia k.80/

W związku z zaległościami w spłacie zobowiązania, pismami z dnia 20 stycznia 2017r. pozwani zostali wezwani do zapłaty całości zaległości w terminie 14 dni pod rygorem wypowiedzenia umowy.

W związku z dalszym niewywiązywaniem się z obowiązku zapłaty, pismem z dnia 10 listopada 2017 r., doręczonym dnia 16 listopada 2017 r., powód wypowiedział pozwanemu D. C. umowę o kredyt z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia licząc od dnia doręczenia. Pozwana S. C., jako poręczyciel, została zawiadomiona o wypowiedzeniu pozwanemu umowy kredytu pismem z dnia 10 listopada 2017 r., doręczonym w dniu 16 listopada 2017 r.

/dowód: wezwania do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania k. 82-84, wypowiedzenie umowy wraz z potwierdzeniem odbioru k.85-87v, zawiadomienie o wypowiedzeniu wraz z potwierdzeniem odbioru k.89-91v/

Zadłużenie pozwanego z tytułu umowy o kredyt z dnia 7 grudnia 2013 r. na dzień 5 lutego 2018 r. wyniosło łącznie 200.673,75 zł. na co składają się kwoty: 176.037,42 zł tytułem należności głównej (niespłacony kapitał), 9.553,88 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 6,16% od dnia 31 maja 2016 r. do 28 grudnia 2017 r., 14.902,45 zł tytułem odsetek za opóźnienie w wysokości 14% od dnia 31 maja 2016 r. do dnia 4 lutego 2018 r. oraz 180 zł tytułem opłat i prowizji.

/dowód: wyciąg z ksiąg banku k.53, historia spłat k.98-109, k.138, k. 139-147v, 148- 155/

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Powoda łączy z pozwanymi stosunek zobowiązaniowy wynikający z zawartej przez pozwanego z powodem umowy kredytowej oraz zawartej przez pozwaną z powodem umowy poręczenia spłaty powyższego zobowiązania kredytowego.

Sąd uznał w przedmiotowej sprawie, iż między pozwanym D. C. a G. (...) Bank została zawarta skuteczna prawnie umowa kredytowa w dniu 17 grudnia 2013 roku. Zabezpieczeniem spłaty powyższego kredytu było poręczenie wg prawa cywilnego udzielone przez żonę pozwanego S. C. w dniu 17 grudnia 2013 r.

Odpowiedzialność pozwanego wynika z zawartej z bankiem umowy kredytowej. Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity Dz. U z 2016 r. poz. 1988) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas znaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Pozwani ponoszą solidarną odpowiedzialność wobec powoda. Pozwana jako poręczyciel zobowiązania kredytowego męża, zgodnie z normą art. 881 kc jest odpowiedzialna jak współdłużnik solidarny. Przez umowę poręczenia, jak stanowi norma art. 876 § 1 kc, poręczyciel zobowiązuje się bowiem względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek, gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał.

Pozwani w sprzeciwie podnieśli, iż nie wiedzieli, jakie dokumenty podpisują, przy czym pozwana przyznała, że ich nie czytała. Pozwani nie wskazują jednak na żadne działania powodowego banku skutkujące niezapoznaniem się przez nich z treścią umowy o kredyt, dlatego też argumentacji pozwanych nie sposób ocenić w kategorii wady oświadczenia woli. W ocenie Sądu argumentacja pozwanych służyła jedynie przedłużeniu postępowania.

Z ustalonego stanu faktycznego wynika, iż pozwani zalegają ze spłatą kwoty w wysokości 200.673,75 zł z tytułu umowy kredytu. Pozwani nie kwestionowali, że nie spłacili zaciągniętego przez pozwanego zobowiązania.

Uznając, iż powództwo jest w pełni uzasadnione zarówno co do zasady jak i wysokości Sąd uwzględnił w całości powództwo i zasądził solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 200.673,75 złotych. O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 i 2 kc zgodnie z żądaniem pozwu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Powód wygrał sprawę w całości, zatem pozwani obowiązani są zwrócić mu poniesione przez niego koszty

postępowania. Dlatego też Sąd zasądził od pozwanych na rzecz powoda kwotę 2.509 zł. na co składa się kwota poniesionej przez powoda opłaty od pozwu.

SSO Alina Gąsior

## ZARZĄDZENIE

1. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda z pouczeniem.

Dnia 15 lutego 2019 r.

SSO Alina Gąsior