

Sygn. akt IC 837/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2017 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny w składzie następującym:

| | |
|-----------------------|-----------------------------|
| Przewodniczący | SSO Alina Gąsior |
| Protokolant | stażysta Katarzyna Szymczyk |

po rozpoznaniu w dniu 03 października 2017 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Banku S.A. z siedzibą w W.

przeciwko J. W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego J. W. na rzecz powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 102.587,46 złotych (sto dwa tysiące pięćset osiemdziesiąt siedem złotych 46/100) wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie od kwoty 83.998,11 złotych (osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem 11/100) w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym, nieprzekraczającej maksymalnej wysokości odsetek za opóźnienie liczonymi za okres od dnia 21 listopada 2016 r. do dnia zapłaty oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 13.467,75 złotych (trzynaście tysięcy czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 75/100) liczonymi za okres od dnia 21 listopada 2016 roku do dnia zapłaty oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 4.833,44 złotych (cztery tysiące osiemset trzydzieści trzy złote 44/100) liczonymi za okres od dnia 21 listopada 2016 r. do dnia zapłaty, z zaznaczeniem, że odpowiedzialność pozwanego jest solidarna z pozwaną K. P., co do której uprawomocnił się nakaz zapłaty z dnia 19 kwietnia 2017 roku w sprawie I Nc 26/17

2. zasądza od pozwanego J. W. na rzecz powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 5.318,20 złotych (pięć tysięcy trzysta osiemnaście 20/100) tytułem zwrotu kosztów procesu , z zaznaczeniem, iż w zakresie kwoty 1.472,20 złotych (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt dwa 20/100) koszty procesu są zasądzone solidarnie z pozwaną K. P., co do której uprawomocnił się nakaz zapłaty z dnia 19 kwietnia 2017 roku w sprawie I Nc 26/17 .

Sygn. akt I C 837/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 21 listopada 2016 r. wniesionym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wniósł w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie od pozwanych J. W. i K. P. kwoty 102.587,46 zł oraz zasądzenie kosztów sądowych obejmujących opłatę od pozwu oraz inne koszty w wysokości 12,83 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż w dniu 27 maja 2010 r. pozwany J. W. zawarł z powodem umowę pożyczki hipotecznej nr DK/P-H./ (...), zaś zabezpieczeniem jej spłaty ustanowiono hipotekę umowną zwykłą

na kwotę 96.429,46 zł oraz hipotekę kaucyjną na kwotę 67.500,62 zł na nieruchomości położonej w B., dla której Sąd Rejonowy w Bełchatowie prowadzi księgę wieczystą nr (...) i której właścicielem jest pozwana K. P..

Postanowieniem z dnia 18 stycznia 2017 r. wydanym w sprawie sygn. akt. VI Nc-e 2124511/16 Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do tut. Sądu.

Pismem z dnia 27 marca 2017 r. powód rozszerzył żądanie pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanych kwoty 102.587,46 zł wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie od kwoty 83.998,11 zł w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym liczonymi za okres od dnia 21 listopada 2016 r. do dnia zapłaty, odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 13.467,75 zł liczonymi za okres od dnia 21 listopada 2016 r. do dnia zapłaty oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 4.833,44 zł liczonymi za okres od dnia 21 listopada 2016 r. do dnia zapłaty.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 19 kwietnia 2017 r. wydanym w sprawie I Nc 26/17 Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu, ograniczając odpowiedzialność pozwanej K. P. do wysokości ujawnionych hipotek na jej nieruchomości.

W dniu 26 czerwca 2017 r. pozwany J. W. wniósł sprzeciw, w którym zaskarżył nakaz w całości i wniósł o oddalenie powództwa, a ponadto o zasądzenie kosztów procesu. Pozwany podniósł zarzut częściowego spełnienia świadczenia kwotą około 40.000-50.000 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 maja 2010 r. pozwany J. W. zawarł z powodem (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umowę pożyczki hipotecznej nr DK/P-H./ (...) na kwotę łączną 96.429,46 zł. Zgodnie z umową powód zobowiązał się do spłaty pożyczki w 180 ratach, przy czym termin ostatniej spłaty został ustalony na dzień 7 lipca 2025 r. Zabezpieczeniem pożyczki ustanowiono hipotekę umowną zwykłą na kwotę 96.429,46 zł oraz hipotekę kaucyjną na kwotę 67.500,62 zł na nieruchomości położonej w B., dla której Sąd Rejonowy w Bełchatowie prowadzi księgę wieczystą nr (...).

Zgodnie z § 5 ust 9 umowy w przypadku niespłacenia przez pożyczkobiorcę w terminie wierzytelności banku z tytułu umowy pożyczki po upływie okresu wypowiedzenia umowy, niespłacona kwota staje się zadłużeniem przeterminowanym, w tym kwota kapitału jako kapitał przeterminowany. Od kapitału przeterminowanego bank pobiera odsetki od należności przeterminowanych do dnia poprzedzającego spłatę zadłużenia przeterminowanego. Od zadłużenia przeterminowanego bank nalicza odsetki w wysokości czterokrotności oprocentowania kredytu lombardowego.

/dowód: umowa pożyczki k.22-31/

Pismem z dnia 22 kwietnia 2016 r. wobec nieuregulowania zaległości w spłacie pożyczki powód wypowiedział pozwanemu J. W. umowę pożyczki z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia liczonego od dnia doręczenia.

Pismo zostało doręczone w dniu 5 maja 2016 r.

/dowód: wypowiedzenie umowy k.33, k. 37, potwierdzenie odbioru k.35v, 39v/

Zadłużenie pozwanego na dzień 21 listopada 2016 r. z tytułu umowy pożyczki wynosiło kwotę 102.587,46 zł, na którą składa się: kwota 83.998,11 zł tytułem należności głównej (niespłacony kapitał), kwota 13.467,75 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 7,32% liczonymi od dnia 7 marca 2014 r. do dnia 20 czerwca 2016 r., kwota 4.833,44 zł tytułem odsetek za opóźnienie naliczonych od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 10% od dnia 31 stycznia 2016 r. do dnia 21 listopada 2016 r. i kwota 288,16 zł tytułem opłat i innych prowizji.

Ostatnia wpłata pozwanego miała miejsce w dniu 27 maja 2014 r.

/dowód: wyciąg z ksiąg banku k.32, rozliczenie pożyczki k.71-84, k.118-163/

Właścicielem nieruchomości położonej w B., na której ustanowiono zabezpieczenie spłaty pożyczki pozwanego, jest pozwana K. P..

/dowód: odpis KW k.53-57v/

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie powód dochodził zapłaty z tytułu zawartej z pozwanym umowy pożyczki. Pozwany zakwestionował powództwo co do wysokości, podnosząc zarzut częściowego spłacenia pożyczki.

Zgodnie z art. 720 § 1 kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Obowiązkiem pożyczkobiorcy jest spłata pożyczki. Ciężar dowodu wykazania spłaty z tytułu umowy zgodnie z art. 6 kc obciążał pozwanego. Pozwany nie przedstawił jednak na tę okoliczność żadnych dowodów, wskazując iż takich nie posiada, jednakże wniósł o powołanie biegłego na okoliczność ustalenia kwoty zadłużenia na podstawie akt sprawy. Sąd oddalił wniosek dowodowy pozwanego z uwagi na jego zbędność dla rozstrzygnięcia sprawy. W ocenie Sądu przedstawione przez powoda dokumenty w postaci: oświadczeń o odstąpieniu od umowy i wezwań do zapłaty, umowy pożyczki, regulaminu kredytu hipotecznego oraz dokumentów zawierających rozliczenie spłat zaciągniętej przez pozwanego pożyczki nie budziły wątpliwości. Z dokumentów tych wynika wysokość żądania powoda. Pozwany natomiast kwestionując sposób wyliczenia zaległości dokonanego przez powoda swoje stanowisko oparł jedynie na twierdzeniu, że kwota ta jest za wysoka. Ponieważ pozwany pozostawał w zwłoce ze spłatą pożyczki, samo ogólnikowe powoływanie się na wysokość dochodzonego roszczenia, wobec faktu, że zwłoka co do zasady powoduje naliczanie odsetek, nie może stanowić uzasadnienia dla powołania biegłego ds. księgowości.

Mając powyższe na uwadze, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 102.587,46 zł wraz z odsetkami zgodnie z żądaniem pozwu. Między dłużnikiem hipotecznym, nie będącym dłużnikiem osobistym, a dłużnikiem osobistym nawiązuje się stosunek solidarności nieprawidłowej, ze skutkami przewidzianymi w art. 366 § 1 kc. Dlatego też Sąd zastrzegł w wyroku, że odpowiedzialność pozwanego jest solidarna z pozwaną K. P., co do której uprawomocnił się nakaz zapłaty z dnia 19 kwietnia 2017 roku w sprawie I Nc 26/17. O odsetkach od zasądzonej kwoty Sąd orzekł na podstawie art. 481 kc zgodnie z żądaniem pozwu.

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych oparto na art. 98 § 1 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Na zasądzoną kwotę złożyły się: opłata od pozwu wynosząca 5.129 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa wynosząca 17 zł, koszty notarialnego uwierzytelniania dokumentów poniesione przez powoda w wysokości 172,20 zł.