

odpis

Sygn. akt IC 994/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lutego 2016 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : Sędzia SO Dorota Krawczyk

Protokolant: Katarzyna Pietrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lutego 2016 roku w P. Tryb.

sprawy z powództwa A. M. (1), E. M.

przeciwko Bank (...) S.A. z siedzibą w G.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

1. pozbawia tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr 894/11/J z dnia 30 marca 2011 roku wystawionego przez Bank (...) S.A., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przeciwko A. M. (1) postanowieniem Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 11 kwietnia 2011 roku w sprawie sygn. akt I Co 1363/11 oraz przeciwko małżonkowi dłużnika E. M., z ograniczeniem jej odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową E. i A. M. (1), postanowieniem Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 3 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt I Co 783/13 wykonalności w zakresie zapłaconej kwoty 23.600 zł (dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych);

2. oddała powództwo w pozostałej części;

3. nakazuje ściągnąć od pozwanego Banku (...) S.A. z siedzibą w G. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. kwotę 1.180,00 zł (jeden tysiąc sto osiemdziesiąt złotych) tytułem części opłaty od pozwu od uwzględnionej części powództwa od uiszczenia, której powodowie byli zwolnieni;

4. nie obciąża powodów A. M. (1), E. M. pozostałą częścią nieuiszczonej opłaty od pozwu od oddalonej części powództwa;

5. nie obciąża powodów A. M. (1), E. M. kosztami procesu na rzecz pozwanego.

odpis

Sygn. akt I C 994/15

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 29.05.2015 roku powodowie A. M. (1), E. M. wnieśli o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr 894/11/J z dnia 30 marca 2011r. wystawionego przez Bank (...) S.A. z siedzibą w K., któremu Sąd Rejonowy w Tomaszowie M. nadał klauzulę wykonalności przeciwko dłużnikowi A. M. (2) postanowieniem z dnia 11.04.2011 roku w sprawie sygn. akt I Co 1363/11, a przeciwko małżonkowi dłużnika E. M. postanowieniem z dnia 3 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt I Co 783/13.

Powodowie wskazali w pozwie, że pozwany bank zawarł z nimi w rozmowie telefonicznej ugodę na mocy, której powodowie zobowiązali się do wpłacania miesięcznie najpierw kwoty 300zł a następnie po 700zł zaś pozwany zobowiązał się do wstrzymania postępowania egzekucyjnego.

Powodowie wskazali, że dokonują regularnie dobrowolnie spłat.

Powodowie popierali powództwo.

Pełnomocnik pozwanego w odpowiedzi na pozew (k. 66-69) wnosił o oddalenie powództwa. Zaprzeczył, że doszło do zawarcia ugody między stronami.

### **Sąd Okręgowy ustalił co następuje:**

W dniu 14.08.2009 roku powód A. M. (1) zawarł umowę kredytu gotówkowego nr (...). Był to kredyt konsolidacyjny.

Bank (...) S.A. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr 894/11/J z dnia 30 marca 2011r. któremu Sąd Rejonowy w Tomaszowie M.. nadał klauzulę wykonalności przeciwko dłużnikowi A. M. (2) postanowieniem z dnia 11.04.2011 roku w sprawie sygn. akt I Co 1363/11, a przeciwko małżonkowi dłużnika E. M. postanowieniem z dnia 3 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt I Co 783/13.

(dowód: umowa k. 4-6, bankowy tytuł egzekucyjny k. 3, postanowienie k. 22 akt sprawy Sądu Rejonowego w Tomaszowie M.. sygn. akt I Co 1363/11, postanowienie k. 16 akt sprawy Sądu Rejonowego w Tomaszowie M.. sygn. akt I Co 783/13)

Na podstawie w/w tytułu egzekucyjnego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim prowadzi postępowanie egzekucyjne pod syg. Km 382/12.

(dowód: dokumenty akt komorniczych Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim Km 382/12 k. 1-110)

Stwierdzona w tytule wykonawczym w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr 894/11/J z dnia 30 marca 2011r. wystawionego przez Bank (...) S.A. z siedzibą w K. wierzytelność, po powstaniu tytułu wykonawczego do chwili zamknięcia rozprawy, została przez powodów dobrowolnie zapłacona, poza postępowaniem egzekucyjnym, w łącznej kwocie 23.600zł.

(dowód zeznania powódki E. M. e-protokół k. 156, minuty 00;24;35-00;27;45, minuty 00;24;35-00;27;45, e-protokół k. 167, minuty 00;04;41-00;09;00, dowody wpłat k. 23-46, k. 110-111, k.131, 132, k.149-154, k.166, zestawienie wpłat sporządzone przez pozwanego k. 169-170, zaświadczenie komornika o dokonanych wpłatach k. 165-166)

Komornik sądowy na podstawie w/w tytułu wykonawczego na dzień 28.01.2016 roku wyegzekwował od powodów łącznie kwotę 7.764,68zł w tym kwotę 6.904,77zł przekazał pozwanemu.

(dowód: zaświadczenie komornika o dokonanych wpłatach k. 165-166)

Powodowie nie spłacali kredytu w terminie. Bank wzywał powodów do zapłaty zaległości, były rozmowy z konsultantami banku, były też pisma. Powód A. M. (1) nie zawarł żadnej pisemnej ugody z bankiem. Co miesiąc ustalał z nowym konsultantem kwotę spłaty kredytu. Ugody dotyczącej całego zadłużenia nie było.

(dowód: zeznania powoda A. M. (1) e-protokół k. 155 verte-156, minuty 00;03;58-00;22;41, 01;03;53-01;08;22)

Powód A. M. (1) rozmawiał kilka razy telefonicznie z przedstawicielami pozwanego banku o zadłużeniu powodów wobec banku z w/w tytułu wykonawczego.

Przedstawiciel banku (...) przed przystąpieniem do egzekucji z nieruchomości telefonicznie zaproponował ugodę na mocy, której powodowie zapłaciliby cały kapitał w kwocie prawie 56.000zł w 4 lub 6 transzach a odsetki bank by umorzył na co powód A. M. (1) nie wyraził zgody. Wobec braku zgody na taką propozycję pozwany bank zaproponował powodom jednorazową wpłatę w wysokości 30% kapitału tj. około 20.000zł a pozostała kwota rozłożona zostałaby na maksymalnie 12 miesięcy, na co powód A. M. (1) też nie wyraził zgody.

Wobec braku zgody powoda na warunki ugody zaproponowane przez bank przedstawiciel banku zapytał czy chociaż 100zł powód może wpłacić w najbliższym czasie ponadto co komornik ściąga i powód zobowiązał się wpłacić taką kwotę. Nie była to już propozycja banku ugodowego załatwienia sporu. Potem powód telefonicznie uzgadniał z konsultantami raty i powodowie dokonywali wpłat w różnych kwotach: po 200zł, po 250 zł, po 300zł, po 700zł.

(dowód: nagranie rozmów z przedstawicielami pozwanego banku k. 145, e-protokół k. 156, minuty 00;27;49-01;03;52, przypomnienie o ustalonej wpłacie k. 103-104, k. 116, k.119, k.127-128, zeznania powoda A. M. (1) e-protokół k. 155 verte-156, minuty00;03;58-00;22;41, 01;03;53-01;08;22)

Powodowie chcieliby uniknąć egzekucji z nieruchomości w postaci mieszkania i spłacać kredyt na miarę moich możliwości tj. nie mniej niż to co komornik ściąga i to co dobrowolnie płacą.

(dowód: zeznania powoda A. M. (1) e-protokół k. 155 verte-156, minuty 00;03;58-00;22;41, 01;03;53-01;08;22)

Powódka E. M. utrzymuje się z emerytury w kwocie 1300 złotych miesięcznie. Emeryturę powódki zajął komornik w innej sprawie. Powódka spłaca inne kredyty. Łącznie powodowie mają do spłacenia trzy kredyty.

(dowód zeznania powódki E. M. e-protokół k. 156, minuty 00;24;35-00;27;45, e-protokół k. 167, minuty 00;04;41-00;09;00)

#### ***Sąd Okręgowy dokonał następującej oceny materiału dowodowego:***

Sąd dał wiarę powodom co do twierdzeń, że zapłacili dobrowolnie od chwili powstania tytułu wykonawczego do chwili zamknięcia rozprawy kwotę 23.600 zł, bowiem w zestawieniu strony pozwanej z dnia 4 lutego 2016 roku k. 168 są dwie omyłki polegające na tym, że w dniu 10 października 2012 jest wpłata na kwotę 417,87 zł z czego 200 zł powodowie wpłacili dobrowolnie a kwotę 217,87 zł wpłacił komornik (k. 167 odwrót wpływ do komornika z dnia 04.10.2012 roku) oraz w dniu 6 czerwca 2013 roku jest wpłata na kwotę 525,24 zł z czego 350 złotych powodowie wpłacili dobrowolnie, a kwotę 175,24 zł wpłacił komornik (k.167 odwrót wpływ do komornika z dnia 06.06.2013 roku).

Ze złożonych dowodów wpłat wynika, że powodowie wpłacili w dniu 06.06.2013 roku kwotę 350zł i w dniu 10.10.2012 roku kwotę 200zł.

Ponadto powodowie w dniu 09.02.2016 roku dokonali kolejnej dobrowolnej wpłaty w kwocie 700zł na rzecz pozwanego (k. 165) nie objętej już zestawieniem pozwanego.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego w szczególności dowodów wpłat i zaświadczenia komornika o wpłatach wynika, że powodowie wpłacili dobrowolnie na rzecz pozwanego na poczet należności objętych analizowanym tytułem wykonawczym łącznie kwotę 23.600zł.

#### ***Sąd Okręgowy zważył co następuje:***

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 1 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli: przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście.

Natomiast podstawą powództwa z art. 840 § 1 pkt 2 KPC jest istnienie zdarzenia, wskutek którego zobowiązanie wygasło lub nie może być egzekwowane. Sformułowanie tego przepisu wskazuje, że obejmuje on wszelkie okoliczności i zdarzenia, których uwzględnienie prowadzi do stwierdzenia nieistnienia obowiązku objętego poddaniem się egzekucji. Do przesłanek tych można zaliczyć: brak wymagalności roszczenia, upływ terminu do którego bank mógł wystawić tytuł egzekucyjny, nieważność oświadczenia woli o poddaniu się egzekucji.

W orzecznictwie od dawna podkreślano różnice w wypadkach, w których tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie sądowe lub inne orzeczenie zrównane z nim skutkami (np. wyrok sądu polubownego), od wypadków, w których w grę wchodzi inny tytuł egzekucyjny (np. akt notarialny), ugoda sądowa czy bankowy tytuł egzekucyjny (b.t.e.). Jeśli tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie sądu, dłużnik może jedynie zaprzeczać powstaniu zdarzeń, które nastąpiły już po wydaniu tytułu egzekucyjnego, nie może jednak kwestionować zasadności treści tych tytułów, gdyż korzystają one z powagi rzeczy osądzonej (art. 365 § 1 k.p.c.), która je chroni. Gdy natomiast mamy do czynienia z tytułami egzekucyjnymi nie pochodzącymi od sądu, dłużnik może kwestionować zasadność treści tego tytułu egzekucyjnego, tzn. powoływać się także na zdarzenia zaszłe przed jego powstaniem, a skutkujące bezzasadnością roszczenia stwierdzonego tym tytułem [tak SN w orzeczeniu z dnia 19 maja 1961 r., I CR 540/60, OSNCP 1964, nr 1, por. też uchwałę SN z dnia 27 czerwca 1996 r., III CZP 73/96, OSNC 1996, nr 10] (por. Aneta Frań-Adamek Komentarz do zmiany art. 840 kpc)

Jeżeli dłużnik przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności (art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c.), to powinien wskazać, jakie zdarzenia kwestionuje, i przedstawić stosowne dowody na tę okoliczność. Dłużnik może bez ograniczeń powoływać się na zdarzenia mające miejsce po powstaniu tytułu egzekucyjnego, nawet w odniesieniu do orzeczeń korzystających z powagi rzeczy osądzonej (jak wyroki i postanowienia sądowe). Natomiast na zdarzenia poprzedzające wydanie tytułu egzekucyjnego dłużnik może powoływać się tylko wówczas, gdy tytuły egzekucyjne nie korzystają z powagi rzeczy osądzonej.

Z mocy art. 365 § 1 k.p.c. prawomocne orzeczenia sądowe wiążą nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz także inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach przewidzianych w ustawie także inne osoby. Natomiast w przypadku tytułów niemających tych cech, takich jak akty notarialne, bankowe tytuły egzekucyjne oraz ugody, można kwestionować istnienie obowiązku stwierdzonego tego rodzaju tytułami egzekucyjnymi za pomocą zarzutów dotyczących np. braku zdolności do czynności prawnych, wad oświadczenia woli oraz innych przyczyn nieważności czynności prawnych (zob. np. wyrok SN z dnia 18 stycznia 2008 r., V CSK 368/07, niepubl., w którym stwierdzono, że nieważność czynności prawnej sporządzonej w formie aktu notarialnego może być podstawą pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego, który stanowi ten akt notarialny zaopatrzonej w klauzulę wykonalności).

Powództwo opozycyjne (art. 840 § 1 KPC) nie może być oparte na zdarzeniu zaistniałym przed powstaniem tytułu egzekucyjnego stanowiącego orzeczenie korzystające z powagi rzeczy osądzonej (Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 1999-09-16, II CKN 475/98 opubl. L.).

Skutek w postaci wygaśnięcia zobowiązania wywierają w szczególności takie zdarzenia materialnoprawne jak: wykonanie zobowiązania przez spełnienie świadczenia zgodnie z jego treścią, potrącenie, odnowienie, zwolnienie z długu, świadczenie w miejsce spełnienia. Natomiast skutek w postaci niemożności egzekwowania zobowiązania wywierają w szczególności takie zdarzenia materialnoprawne, jak: prolongata terminu spełnienia świadczenia, rozłożenie świadczenia na raty, przedawnienie roszczenia. Skoro w art. 840 § 1 pkt 2 KPC jest mowa o zdarzeniu, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, to przepis ten może mieć zastosowanie jedynie do takich jak wyżej wymienione lub podobnych zdarzeń, a więc wyłącznie mających charakter materialnoprawny. (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie - VI Wydział Cywilny z 2012-12-21, VI ACa 939/12, O.: [www.orzeczenia.ms.gov.pl](http://www.orzeczenia.ms.gov.pl))

W analizowanej sprawie powodowie powołują jako podstawę pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności zawarcie ugody z pozwanym bankiem na spłatę zadłużenia objętego w/w tytułem wykonawczym w ratach a tym samym

prolongatę terminu spełnienia świadczenia i systematyczne dokonywanie dobrowolnie wpłat poza postępowaniem egzekucyjnym.

Należy więc przeanalizować przesłanki pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części w postaci spełnienia świadczenia i braku wymagalności roszczenia.

Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy w szczególności nagrania rozmów powoda z przedstawicielami banku, należy z całą pewnością stwierdzić, że pozwany bank nie zawarł z powodami żadnej ugody, na mocy której rozłożyłby powodom zadłużenie objęte w/w tytułem wykonawczym na raty czy prolongował termin spłaty. Z nagranych rozmów telefonicznych wprost wynika, że powód nie zgadza się na warunki ugody zaproponowane przez bank uzasadniając to brakiem pieniędzy. Przedstawiciel banku (...) przed przystąpieniem do egzekucji z nieruchomości telefonicznie zaproponował ugodę na mocy, której powodowie zapłaciliby cały kapitał w kwocie prawie 56.000zł w 4 lub 6 transzach a odsetki bank by umorzył na co powód A. M. (1) nie wyraził zgody. Wobec braku zgody na taką propozycję pozwany bank zaproponował powodom jeszcze jedno inne rozwiązanie tj. jednorazową wpłatę w wysokości 30% kapitału tj. około 20.000zł a pozostała kwota rozłożona zostałaby na maksymalnie 12 miesięcy, na co powód A. M. (1) też nie wyraził zgody.

Wobec braku zgody powoda na warunki ugody zaproponowane przez bank przedstawiciel banku zapytał o wysokość zarobków powoda i czy chociaż 100zł powód może wpłacić w najbliższym czasie ponad to co komornik ściąga z jego wynagrodzenia i powód zobowiązał się wpłacić 100zł. Ale to już nie była propozycja banku ugodowego załatwienia całego sporu, nie była to propozycja dotycząca całego zadłużenia. Była to prośba wpłaty chociaż niewielkiej kwoty poza postępowaniem egzekucyjnym, bowiem wpłaty komornika były niewielkie, ostatnia kilkanaście złotych jak przypomniał w rozmowie telefonicznej konsultant. Nie było mowy o spłacie całego zadłużenia w takich ratach. Zresztą potem powód wielokrotnie telefonicznie uzgadniał z konsultantami kolejne pojedyncze różne kwoty, które będzie wpłacał ponad kwoty ściągane przez komornika i powodowie dokonywali dobrowolnych wpłat w różnych kwotach: po 200zł, po 250 zł, po 300zł, po 700zł.

Zdaniem Sądu powodowie w żaden sposób nie udowodnili, że zawarli z bankiem ugodę, na mocy której objęte w/w tytułem wykonawczym zobowiązanie zostałoby rozłożone na raty i roszczenie nie byłoby wymagalne.

Dobrowolne spełnienie świadczenia przez dłużnika po uzyskaniu przez wierzyciela tytułu wykonawczego nie wyklucza wytoczenia przez dłużnika powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 KPC) (por. Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 2005-11-04, V CK 296/05, O.: L., Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi - I Wydział Cywilny z 2012-11-06, I ACa 789/12, O.: [www.orzeczenia.ms.gov.pl](http://www.orzeczenia.ms.gov.pl))

W sytuacji, w których wierzyciel uzyskuje należne mu świadczenie w wyniku przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego gaśnie wykonalność wykonanego w całości tytułu wykonawczego i tym samym nie jest możliwe jego wykonanie. Powództwo przeciwegzekucyjne skierowane jest na pozbawienie lub ograniczenie wykonalności tytułu wykonawczego i - co za tym idzie - może być realizowane tylko pod warunkiem, że istnieje potencjalna możliwość wykonania tytułu wykonawczego.

Odmienne natomiast przedstawia się sytuacja, gdy wierzyciel zostaje zaspokojony poza postępowaniem egzekucyjnym, w drodze dobrowolnego spełnienia świadczenia przez dłużnika. W takich wypadkach nie gaśnie wykonalność tytułu wykonawczego i istnieje potencjalna możliwość jego wykonania (wszczęcia postępowania egzekucyjnego). Żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności jest zatem dopuszczalne, a podstawę takiego żądania stanowi nastąpienie po powstaniu tytułu egzekucyjnego zdarzenia, wskutek którego zobowiązanie, w całości lub w części, wygasło (art. 840 § 1 pkt 2 KPC). Takim zdarzeniem jest niewątpliwie spełnienie świadczenia przez dłużnika.

Do chwili całkowitego zaspokojenia w drodze egzekucji należności wynikającej z tytułu wykonawczego, dłużnik zachowuje interes w pozbawieniu wykonalności tytułu wykonawczego. Prawo wytoczenia powództwa dłużnik traci z chwilą ukończenia postępowania egzekucyjnego, na skutek którego świadczenie objęte tytułem zostało całkowicie

zaspokojone. Tytuł wykonawczy zostaje bowiem zatrzymany w aktach egzekucyjnych i dłużnikowi nie grożą już ujemne skutki wynikające z tytułu wykonawczego.

Jeśli egzekucja w sprawie nie została ukończona, a sam fakt ograniczenia jej przez wierzyciela nie zamyka drogi do egzekwowania w przyszłości całej kwoty, na jaką opiewa tytuł wykonawczy, to istnieje niebezpieczeństwo, że wierzyciel, mimo wygłaszanych obecnie deklaracji, może wszcząć postępowanie egzekucyjne co do całej sumy widniejącej na tytule wykonawczym, co będzie wiązało się z koniecznością podjęcia przez dłużnika po raz kolejny merytorycznej obrony. Nie ulega zatem wątpliwości, że pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, w części dotyczącej sum już uiszczonych, zapewni realną ochronę dłużnikowi.

W analizowanej sprawie powodowie (dłużnicy) po powstaniu tytułu egzekucyjnego zapłacili dobrowolnie od chwili powstania tytułu wykonawczego do chwili zamknięcia rozprawy na rzecz pozwanego kwotę 23.600 zł.

Mając powyższe ustalenia i rozważania Sąd na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 kpc orzekł jak w punkcie 1 wyroku, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił jako niezasadne.

Zgodnie z treścią art. 83 ust 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd orzeka o poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa wydatkach, stosując odpowiednio przepisy art. 113.

Natomiast w myśl art. 113 ustęp 1 w/w ustawy kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator albo prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu.

Mając powyższe na uwadze Sąd nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. kwotę 1.180,00zł tytułem części opłaty od pozwu od uwzględnionej części powództwa od uiszczenia której powodowie byli zwolnieni. ( $4.477zł \times 26,36\% = 1.180zł$ , pozwany przegrał proces w 26,36%)

Sąd nie obciążył powodów kosztami procesu na rzecz pozwanego na podstawie art.102 kpc, zgodnie z którym w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W odniesieniu do zasady słuszności w art. 102 KPC określone zostały przesłanki, których zaistnienie warunkuje możliwość obciążenia strony przegrywającej jedynie częścią kosztów albo nieobciążania jej w ogóle tymi kosztami. Obejmują one wystąpienie w sprawie wypadków szczególnie uzasadnionych, które powodują, że zasądzenie kosztów na rzecz wygrywającego przeciwnika w całości, a nawet w części, byłoby sprzeczne z powszechnym odczuciem sprawiedliwości oraz zasadami współżycia społecznego. Zalicza się do tych "wypadków" okoliczności związane z przebiegiem postępowania, jak charakter dochodzonego roszczenia, jego znaczenie dla strony, przedawnienie roszczenia, subiektywne przekonanie o zasadności roszczenia wsparte na obiektywnych podstawach, które jednak doznaje osłabienia w postępowaniu apelacyjnym. Do warunków leżących poza procesem należy sytuacja majątkowa i życiowa strony. Zwolnienie strony od kosztów sądowych nie stanowi samodzielnie o występowaniu szczególnie uzasadnionego wypadku, ale może być przyczynkiem do rozważenia, czy taki wypadek zachodzi. Zakwalifikowanie konkretnego przypadku jako "szczególnie uzasadnionego" wymaga rozważenia całokształtu okoliczności sprawy łączących się z charakterem żądania poddanego pod osąd, przy uwzględnieniu zasad współżycia społecznego

Mając na uwadze opisaną wyżej bardzo trudną sytuację finansową powodów, którzy mają niewielkie dochody: powódka emeryturę w kwocie 1300 zł, powód wynagrodzenie niewiele wyższe od minimalnego wynagrodzenia, zadłużenie w dużej wysokości, Sąd stwierdził, iż jest to wypadek szczególnie uzasadniony pozwalający na nie obciążanie powodów w ogóle kosztami procesu.

Na oryginale właściwy podpis

Za zgodność świadczy

Stażysta

K. P.