

UZASADNIENIE

W dniu 13.03. 2013r pełnomocnik powoda Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej im. F. S. z siedzibą w G. wniósł pozew przeciwko E. i W. małżonkom R. o zapłatę kwoty 94 304,73 złotych w tym kwotę 90 533,80 złotych z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 2013-03-11 do dnia zapłaty kwotę 2 437,44 złotych z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 2013-03-11 do dnia zapłaty kwotę 1 333,44 złotych z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 2013-03-11 do dnia zapłaty oraz kwotę 4 800,22 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu do Sądu Rejonowego L. o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu elektronicznym.

Postanowieniem z dnia 14.06.2013r. Sąd Rejonowy w L. przekazał niniejszą sprawę w/g właściwości do Sądu Rejonowego w B., zaś Sąd Rejonowy w B. postanowieniem z dnia 23.10.2013r przekazał ją właściwemu Sądowi Okręgowemu w P..

Sąd Okręgowy wydał w dniu 10.01.2014r nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym i nakazał pozwanym E. R. oraz W. R., aby zapłacili solidarnie powodowi Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej im. F. S. z siedzibą w G. kwotę 94.304,73 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwot :

- 90.533,85 złotych od dnia 11 marca 2013 roku do dnia zapłaty
- 2.437,44 złotych od dnia 11 marca 2013 roku do dnia zapłaty
- 1.333,44 złotych od dnia 11 marca 2013 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 4.817,22 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i nakazał ściągnąć solidarnie od pozwanych E. R. oraz W. R. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim kwotę 3.537 złotych tytułem brakującej opłaty sądowej od pozwu .

Od wydanego nakazu zapłaty wniosła sprzeciw pozwana E. R..

Pozwana zgłosiła zarzut spełnienia części roszczenia z uwagi na regularne wpłaty dokonywane przez pozwanego W. R. na konto powoda w łącznej kwocie 26.503,85 złotych i wносиła o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych kosztów postępowania w/g norm przepisanych.

Pozwany W. R. wnosił o oddalenie powództwa.

W toku procesu pełnomocnik powoda podtrzymywał dotychczasowe stanowisko procesowe wnosząc o wydanie wyroku zgodnie z treścią pozwu i z treścią wydanego uprzednio nakazu zapłaty, zaś ostatecznie pozwani E. i W. R. uznali dochodzone pozewem kwoty roszczenia z tytułu umowy pożyczki, nie kwestionowali jej wysokości, wnieśli o rozłożenie płatności tej kwoty na raty i wnosili o nieobciążanie kosztami procesu z uwagi na trudną sytuację materialną. Powód nie wyraził zgody na rozłożenie na raty płatności kwoty dochodzonej w pozwie, wnosił o zasądzenie kosztów procesu. Pozwani wnieśli ostatecznie o nie obciążanie ich kosztami procesu – kosztami nieziszczonych opłat sądowych od pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 listopada 2011r. Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo – Kredytowa im. F. S. z siedzibą w G. udzieliła pozwanemu W. R. pożyczki w kwocie 96.000,00 złotych, z zastrzeżeniem między innymi odsetek za opóźnienie w przypadku nieterminowej spłaty pożyczki lub jej raty w wysokości 4-krotności stopy lombardowej Narodowego Banku Polskiego. Za spłatę pożyczki poręczyła E. R..

Z uwagi na niedokonywanie spłat rat pożyczkowych, powód po uprzednim wezwaniu pożyczkobiorcy do zapłaty wypowiedział pozwanemu umowę pożyczki, skutkiem czego nie spłacona część wraz z należnymi odsetkami i kosztami została postawiona w stan natychmiastowej wymagalności z upływem 30- dniowego terminu wypowiedzenia.

Zgodnie z pkt 9 cytowanej umowy, spłata pożyczki miała następować w ratach płatnych bez wezwania zgodnie z planem spłaty, który stanowił załącznik nr 2 do umowy. Pkt 10 umowy pożyczki w ppkt od „a” do „g” wskazywał na kolejność zaliczania wpłat dokonywanych przez pożyczkodawcę. Zgodnie natomiast z pkt 21 umowy, w przypadku nieterminowej spłaty pożyczki należność z tego tytułu stawała się w dniu następnym należnością przeterminowaną, zaś zgodnie z pkt 24 umowy pożyczkodawca zastrzega sobie prawo wypowiedzenia umowy z 30-dniowym terminem wypowiedzenia i postawienia całej pożyczki w stan natychmiastowej wymagalności w przypadku stwierdzenia, że warunki udzielenia pożyczki nie zostały dotrzymane. Od niespłaconego w całości lub części kapitału, a od dnia wniesienia powództwa od całości zadłużenia przysługiwały odsetki według zmiennej stopy procentowej wynoszącej czterokrotność stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego. W dalszej części umowy przewidywała ona obciążenie pożyczkobiorcy kosztami postępowania sądowego (pkt 22). W treści pkt 25 umowy pożyczkobiorca potwierdził otrzymanie całości dokumentacji dotyczącej przedmiotowej umowy, zapoznanie się z jej treścią i zobowiązaniu do stosowania jej postanowień.

Pozwany dokonał poniższych wpłat;

- 11 stycznia 2011 roku – 2 100 zł – zgodnie z planem spłaty pożyczki
- 13 lutego 2012 roku - 1 920 zł – niezgodnie z planem spłaty pożyczki
- 13 marca 2012 roku – 2115 zł – niezgodnie z planem spłaty pożyczki
- 17 kwietnia 2012 roku – 2 095 zł – jw.
- 16 maja 2012 roku – 1 000 zł – jw.
- 10 lipca 2012 roku – 2 600 zł – jw.
- 12 lipca 2012 roku – 855 zł – jw.
- 16 sierpnia 2012 roku – 2 287 zł – jw.
- 11 października 2012 roku – 2 300 zł – jw. (bez wpłaty za miesiąc wrzesień).
- 12 października 2012 roku –2 016 zł –jw.
- 14 stycznia 2013 roku –4 000 zł – jw. (bez wpłaty za listopad i grudzień 2012 roku)
- 13 lutego 2013 roku –1 200 zł –jw.
- 10 maja 2013 roku –2 000 zł –jw.

Reasumując, na dzień wypowiedzenia umowy (27 grudnia 2012 roku) łączna wysokość przedterminowego zadłużenia wynosiła kwotę 6 638,18 zł, zaległy kapitał – kwotę 2 043 zł, zaś łączna suma odsetek umownych zwykłych (wynikających z zaciągnięcia pożyczki) ustalona została na kwotę 4 243, odsetek karnych – na kwotę 59,95zł. (dowód k. 103 -147 wykaz operacji na rachunku pozwanego , k – 182 – 194 dowody wpłaty , k – 204 – 206 aktualny plan spłaty pożyczki) .Na kwotę roszczenia dochodzoną niniejszym pozwem składa się niespłacony kapitał pożyczki w kwocie 90.533,85 zł, skapitalizowane odsetki naliczone do dnia wniesienia pozwu w wysokości 1.333,44 zł, (niezapłacone odsetki za opóźnienie naliczone w przypadku nieterminowej spłaty pożyczki lub jej raty) oraz 2.437,44 zł, (niezapłacone odsetki zwykle umowne).

Zgodnie z treścią umowy pożyczki, która umożliwiła naliczenie odsetek od należności przeterminowanej od całości zadłużenia od dnia wniesienia powództwa, powód wnosił więc o nakazanie nakazem zapłaty, by pozwani zapłacili powodowi łącznie kwotę 94.304,73 złotych z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej rocznie od dnia 11 marca 2013r. do dnia zapłaty. .

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie w/w dowodów jest bezsporny i niekwestionowany przez strony. Pozwani w sprzeciwie od wydanego nakazu zapłaty ponieśli zarzut, że część dochodzonego roszczenia w pozwie w kwocie ponad 26.000 złotych została przez nich spłacona. Jednak w toku procesu po złożeniu przez powoda zestawienia operacji dokonywanych na rachunku pozwanych, wykazu uiszczonych wpłat przez W. R. oraz ich rozliczenia w świetle ustaleń umownych umowę pożyczki oraz harmonogramu spłaty pojedynczych rat tej pożyczki, pozwani uznali, iż wyliczona kwota należności objęta pozwem jest prawidłowa i nie kwestionowali już jej wysokości, wnosząc jedynie o rozłożenie na raty zapłaty powyższej kwoty z uwagi na trudną sytuację materialną oraz

o nieobciążanie ich kosztami procesu. Powód nie wyraził na powyższe zgody podnosząc, iż widzi taką możliwość bądź restrukturyzację kredytu dopiero po uzyskaniu prawomocnego wyroku w sprawie.

Sąd zważył co następuje ;

Bezspornym jest w sprawie , iż doszło do zawarcia umowy pożyczki na cele mieszkaniowe z pozwanym W. R. zgodnie z art. 720 k.c., której poręczycielem była E. R.. Fakt zawarcia umowy, treść jej postanowień umownych (w tym także dotyczących kwestii wypowiedzenia i wymagalności umowy) jest niekwestionowany przez strony, jak i ostateczna wysokość dochodzonego roszczenia wynikająca z umowy obejmującej nie spłacany kapitał oraz umowne odsetki określone w umowie. Pozwani na ostatniej rozprawie uznali prawidłowość wyliczenia dochodzonej kwoty nie kwestionowali prawidłowości wyliczenia dochodzonej kwoty po rozliczeniu dokonanych przez nich wpłat.

Sąd w przedmiotowej sprawie uznał, iż zarówno w świetle art. 720 i następnych kc. oraz postanowień umowy wypowiedzenia umowy pożyczki i postawienie jej po wezwaniu do zapłaty po upływie 30-dniowego terminu wypowiedzenia w stan wymagalności było zasadne z uwagi na nieterminową spłatę w/w zobowiązań zgodnie z art. 21 zawartej umowy.

Z tych też względów Sąd uwzględnił w całości żądanie pozwu i zasądził dochodzona pozwem kwotę 94 304, 73 złotych z umownymi odsetkami od chwili wniesienia przez (art. 21 umowy) w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego.

Sąd uznał , iż nie zachodzą przesłanki przewidziane w art. 320 kpc. i nie uwzględnił wniosku pozwanych o rozłożenie na raty spłaty w/w kwoty.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 §1kpc.) i zasądzono solidarnie od pozwanych na rzecz powoda zwrot uiszczonej opłaty stałej od pozwu oraz koszty zastępstwa procesowego powoda w/g norm przyjętych.

Sąd zgodnie z art. 102 kpc. nie obciążył pozwanych obowiązkiem uiszczenia brakującej opłaty stałej od pozwu. Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji.