

sygn. akt I C 322/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 14 lipca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Łęczycy, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Wojciech Wysoczyński

Protokolant: st. sekr. sądowy Katarzyna Retkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 czerwca 2023 r. w Ł.

sprawy z powództwa (...) spółka jawna z siedzibą w Ł.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

umarza postępowanie co do kwoty 17.715,69 (siedemnaście tysięcy siedemset piętnaście złotych 69/100);

zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.278,42 zł (jeden tysiąc dwieście siedemdziesiąt osiem złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczanymi od kwot:

19.083,43 zł. (dziewiętnaście tysięcy osiemdziesiąt trzy złote 43/100) od dnia 15 września 2022 roku do dnia 24 listopada 2022 roku;

1.278,42 zł (jeden tysiąc dwieście siedemdziesiąt osiem złotych) od dnia 25 listopada 2022 roku do dnia zapłaty;

oddala powództwo w pozostałej części;

zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5.417 zł (pięć tysięcy czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczanymi od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty;

obciąża i nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Łęczycy kwotę 162,59 (sto sześćdziesiąt dwa złote 59/100) tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygnatura akt I C 322/22

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 26 września 2022 roku, powódka (...) spółka jawna z siedzibą w Ł., reprezentowana przez zawodowego - pełnomocnika radcę prawnego wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powódki kwoty 19.083,43 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 15 września 2022 roku do dnia zapłaty. Powyższa kwota stanowi odszkodowanie z tytułu umowy AC za uszkodzenie pojazdu marki P. (...) o nr rej. (...) (...) w zdarzeniu z dnia 13.07.2022 roku. Powód wniósł również o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych / pozew k. 3-5 i k. 89/.

Sąd Rejonowy w Łęczycy nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym z dnia 9 listopada 2022 roku, uwzględnił roszczenie zgłoszone w pozwie / nakaz zapłaty k.57/.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty, pozwany reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika – radcę prawnego wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu. / k.62-63/.

W piśmie z dnia 20 grudnia 2022 roku, powódka cofnęła pozew co do kwoty 17.715,69 złotych należności głównej wobec częściowego spełnienia świadczenia przez pozwaną. Nadto powódka ograniczyła powództwo do kwoty: 1.367,74 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczanymi:

- od kwoty 19.083,43 zł od dnia 15.09.2022 r, do dnia 24.11.2022 r.,

- od kwoty 1.367,74 zł od dnia 25.11.2022 r. do dnia zapłaty i w tym zakresie powództwo poparła. Powódka wniosła o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania, w tym kosztów następstwa adwokackiego, według norm przepisanych / pismo k. 92-95/.

W związku z częściowym cofnięciem powództwa pozwany (...) SA w W. wniósł o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. / pismo k. 114 /.

Sąd Rejonowy ustalił:

W dniu 17 lipca 2022 roku doszło do uszkodzenia pojazdu marki P. (...) o nr rejestracyjnym (...) (...), którego właścicielem w dniu zdarzenia był poszkodowany – A. U..

Przedmiotowy pojazd objęty był ważnym, dobrowolnym ubezpieczeniem z zakresu Autocasco zawartym z pozwanym w wariantcie serwisowym w kwocie brutto. Suma ubezpieczenia z tytułu AC została w umowie określona na kwotę 33.649 złotych / bezsporne, polisa k.21 /.

W dniu 1 sierpnia 2022 r. A. U. zawarł z (...) Sp. jawna w Ł. umowę zlecenia naprawy pojazdu. Przedmiotem umowy była naprawa pojazdu marki P. (...) o nr rejestracyjnym (...) (...). W tym samym dniu, A. U. upoważnił pozwanego do wypłaty z odszkodowania z tytułu szkody na rzecz powoda / bezsporne, umowa k. 12, upoważnienie k. 13 /.

Warsztat zgodnie z treścią zlecenia naprawy, sporządził kalkulację naprawy nr. 127/22 z dnia 2 sierpnia 2022 roku / bezsporne, k. 16-20 /.

Z tytułu wykonanej usługi naprawy pojazdu, powód w dniu 31 sierpnia 2022 roku powód wystawił fakturę VAT nr. (...) z terminem płatności na dzień 14 września 2022 roku, na kwotę 23.493,19 złotych / faktura VAT k. 8/.

W dniu 21 września 2022 r. A. U. zawarł powodem umowę cesji wierzytelności przysługujących cedentowi wobec ubezpieczyciela z polisy AC poszkodowanego, a wynikających z zaistniałej szkody z dnia 17 lipca 2022 roku / bezsporne, umowa k.9/.

W toku postępowania likwidacyjnego, (...) SA wypłacił z tytułu opisanej wyżej szkody kwotę 4.409,74 złote / decyzja k. 71 /.

W dniu 24 listopada 2022 roku, (...) SA wypłacił z tytułu opisanej wyżej szkody, dalszą kwotę 17.715,69 złotych. Łącznie na rzecz powoda pozwany wypłacił 22.125,43 złote / bezsporne, decyzja k. 71/.

W dniu 19 września 2022 roku, powódka wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 19.083,43 złote tytułem brakującej części należnego wynagrodzenia za wykonanie naprawy / wezwanie k. 10/.

Stosowanie do treści do § 7 ust. 1 OWU (...) ustalone uchwałą Zarządu (...) Spółki Akcyjnej nr (...) z dnia 23 listopada 2021 r. zakresem AC objęte są szkody polegające na uszkodzeniu, zniszczeniu bądź utracie pojazdu wskutek zajścia wypadku ubezpieczeniowego. Wypadkiem ubezpieczeniowym w ubezpieczeniu AC jest, w myśl § 3 pkt. 99 lit. a,

zdarzenie niezależne od woli ubezpieczonego lub osoby uprawnionej do korzystania z pojazdu, powodujące szkodę objętą zakresem AC.

Zgodnie z § 17 1. OWU, koszty naprawy pojazdu ustalane są na podstawie następujących cen części zamiennych zakwalifikowanych do wymiany: w wariantcie serwisowym – cen części oryginalnych;

Jeżeli w systemach A., E. lub D. dostępne są części oryginalne i alternatywne lub części alternatywne pochodzące od różnych producentów, wysokość odszkodowania (...) ustala uwzględniając części o najniższej cenie, przy czym w przypadku części oryginalnych w wariantcie optymalnym uwzględnia się cenę pomniejszoną według zasad określonych w ust. 1 pkt 2 lit. a. 3.

Z zastrzeżeniem ust. 4–6 i 8, wysokość odszkodowania ustala się z uwzględnieniem sposobu naprawy pojazdu w wybranym przez ubezpieczonego warsztacie oraz w oparciu o zasady zawarte w systemie A., E. lub D., z zastosowaniem:

- 1) norm czasowych operacji naprawczych określonych przez producenta pojazdu;
- 2) stawki za roboczogodzinę ustalonej przez (...): a) w wariantcie serwisowym i optymalnym – w oparciu o średnie ceny usług stosowane przez warsztaty porównywalnej kategorii do warsztatu wykonującego naprawę, działające na terenie województwa, w którym znajduje się ten warsztat,
- 3) cen części zamiennych ustalonych stosownie do ust. 1 i 2;
- 4) cen materiałów lakierniczych i normaliów zawartych w systemach A., E. lub D.. (...) ustala odszkodowanie w sposób przewidziany w niniejszym ustępie pod warunkiem przedstawienia rachunków lub faktur VAT dotyczących robocizny, części zamiennych, materiałów lakierniczych i normaliów, przy czym w przypadku wariantu partnerskiego rachunki lub faktury VAT muszą być wystawione przez warsztat partnerski.

4. W razie udokumentowania naprawy pojazdu rachunkami lub fakturami VAT, (...) weryfikuje koszty wynikające z tych rachunków lub faktur VAT pod kątem ich zgodności z zasadami określonymi w ust. 3. / OWU k. 78/.

Na podstawie analizy akt sprawy o sygn. I C 322/22, w świetle zgromadzonych w nich materiałów i informacji własnych, uwzględniając realia warsztatowe lokalnego rynku napraw pojazdów powypadkowych w ocenie biegłego, obserwowane na rynku stawki za roboczogodzinę prac blacharsko lakierniczych zawierały się w zakresie od 130,00 do 365,00 zł netto dla serwisów posiadających autoryzację danej marki na terenie województwa (...) w okresie szkody.

Uwzględniając tezę dowodową zakreśloną przez W. Sąd oraz zapisy OWU AC (średnia stawka za roboczogodzinę ustalona przez (...) w oparciu o ceny usług stosowane przez warsztaty porównywalnej kategorii do warsztatu dokonującego naprawy, działającego na terenie województwa, w którym znajduje się warsztat) ustalono stawkę średnią w grupie stacji (...). Obserwowana kształtowała się na poziomie 205,00 zł netto.

Powód wskazał stawkę 220,00 zł netto, stawka ta zdaniem opiniującego nie spełnia zapisów OWU AC.

Na podstawie analizy akt sprawy o sygn. I C 322/22, w świetle zgromadzonych w nich materiałów i informacji własnych, uwzględniając realia warsztatowe lokalnego rynku napraw pojazdów powypadkowych w ocenie biegłego, obserwowane na rynku stawki na za roboczogodzinę prac blacharsko lakierniczych w stacjach (...) zawierały się w zakresie od 130,00 do 365,00 zł netto w serwisach autoryzowanych naprawiających pojazdy o zaawansowaniu technicznym takim jak przedmiotowy oraz w zakresie od 100,00 do 160,00 zł netto w firmach nie posiadających autoryzacji producenta pojazdu. Stawki za usługi mechaniczne kształtowały się na poziomie od 150 do 250 zł netto za roboczogodzinę.

W świetle analizy udostępnionych akt sprawy badania materiałów dowodowych w nich zawartych, koszty naprawy pojazdu P. (...) nr rej. (...) na częściach nowych i oryginalnych, stosując technologię naprawy jaka pozwoli przywrócić

mu wszystkie funkcje techniczne i estetyczne (oraz udzielić gwarancji na taką naprawę) przy stawce za roboczogodzinę (205,00 zł netto) w roku 2022 w stacjach posiadających autoryzację producenta wyposażonych odpowiednio w ramy pomiarowo naprawcze i komory lakiernicze wyniósłby w lipcu 2022 r. (brutto: 23.403,85 zł), przyjęto ceny z faktury za naprawę.

Zgodnie z wytycznymi Ogólnopolskiej Motoryzacyjnej Rady Technicznej zasadne jest zamieszczanie w kalkulacjach zryczałtowanych kosztów związanych z obsługą około naprawczą pojazdu oraz obsługą szkody, w tym:

mycia zewnętrznego pojazdu przed rozpoczęciem naprawy - 0,3 rbg;

mycia pojazdu i sprzątnięcia wnętrza po naprawie - 0,5 rbg;

kosztów przyjęcia pojazdu i likwidacji szkody - 2 rbg.

Powyższe wytyczne nie są aktem prawnym ani normatywnym, który wiązał by rzeczoznawców samochodowych czy też biegłych.

Większość serwisów nie obciąża klientów kosztami mycia i sprzątnięcia pojazdu przed i po naprawie jak i kosztami obsługi szkody. Jest to standard i niejako prestiż firmy naprawiającej, że po naprawie wydaje klientowi pojazd wysprzątniany, umyty. Chcąc wykonać naprawę pracownik serwisu sporządza dokumentację techniczną protokołów przyjęcia pojazdu z zaznaczeniem np. innych uszkodzeń nie zleczanych do naprawy i klient nie jest za to obciążany dodatkowymi kosztami. Niekiedy serwis sporządza własną dokumentację fotograficzną pojazdu np. w celu uniknięcia zarzutów od zleceniodawcy, że inne uszkodzenia nie objęte w zleceniu naprawy powstały podczas zleconych prac naprawczych. W skład stawki za prace blacharsko- lakiernicze wchodzi czynniki takie jak środki chemiczne koszty opłat za energię czy wodę opisane w opinii.

Z akt sprawy nie wynika również na czy miała polegać obsługa szkody i jakie związane są z tym dodatkowe koszty i jakie czynności wykonał serwis zdaniem opiniującego jest to normalny proces przyjęcia pojazdu do naprawy jak i wydania pojazdu, umieszczanie takich czynności w kalkulacji jest bezzasadne.

Gdyby cały proces likwidacji szkody wykonywał serwis na prośbę Towarzystwa (...) to można by koszty obsługi uznać za zasadne. Z likwidacją szkody przez Towarzystwa (...) nie jest związane tylko wykonanie fotografii uszkodzeń pojazdu i sporządzanie opisu uszkodzeń ale również występowanie do Policji o potwierdzenie okoliczności do sprawy o wskazanie na okoliczności zdarzenia drogowego, przyjmowanie upoważnień od np. leasingodawców itd.

Przesyłanie kopii dokumentów jak i zgłoszenie szkody należy do obowiązków poszkodowanego, gdy serwis wykonuje takie czynności to czyni to na własną odpowiedzialność chcąc uzyskać zadowolenie klienta.

Jednocześnie wskazać należy, iż powód na fakturze oraz w kalkulacji nie wykazał kosztów mycia oraz obsługi szkody jak i naprawy typu (...) / opinia k. 128 – 173 /.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wymienionych dowodów. Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, których treść i autentyczność nie była kwestionowana w toku postępowania.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane dowody z dokumentów niebudzących wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy.

Istotna dla ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie okazała się sporządzona w niniejszej sprawie opinia biegłego. Opinia jest jasna, spójna, nie zawierała wewnętrznych sprzeczności, odpowiadała w sposób jednoznaczny i logiczny na postawione w tezie dowodowej pytania, a nadto została sporządzona przez osobę o niezbędnych do tego kwalifikacjach. Co istotne, po złożeniu przez biegłego pisemnej opinii, pełnomocnicy stron nie wnosili ani o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego ani też o zobowiązanie biegłego do złożenia opinii uzupełniającej akceptując tym samym zaprezentowane w opinii wnioski.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo było zasadne w części.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Zgodnie z § 2 pkt 1 wskazanego przepisu świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

Stosownie do art. 821 k.c. przedmiotem ubezpieczenia majątkowego może być każdy interes majątkowy, który nie jest sprzeczny z prawem i daje się ocenić w pieniądzu.

Zgodnie z art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

W sprawie sporna była jedynie wysokość szkody, do której pokrycia ubezpieczyciel był obowiązany z tytułu umowy AC.

Rozważania w tej kwestii zacząć należy od konstatacji, iż umowa ubezpieczenia AC jest w odróżnieniu od ubezpieczenia OC umową dobrowolną. Co za tym idzie „strony umowy ubezpieczenia mogą więc, w granicach wyznaczonych treścią normy wynikającej z art. 805 k.c., uzgodnić, zaistnienie jakiego zdarzenia będzie rodziło po stronie ubezpieczyciela obowiązek wypłaty odszkodowania” (Wyrok SN z 13.05.2021 r., IV CSKP 45/21, OSNC 2022, nr 2, poz. 18). Podobnie należy ocenić kwestię sposobu ustalania wysokości odszkodowania, która kształtowana jest przez postanowienia umowne i zależy m.in. od przyjętego wariantu ubezpieczenia.

W przedmiotowej sprawie wysokość odszkodowania kształtowana była na zasadach określonych w Ogólnych Warunkach Ubezpieczenia, które zgodnie z oświadczeniem zawartym wraz z polisą stanowiły część łączącej strony umowy ubezpieczenia (art. 384 § 1 k.c.).

Zgodnie ze wskazanymi OWU, odszkodowanie miało być ustalane wg cen części oryginalnych użytych do naprawy oraz średnich cen usług stosowanych przez warsztaty porównywalnej kategorii do warsztatu wykonującego naprawę.

Dla ustalenia wysokości odszkodowania należnego od ubezpieczyciela nie mógł być więc decydujący fakt, iż za naprawę wystawiono fakturę VAT na kwotę 23.493,19 złotych. Jak bowiem ustalono zgodnie z OWU, w razie udokumentowania naprawy pojazdu rachunkami lub fakturami, koszty weryfikuje się pod kątem ich zgodności z wymienionymi w OWU, a opisanymi wyżej zasadami.

Przeprowadzony dowód z opinii biegłego M. S. doprowadził do ustalenia, że mając na uwadze zapisy OWU AC (średnia stawka za roboczogodzinę ustalona przez (...) w oparciu o ceny usług stosowane przez warsztaty porównywalnej kategorii do warsztatu dokonującego naprawy, działającego na terenie województwa, w którym znajduje się warsztat) ustalono stawkę średnią w grupie stacji (...). Obserwowana kształtowała się na poziomie 205,00 zł netto (powód wskazał stawkę 220,00 zł netto, stawka ta zdaniem opiniującego nie spełnia zapisów OWU AC).

Zgodnie z wytycznymi Ogólnopolskiej Motoryzacyjnej Rady Technicznej zasadne jest zamieszczanie w kalkulacjach zryczałtowanych kosztów związanych z obsługą około naprawczą pojazdu oraz obsługą szkody, w tym:

mycia zewnętrznego pojazdu przed rozpoczęciem naprawy - 0,3 rbg;

mycia pojazdu i sprzątnięcia wnętrza po naprawie - 0,5 rbg;

kosztów przyjęcia pojazdu i likwidacji szkody - 2 rbg.

Powyższe wytyczne nie są aktem prawnym ani normatywnym, który wiązał by rzeczoznawców samochodowych czy też biegłych.

Większość serwisów nie obciąża klientów kosztami mycia i sprzątania pojazdu przed i po naprawie jak i kosztami obsługi szkody. Jest to standard i niejako prestiż firmy naprawiającej, że po naprawie wydaje klientowi pojazd wysprzątany, umyty. Chcąc wykonać naprawę pracownik serwisu sporządza dokumentację techniczną protokoł przyjęcia pojazdu z zaznaczeniem np. innych uszkodzeń nie zleczanych do naprawy i klient nie jest za to obciążany dodatkowymi kosztami. Niekiedy serwis sporządza własną dokumentację fotograficzną pojazdu np. w celu uniknięcia zarzutów od zleceniodawcy, że inne uszkodzenia nie objęte w zleceniu naprawy powstały podczas zleconych prac naprawczych. W skład stawki za prace blacharsko- lakiernicze wchodzi czynniki takie jak środki chemiczne koszty opłat za energię czy wodę opisane w opinii.

Z akt sprawy nie wynika również na czy miała polegać obsługa szkody i jakie związane są z tym dodatkowe koszty i jakie czynności wykonał serwis zdaniem opiniującego jest to normalny proces przyjęcia pojazdu do naprawy jak i wydania pojazdu, umieszczanie takich czynności w kalkulacji jest bezzasadne.

Gdyby cały proces likwidacji szkody wykonywał serwis na prośbę Towarzystwa (...) to można by koszty obsługi uznać za zasadne. Z likwidacją szkody przez Towarzystwa (...) nie jest związane tylko wykonanie fotografii uszkodzeń pojazdu i sporządzanie opisu uszkodzeń ale również występowanie do Policji o potwierdzenie okoliczności do sprawcy o wskazanie na okoliczności zdarzenia drogowego, przyjmowanie upoważnień od np. leasingodawców itd.

Przesyłanie kopii dokumentów jak i zgłoszenie szkody należy do obowiązków poszkodowanego, gdy serwis wykonuje takie czynności to czyni to na własną odpowiedzialność chcąc uzyskać zadowolenie klienta.

Jednocześnie wskazać należy, iż powód na fakturze oraz w kalkulacji nie wykazał kosztów mycia oraz obsługi szkody jak i naprawy typu (...).

Reasumując, w świetle analizy udostępnionych akt sprawy badania materiałów dowodowych w nich zawartych, koszty naprawy pojazdu P. (...) nr rej. (...) na częściach nowych i oryginalnych, stosując technologię naprawy jaka pozwoli przywrócić mu wszystkie funkcje techniczne i estetyczne (oraz udzielić gwarancji na taką naprawę) przy stawce za roboczogodzinę (205,00 zł netto) w roku 2022 w stacjach posiadających autoryzację producenta wyposażonych odpowiednio w ramy pomiarowo naprawcze i komory lakiernicze wyniósłby w lipcu 2022 r. (brutto: 23.403,85 zł), przyjęto ceny z faktury za naprawę.

W ten sposób określono wartość szkody, do której pokrycia pozwany był zgodnie z zawartą umową i w myśl art. 805 § 1 k.c. zobowiązany.

Należało jednak zauważyć, że w toku postępowania likwidacyjnego (...) SA wypłacił z tytułu opisanej wyżej szkody kwotę 4.409,74 złote. Następnie, w dniu 24 listopada 2022 roku, (...) SA wypłacił z tytułu opisanej wyżej szkody, dalszą kwotę 17.715,69 złotych. Łącznie na rzecz powoda pozwany wypłacił 22.125,43 złote.

W pozwie z dnia 26 września 2022 roku, powódka wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 19.083,43 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 15 września 2022 roku do dnia zapłaty.

Następnie w piśmie z dnia 20 grudnia 2022 roku, powódka cofnęła pozew co do kwoty 17.715,69 złotych należności głównej wobec częściowego spełnienia świadczenia przez pozwaną. Nadto powódka ograniczyła powództwo do kwoty: 1.367,74 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczanymi:

- od kwoty 19.083,43 zł od dnia 15.09.2022 r, do dnia 24.11.2022 r.,
- od kwoty 1.367,74 zł od dnia 25.11.2022 r. do dnia zapłaty i w tym zakresie powództwo poparła.

Mając powyższe na uwadze, działając w oparciu o art. 203 § 1 k.p.c.. w związku z art. 355 § 1 k.p.c. umorzono postępowanie co do kwoty 17.715,69 złotych / pkt. 1 wyroku /.

Kwota należna powodowi stanowiła więc różnicę między wskazanymi powyżej wartościami i wyniosła 1.278,42 zł. / bo 23.403,85 zł (ustalone w opinii koszty naprawy) - 22.125,43 zł. (wypłacona przez pozwanego kwota)/.

W tym zakresie powództwo było więc zasadne / pkt. 2 wyroku /, w pozostałym zaś podlegało oddaleniu / pkt. 3 wyroku/.

O odsetkach ustawowych za opóźnienie orzeczono zgodnie z art. 481 § 1 k.c. w zw. z art. 817 § 1 i 2 k.c.. Początkowy termin naliczania odsetek ustawowych od kwoty dochodzonej pozwem nie był przez pozwanego kwestionowany, zaś termin ten wynika z terminu płatności faktury VAT nr. (...) określony na dzień 14 września 2022 roku. Wymaga podkreślenia, że pozwany dopiero w dniu 24 listopada 2022 roku, a więc po doręczeniu nakazu zapłaty wypłacił z tytułu opisanej wyżej szkody, dalszą kwotę 17.715,69 złotych. Żądanie poparte przez powoda w piśmie z dnia 20 grudnia 2022 roku w tej części należy uznać za zasadne.

O kosztach procesu orzeczono stosownie do art. 100 kpc, zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.

Mając na uwadze, iż powód uległ jedynie co do nieznaczącej części żądania (przegrał sprawę ok. 1 %) kosztami tymi w całości obciążono pozwanego.

Wymaga zaznaczenia, że wprawdzie w punkcie 1 wyroku umorzono postępowanie co do kwoty 17.715,69 złotych, albowiem powód w tym zakresie cofnął pozew, jednakże powódka uczyniła to na skutek spełnienia jej roszczenia przez pozwanego po doręczeniu pozwanemu nakazu zapłaty.

W sytuacji, gdy cofnięcie pozwu jest konsekwencją zaspokojenia przez pozwanego wymagalnego w chwili wytoczenia powództwa roszczenia powoda, stroną pozwaną należy uznać za stronę przegrywającą sprawę (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r. IV CZ 8/13 LEX nr 1318484, por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 2012 r., II CZ 208/11, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 lutego 2012 r., V CZ 109/11, niepubl.). Mając powyższe na uwadze kosztami procesu w pełnej wysokości należało obciążyć pozwanego jak przegrywającego sprawę.

Poniesione przez powoda koszty wyniosły 1.917 zł (opłata od pozwu – 1.000 zł, koszty pełnomocnika 3.617 zł, zaliczka na opinię biegłego 800 zł).

Nieuiszczone koszty sądowe wyniosły łącznie 162,59 złotych. Kosztami pokrytymi ze środków Skarbu Państwa należało stosownie do art. 113 ust. 1 i 2 UKSC w zw. z art. 83 ust. 1 i 2 UKSC w zw. z art. 100 kpc obciążyć pozwanego / punkt 5 wyroku/.