

Sygn. akt I C 137/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Łęczycy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Manista

Protokolant: sekr. Aneta Kuleczka

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2016r., w Ł.

na rozprawie

sprawy z powództwa W. S.

przeciwko E. Z.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. oddała powództwo;
2. nieuiszczone koszty sądowe przejmuje na rzecz Skarbu Państwa.

Sygn. akt I C 137/15

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 18 marca 2014r., skierowanym przeciwko E. G., powódka W. S. wniosła o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego – wyroku zaocznego Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 23 marca 2006r., sygn. akt XIX C 1202/05 / k. 2 – 4 - pozew /.

Powódka W. S. wskazała, iż podstawą faktyczną powództwa przeciwegzekucyjnego jest spełnienie świadczenia przed powstaniem tytułu wykonawczego / e-protokół z dnia 25 kwietnia 2016r. – 00:02:25 /.

Postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2014r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi Wydział III Cywilny stwierdził swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Kutnie, jako właściwemu / d. k. 44 – postanowienie z dnia 1 kwietnia 2014r., sygn. III C 215/14 /.

W odpowiedzi na pozew, pozwana E. Z. wniosła o oddalenie powództwa w całości / k. 75 – 78 – odpowiedź na pozew /.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 25 czerwca 1999r. pomiędzy M. G. i E. G. a W. S. doszło do zawarcia umowy najmu lokalu mieszkalnego oznaczonego numerem (...), położonego w Ł., przy ulicy (...), na okres od 1 lipca 1999r. do 30 czerwca 2000r., z możliwością jej przedłużenia na następne lata / d. k. 20-21 – kserokopia umowy najmu lokalu mieszkalnego /.

Wyrokiem zaocznym z dnia 23 marca 2006r. Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi XIX Wydział Grodzki zasądził od W. S. solidarnie na rzecz M. G. i E. G. kwotę 32.489zł z ustawowymi odsetkami od dnia 28 października 2005r. do dnia zapłaty. W punkcie drugim wyroku umorzył postępowanie w zakresie żądania odsetek od kwoty 32 489zł od dnia 1 kwietnia 2004r. do dnia 27 października 2005r. Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej

wykonalności oraz orzekł o kosztach postępowania / d. załączone akta XIX C Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi XIX Wydziału Grodzkiego: k. 29 – wyrok zaoczny z dnia 23 marca 2006r. /.

W. S. wniosła sprzeciw od wyroku zaocznego. W toku postępowania W. S. podnosiła, iż regularnie opłacała należności związane z lokalem / d. załączone akta XIX C Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi XIX Wydziału Grodzkiego: k. 53 – sprzeciw od wyroku zaocznego; k. 73 – protokół rozprawy z dnia 21 września 2006r. /.

Wyrokiem z dnia 21 września 2006r. Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi XIX Wydział Grodzki utrzymał wyrok zaoczny w całości w mocy. Sąd Rejonowy uznał, iż pozwana W. S. nie przedstawiła żadnego dowodu, z którego wynikałoby, iż wywiązała się ze swojego zobowiązania wynikającego z zawartej umowy najmu lokalu mieszkalnego / d. załączone akta XIX C Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi XIX Wydziału Grodzkiego: k. 74 – wyrok z dnia 21 września 2006r.; k. 90 – 92 – uzasadnienie wyroku /.

Wyrokiem z dnia 24 stycznia 2007r. Sąd Okręgowy w Łodzi Wydział III Cywilny Odwoławczy oddalił apelację W. S. od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi z dnia 23 marca 2006 roku / d. załączone akta XIX C Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi XIX Wydziału Grodzkiego: k. 100 – wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi Wydziału III Cywilnego Odwoławczego z dnia 24 stycznia 2007r., sygn. akt III Ca 59/07 /.

W dniu 22 września 2007 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi nadał klauzulę wykonalności w zakresie punktu 1 i 4 wyrokowi zaocznemu Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi XIX Wydziału Grodzkiego z dnia 23 marca 2006r., sygn. akt XIX C 1201/05.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w. Ł. A. R. prowadzi postępowanie egzekucyjne z wniosku wierzyciela E. Z. przeciwko dłużnikowi W. S. o świadczenie pieniężne na podstawie tytułu wykonawczego wyroku zaocznego Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi XIX Wydziału Grodzkiego z dnia 23 marca 2006r., sygn. akt XIX C 1201/05, któremu nadano klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 22 września 2007r. w zakresie punktu 1 i 4 / d. załączone akta Km 953/07 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w. Ł. A. R. /.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanego powyżej w pełni wiarygodnego materiału dowodowego w postaci dowodów z dokumentów, które Sąd uznał za wiarygodne, albowiem nie były one kwestionowane przez strony postępowania, a w toku postępowania nie ujawniła się żadna okoliczność, która podważyłaby ich wiarygodność.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo podlega oddaleniu.

Powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego stanowi środek prawny przyznany dłużnikowi, zmierzający do zwalczania tytułu wykonawczego w całości, w części albo do jego ograniczenia. Wyrok pozbawiający wykonalności tytuł wykonawczy w całości uniemożliwia prowadzenie jakiegokolwiek egzekucji na podstawie takiego tytułu.

Przepisy o powództwach przeciwegzekucyjnych otwierają drogę procesowi cywilnemu dla dłużnika i osoby trzeciej w celu obrony przed postępowaniem egzekucyjnym w wypadku, gdy postępowanie to narusza ich prawa podmiotowe / wynikające z prawa materialnego /. Droga ta nie przysługuje, gdy zostało naruszone tylko prawo formalne / przepisy postępowania egzekucyjnego /.

W realiach rozpoznawanej sprawy, Sąd uznał, iż powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności nie zasługuje na uwzględnienie.

W sprawie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego legitymacja czynna przysługuje, co do zasady dłużnikowi oznaczonemu w tym charakterze w tytule wykonawczym. Legitymowany biernie jest wierzyciel. W przypadku większej liczby wierzycieli, którym wspólnie przysługują uprawnienia wynikające z tytułu wykonawczego, powództwo przewidziane w art. 840§1 k.p.c. powinno być wytoczone łącznie przeciwko wszystkim wierzycielom.

Występuje wówczas współuczestnictwo konieczne po stronie pozwanej / wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 lipca 1972r., III CRN 157/72, OSNC 1973, nr 4, poz. 69 /.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że tytuł wykonawczy - wyrok zaoczny Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi XIX Wydziału Grodzkiego z dnia 23 marca 2006r., zasądza od W. S. solidarnie na rzecz M. G. i E. G. kwotę 32.489 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 28 października 2005r. do dnia zapłaty. W konsekwencji, w ocenie Sądu, pozwanymi w rozpoznawanej sprawie, powinni być powodowie wskazani w postępowaniu przed Sądem Rejonowym dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi – M. G. i E. Z.. W. S. wytoczyła powództwo przeciwegzekucyjne jedynie w stosunku do pozwanej E. Z..

W toku postępowania, na wniosek powódki reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika, postanowieniem z dnia 16 września 2015r. / k. 132 /, Sąd udzielił pełnomocnikowi powódki 30-dniowego terminu do złożenia pisma procesowego, w którym zgłosi dopozwanie M. G., pod rygorem negatywnych skutków procesowych. Zakreślony termin upłynął bezskutecznie, a na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2016r., pełnomocnik powódki cofnął wniosek o dopozwanie byłego męża pozwanej M. G. / e-protokół z dnia 25 kwietnia 2016r. – 00:00:39 /.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Sąd uznał, iż zgłoszenie przez profesjonalnego pełnomocnika wniosku o udzielenie terminu celem uzupełnienia braku legitymacji procesowej biernej, ponieważ występuje współuczestnictwo konieczne określone w art. 72§2 k.p.c., nie wykonanie nałożonego przez sąd obowiązku polegającego na wskazaniu osób, które zamierza dopozwać w trybie art. 195§1 k.p.c., a następnie cofnięcie wniosku o dopozwanie, jest równoznaczne z niewykonaniem obowiązku określonego w art. 195§1 k.p.c., co skutkuje uznaniem, iż występuje brak legitymacji procesowej łącznej po stronie pozwanej. Według stanowiska orzecznictwa i dominującego nurtu w doktrynie, rygorem niedopełnienia przez powoda obowiązku oznaczenia osób niebiorących udziału w procesie jest oddalenie powództwa. Nieusunięcie braku pełnej legitymacji procesowej w przypadku współuczestnictwa koniecznego jest przeszkodą do uwzględnienia powództwa.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Sąd uznał, iż występuje brak legitymacji procesowej łącznej po stronie pozwanej, co skutkuje oddaleniem powództwa.

Jednakże, gdyby nawet uznać, że z uwagi na istnienie solidarności po stronie wierzycieli, powództwo może być skierowane jedynie w stosunku do E. Z., to powództwo opozycyjne podlega oddaleniu z uwagi na wskazaną podstawę faktyczną. Strona powodowa bowiem podniosła, że spełniła swoje zobowiązanie, przed powstaniem tytułu wykonawczego i na tej podstawie faktycznej oparła żądanie powództwa przeciwegzekucyjnego.

Przepis art. 840§1 k.p.c. w trzech punktach reguluje trzy podstawy powództwa przeciwegzekucyjnego, a zarzuty, oparte na tych podstawach, jakie powód może podnieść, przeciwko tytułowi wykonawczemu zależą od rodzaju tytułu egzekucyjnego, jakiemu nadano klauzulę wykonalności. Jeżeli tytuł korzysta z powagi rzeczy osądzonej / tytułem egzekucyjnym jest prawomocne orzeczenie sądu lub referendarza sądowego /, podstawą powództwa opozycyjnego może być zdarzenie, które nastąpiło po powstaniu tytułu egzekucyjnego, na skutek którego zobowiązanie objęte tytułem wygasło, czyli oparte na podstawie art. 840§1 pkt 2 k.p.c.

Artykuł 840§1 pkt 2 k.p.c. stwarza podstawę do zwalczania tytułu wykonawczego w przypadku, gdy już po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaszły zdarzenia prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub zdarzenia, wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane. Na podstawie regulacji materialno- prawnych w literaturze rozróżnia się zdarzenia zależne od woli stron / np. spełnienie świadczenia, potrącenie / oraz niezależne od woli stron / m.in. przedawnienie roszczenia, niemożność świadczenia wskutek okoliczności, za które dłużnik nie odpowiada /. W przypadku tytułów pochodzących od sądu lub referendarza sądowego podstawą powództwa może być również zarzut spełnienia świadczenia przed powstaniem tytułu egzekucyjnego, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie, w której nastąpiło wydanie tytułu, a został zgłoszony przed zamknięciem rozprawy.

Zarzut spełnienia roszczenia przez W. S. był podnoszony i w sprzeciwie od wyroku zaocznego, jak i w apelacji skierowanej do Sądu Okręgowego w Łodzi od wyroku Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 21

września 2006r., który utrzymał wyrok zaoczny w całości w mocy. Zatem zarzut spełnienia świadczenia przez W. S. był już przedmiotem rozważania sądów przed wydaniem tytułu egzekucyjnego. Dlatego też, w rozpoznawanej sprawie, zarzut spełnienia świadczenia nie może stanowić podstawy powództwa opozycyjnego.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, na podstawie art. 840§1 pkt 2 k.p.c., Sąd oddalił powództwo.

Z uwagi na sytuację materialną powódki W. S., na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych / tj. Dz. U. z 2014r., poz. 1025 ze zm. /, nieuiszczone koszty sądowe, Sąd przejął na rzecz Skarbu Państwa.