

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marzena Cywińska

Protokolant: staż. Ewa Żorun

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 7 lutego 2022 r., 24 marca 2022r.

sprawy:

J. D.

s. K., A. z domu Ś.

ur. (...) w m. (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 27.09.2021r. w K., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości stwierdzonej badaniem urządzeniem A. I.: I. 0,78 mg/l, II. 0,83 mg/l, stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny m-ki S. (...) nr rej. (...) ponadto nie stosował się do orzeczonego prawomocnego zakazu sądowego sygn. akt II K 751/20 z dnia 15.12.2020r. wydanego przez Sąd Rejonowy w P. (...) dotyczący zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 36 m-cy oraz nie zastosował się do decyzji wydanej w dniu 12.01.2021r. przez Starostę (...) - (...) w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi w zakresie kategorii (...)

tj. o czyn z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk

1. J. D. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178a§1 i 4 kk i art. 180a kk w zw. z art. 11§2 kk i za to na podstawie art. 178a§ 4 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 42§3 kk orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio,
3. na podstawie art. 43a§2 kk zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego,
4. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 181,28 (sto osiemdziesiąt jeden 28/100) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 453/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>J. D.</p>	<p>W dniu 27 września 2021 r. w K., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości stwierdzonym badaniem urządzeniem A. I.: I. 0,78mg/l, II. 0,83mg/l stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki S. (...) nr rej. (...), ponadto nie stosował się do orzeczonego prawomocnego zakazu</p>	

		sądowego sygn. akt IIK 751/20 z dnia 15.12.2020r. wydanego przez Sąd Rejonowy w (...) dotyczący zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 36 m-cy oraz nie zastosował się do decyzji wydanej w dniu 12.01.2021r. przez Starostę (...) w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi w zakresie kategorii (...)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 27 września 2021 r. w K. J. D. poruszał się samochodem marki S. (...) o nr. rej. (...) jadąc ulicą (...). Oskarżony został zatrzymany do kontroli przez patrol policyjny. Funkcjonariusze policji zbadali go na urządzeniu A. I. nr (...) oraz Alkometr A2.0 nr (...). Znajdował się w stanie nietrzeźwości i w kolejnych próbach stwierdzono u niego: 0,78 mg/l o godzinie 22.00; 0,83 mg/l o godz. 22.18; 0,72 mg/l o godz. 22.37 oraz 0,74 mg/l o godz. 22.40.</p> <p>2. J. D. prowadził pojazd będąc wcześniej skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) sygn. akt II K 751/20 z dnia 15.12.2020r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie</p>	<p>Notatka urzędowa</p> <p>Protokół badania stanu trzeźwości</p> <p>Świadczenie wzorcowania</p> <p>Dane o karalności</p> <p>Odpis wyroku</p> <p>Decyzja</p> <p>Dane o karalności</p> <p>Dane osobo-poznawcze</p> <p>Wywiad środowiskowy</p> <p>Opinia</p> <p>Zaświadczenie lekarskie</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k.1</p> <p>k.2</p> <p>k.304</p> <p>k.56, 60</p> <p>k.53-54</p> <p>k.12-14</p> <p>k.56, 60</p> <p>k.90v</p> <p>k.83</p> <p>k.64</p> <p>k.63a</p> <p>k.90v</p>	

nietrzeźwości, tj. za czyn z art. 178a§1 kk i w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Mocą tego wyroku wymierzono mu m.in. karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, począwszy od 12.10.2020r. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 23.12.2020r.

3. W dniu 12.01.2021r. Starosta (...) wydał wobec niego decyzję nr KiT.5430.35.2021 o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B.

4. Oskarżony był uprzednio karany również za inne przestępstwo, tj. za czyn z art. 291§1 kk wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia 14.11.2018r. w sprawie sygn. akt IXK 391/18 m.in. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat.

5. J. D. uzyskał wykształcenie średnie, ma zawód wyuczony technika elektroenergetyka, jest rozwiedziony, posiada na

utrzymaniu jedno dziecko w wieku 17 lat, pracuje jako elektryk z wynagrodzeniem 3000 złotych, posiada majątek w postaci domu o pow. 140 m² na działce o pow. 900 m², jest współwłaścicielem samochodu marki F. (...) z 2008r., nigdy się nie leczył psychiatrycznie i neurologicznie, był leczony odwykowo. W miejscu zamieszkania i miejscu pracy posiada pozytywną opinię.

6. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że spożył wódkę w ilości 200 ml na ulicy (...) w K., a następnie po dwóch godzinach pojechał w stronę domu. Czuł się dobrze, nie spodziewał się, że zostanie zatrzymany przez policję, do przejechania miał około 4,5 km. Po zdarzeniu rozpoczął terapię przeciwalkoholową, która daje dobre rezultaty. Miał świadomość obowiązywania zakazu kierowania pojazdami i decyzji o cofnięciu uprawnień, ale użył samochodu, gdyż w rowerze stwierdził przebitą oponę.

Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-3	Wyjaśnienia oskarżonego Protokół badania A. Dane o karalności Notatka urzędowa Informacja o wpisach w ewidencji kierowców Opinia Wywiad środowiskowy Zaświadczenie lekarskie	Zasługiwały na uwzględnienie wyjaśnienia J. D., który potwierdził, że kierował pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwym, gdy udawał się z pracy do domu. Dodał, że alkohol spożył na ulicy (...) w postaci wódki o pojemności 200 mg, potwierdził, iż był już wcześniej karany za jazdę samochodem w stanie nietrzeźwości, co skutkowało orzeczeniem zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat i że wydano wobec niego decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami. Pozostałe dowody były ze sobą spójne i wskazywały, że oskarżony w chwili prowadzenia pojazdu po drodze publicznej znajdował się	

		<p>w stanie nietrzeźwości, którego stopień został ustalony badaniem A.. Było to urządzenie, które w sposób wiarygodny, poprzez użycie przez uprawnionego policjanta, mierzyło poziom alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>Policja zgromadziła w sposób procesowy dane o stanie majątkowym i uzyskiwanych przez oskarżonego dochodach.</p> <p>Z Krajowego Rejestru Karnego pozyskano informację o karalności oskarżonego za przestępstwa, zaś z wykazów policyjnych potwierdzenie ukarania za wykroczenia drogowe.</p> <p>Zasługiwały na uwzględnienie dokumenty poświadczające podjęcie terapii uzależnień przez oskarżonego i jego dobrą opinię w miejscu pracy i w miejscu zamieszkania.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		J. D.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Swoim zachowaniem oskarżony wypełnił dyspozycję: art. 178a§4 kk, gdyż w dniu 27 września 2021 r. w K., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości stwierdzonym badaniem urzędzonym A. I.: I. 0,78mg/l, II. 0,83mg/l stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki S. (...) nr rej. (...), ponadto nie stosował się do orzeczonego prawomocnego zakazu sądowego sygn. akt IIK 751/20 z dnia 15.12.2020r. wydanego przez Sąd Rejonowy w (...) dotyczący zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 36 m-cy oraz nie zastosował się do decyzji wydanej w dniu 12.01.2021r. przez Starostę (...)w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi w zakresie			

kategorii (...).
Stwierdzona u
oskarżonego ilość
alkoholu w wydychanym
powietrzu przewyższała
znacznie wartości
minimalne wynikające
z artykułu 115§16
kk definiującego stan
nietrzeźwości.

Oskarżony dopuścił się
przypisanego czynu
umyślnie. Kierował
samochodem będąc w
stanie nietrzeźwości,
pomimo pełnej wiedzy co
do tego, iż w nieodległym
czasie wypił alkohol, a
ponadto że był uprzednio
prawomocnie skazany za
czyn z art. 178a§1 kk i
że obowiązuje go zakaz
prowadzenia pojazdów.
Miał świadomość tego, co
czyni. W chwili czynu
był dorosły, zdrowy i
w pełni poczytalny. W
toku postępowania nie
zostały ujawnione żadne
okoliczności wyłączające
winę lub bezprawność
popelnionego czynu.
Znajdował się on w takiej
sytuacji motywacyjnej, że
nic nie ograniczało i
nie wyłączało możliwości
zachowania się zgodnego z
obowiązującym prawem.

Jego czyn był społecznie
szkodliwy w stopniu
znacznym, gdyż godził
w bezpieczeństwo i
poczucie pewności innych
uczestników ruchu
drogowego naruszając
podstawową zasadę
bezpieczeństwa w ruchu
drogowym – zasadę

<p>trzeźwości. Stopień nietrzeźwości, wynoszący 0,78 mg/l zmierzony w pierwszej próbie o godz. 22.00 odpowiadał stężeniu 1,63 promila alkoholu we krwi i stanowił realne i poważne zagrożenie na drodze. Przy tym stężeniu alkoholu we krwi występuje już znaczne upośledzenie zdolności do prowadzenia pojazdów i ograniczenie percepcji.</p> <p>Na jego niekorzyść poczytano uprzednią karalność, a na korzyść - przyznanie się do postawionego zarzutu i prowadzenie ustabilizowanego trybu życia, dobrą opinię w miejscu pracy i miejscu zamieszkania, rozpoczęcie terapii.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, P., Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. D.	1.	1.	Orzeczona kara 8 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, które były znaczne, sprawca był już wcześniej dwa razy karany za przestępstwa, w tym raz za występki polegający na kierowaniu pojazdem w stanie nietrzeźwości, przy czym poprzednio wymierzona kara ograniczenia wolności nie zapobiegła ponownemu popełnieniu takiego samego

przestępstwa, nie powstrzymała sprawcy przed kolejnym naruszeniem prawa i popełnieniem przestępstwa. Należy zatem podkreślić, że J. D. przejawia wysoce lekceważący stosunek do norm prawa i wykazuje brak ich poszanowania. Zdaniem Sądu, orzeczona kara o charakterze bezwzględnym spełni swoje cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, oddziaływania prewencyjnego i wychowawczego na oskarżonego. Pozwoli zwłaszcza uzmysłwić nieopłacalność tego typu przestępnych zachowań i konsekwencji prawnych, jakie ze sobą niosą. Wynika z tego jednoznacznie, iż wcześniej wymierzona oskarżonemu kara nie odniosła pożądanego rezultatu i nie była na tyle dotkliwa, by doprowadzić do zaprzestania podobnych zachowań w przyszłości, a oskarżony nie potrafił przeprowadzić krytycznych refleksji nad swoim zachowaniem. Wymierzenie oskarżonemu w tej sytuacji kary łagodniejszego rodzaju utwierdziłoby go w przekonaniu, iż jazda w stanie nietrzeźwym nie jest na tyle ciężkim przestępstwem, aby mogły go spotkać dotkliwe

i odczuwalne skutki. Zdaniem Sądu, pobyt w zakładzie karnym uzmysłowi oskarżonemu naganność przestępczego zachowania, a tym samym pozwoli uniknąć w przyszłości skutków prowadzenia pojazdów znajdując się w stanie nietrzeźwym.

Powszechnie wiadomo, jak znaczna część wypadków na drodze powodowana jest przez nietrzeźwych kierowców, którzy stanowią zagrożenie nie tylko dla siebie, ale też dla innych uczestników ruchu drogowego. Dodatkowo należy stwierdzić, że przepis art. 69§1 kk stanowi, iż sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności, zatem nie dotyczy to oskarżonego. Zgodnie z art. 69 § 4 kk wobec sprawcy występku chuligańskiego oraz sprawcy przestępstwa określonego w art. 178a § 4 kk sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary jedynie w szczególnie uzasadnionych wypadkach, które w ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie zaistniały.

<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA <i>Zawarte w WYROKU</i></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	2, 3,	1.	<p>Nałożenie na oskarżonego na podstawie art. 43a§2 kk obowiązku uiszczenia świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Sprawiedliwości w wysokości 10.000 złotych oraz określenie na podstawie art. 42§3 kk zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio, służy oddziaływaniu wychowawczemu na sprawcę, utrwaleniu jego pozytywnej postawy oraz weryfikacji postawionej prognozy kryminologicznej.</p> <p>Oskarżony winien zostać wyeliminowany z grona uczestników ruchu drogowego jako osoba niepoprawna, stwarzająca poważne zagrożenie dla jego bezpieczeństwa. Nie zachodzi wyjątkowy wypadek uzasadniony szczególnymi okolicznościami do orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów w innym wymiarze. Fakt, że oskarżony prowadzi ustabilizowany tryb życia i rozpoczął terapię w zakresie uzależnienia nie jest takim wypadkiem, a oskarżony wsiadając do samochodu musiał</p>

		się liczyć z możliwością powstania daleko idących konsekwencji.
7.6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4.	<p>Zasadne było obciążenie oskarżonego kosztami sądowymi i opłatą obowiązującą w sprawach karnych, gdyż uzyskuje on stały dochód miesięczny. Opłata w wysokości 180 złotych wynikała z ustawy o opłatach w sprawach karnych z 23.06.1973r. z późn. zm. - art. 2 ust. 1 pkt 3.</p> <p>Koszty sądowe wynikały z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.06.2003r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w</p>	

postępowaniu karnym (Dz.U. z 2013r. poz.663) oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14.03.2018r. w sprawie określenia wysokości opłat za udzielanie informacji... (Dz.U. poz. 547). Oskarżony pracuje i posiada majątek, co świadczy o stosunkowo dobrej kondycji finansowej i sytuacji materialnej, pozwoli na uiszczenie kosztów postępowania bez narażenia na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych swoich własnych i pozostającej na jego utrzymaniu rodziny.

6. 1Podpis