

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 sierpnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marzena Cywińska

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Dębowska, st. sekr. sąd. Mirosława Krysztofiak, staż. Ewa Żoruń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 31 stycznia 2022r., 21 marca 2022r., 4 maja 2022r., 1 czerwca 2022 r., 08 sierpnia 2022r.

sprawy:

J. T. (1)

s. S., E. z domu (...)

ur. (...) w m. B. (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 09 sierpnia 2021 roku w miejscowości K., woj. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości stwierdzona badaniem urządzeniem A. I.: I próba 1,33 mg/l, II próba 1,36 mg/l, (...)I próba 1,15 mg/l, II próba 1,10 mg/l, stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki P. o nr rej. (...) przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) sygn. akt (...) z dnia 11.02.2010 r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz będąc skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) sygn. akt (...) z dnia 11.04.2011r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych

tj. o czyn z art. 178 a § 4 kk

1. J. T. (1) w zakresie zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 09 sierpnia 2021 roku w miejscowości K., woj. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości nie mniejszym niż 1,5 promila stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki P. o nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) sygn. akt (...) z dnia 11.02.2010 r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz będąc skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) sygn. akt (...) z dnia 11.04.2011r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178a§1 i 4 kk i za to na podstawie art. 178a §4 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 42§3 kk orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio,
3. na podstawie art. 63§4 kk na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 09.08.2021r.,
4. na podstawie art. 43a§2 kk zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego,

5. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 580,69 (pięćset osiemdziesiąt 69/100) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
	Sygnatura akt	<i>II K 364/21</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	J. T. (1)	w dniu 09 sierpnia 2021 roku w miejscowości K., woj. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości	

		nie mniejszym niż 1,5 promila stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki P. o nr. rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) sygn. akt (...) z dnia 11.02.2010 r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz będąc skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w(...) sygn. akt(...) z dnia 11.04.2011r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.W dniu 09.08.2021r. przed godziną 12:00 w K. J. T. (1) kierując samochodem marki P. (...) o nr. rej. (...) zjeżdżając z wiaduktu w ulicę (...) uderzył w prawidłowo ustawiony na drodze podporządkowanej pojazd marki D. o nr. rej. (...) kierowany przez H. J. (1). Oskarżony zatrzymał się, po czym cofnął i następnie ponownie uderzył w bok pojazdu H. J., a następnie odjechał wjeżdżając w ulicę (...), gdzie zatrzymał swój pojazd przy posesji, na której mieszkał. Zdarzenie	<p>Zeznania J. N.</p> <p>Zeznania H. J.</p> <p>Protokół użycia A(...)</p> <p>Świadectwo wzorcowania</p> <p>Protokół użycia A.</p> <p>Świadectwo wzorcowania</p> <p>Protokoły oględzin pojazdów</p> <p>Zeznania D.R.</p> <p>Opinia lekarza medycyny sądowej</p> <p>Dane z K.</p>	<p>k. 89v-90</p> <p>k. 89-89v</p> <p>k. 2,4</p> <p>k. 3,5</p> <p>k. 6</p> <p>k. 7</p> <p>k. 8-11</p> <p>k. 88v</p> <p>k. 135 do 138</p> <p>k.24-26, 143-147</p> <p>k. 40, 41</p>	

<p>to obserwował kierowca koparki J. N. (1), który pobiegł za sprawcą i próbował go zatrzymać.</p>	<p>Odpisy wyroków</p>	<p>k. 95- 96</p>
<p>2.Na miejsce zdarzenia wezwano patrol policji. Oskarżony stawiał opór, próbował uciec. Funkcjonariusze policji po zatrzymaniu oskarżonego zbadali go na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem A.(...)nr (...), a wynik badania o godz. 12:27 wskazywał 1,33 mg/l alkoholu. Urządzenie posiadało aktualne świadectwo wzorcowania.</p>	<p>Opinia sądowo psychiatryczna</p>	<p>– k.123v- 124</p>
<p>3. Oskarżony został przewieziony do Komendy Policji w K., gdzie ponownie J. T. został przebadany na zawartość alkoholu.</p>	<p>Zeznania S. B.</p>	<p>k. 124</p>
<p>4. Badanie urządzeniem (...) nr (...) o godzinie 12:49 wykazało 1,36 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Urządzenie posiadało aktualne świadectwo wzorcowania.</p>	<p>Zeznania Ł. K.</p>	<p>k.31 do 32, 78v do 79</p>
<p>5. Badanie urządzeniem (...) nr (...) o godzinie 13:16, 13:19, 13:50 i 14:24 wykazało odpowiednio 1,15, 1,10, 1,05 i 0,90 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Urządzenie posiadało aktualne świadectwo wzorcowania.</p>	<p>Wyjaśnienia</p>	
<p>6. J. T. (1) prowadził pojazd będąc wcześniej</p>		

prawomocnie skazany
wyrokiem Sądu
Rejonowego w (...)
sygn. akt (...) z dnia
11.02.2010r. i wyrokiem
Sądu Rejonowego w
(...) sygn. akt (...)
z dnia 11.04.2011r.
za prowadzenie pojazdu
mechanicznego w stanie
nietrzeźwości, tj. za czyn z
art. 178a§1 kk.

7. Oskarżony uzyskał
wykształcenie średnie, ma
zawód wyuczony dekarza
blacharza. Pracuje w
zawodzie z
wynagrodzeniem około
5000 zł miesięcznie.
Jest żonaty. Żona
i pasierb pozostają
na jego utrzymaniu.
Oskarżony nigdy się
nie leczył psychiatrycznie
i neurologicznie, był
leczony odwykowo.

8. U J. T. (1)
nie stwierdzono choroby
psychicznej ani
upośledzenia
umysłowego. Stwierdzono
picie alkoholu – szkodliwe.
Nie ma podstaw do
kwestionowania
poczytalności oskarżonego
w chwili czynu.

9. Oskarżony przyznał
się do popełnienia
zarzucanego mu czynu
i w toku postępowania
przygotowawczego
odmówił składania
wyjaśnień. Przed Sądem
oskarżony wyjaśnił, iż w
dniu zdarzenia przed godz.
12:00 spożył piwo 0,5 l – o
stężeniu 2% alkoholu, a po

<p>przyjeździe do domu wypił wino 0,7 l – o stężeniu 13% alkoholu. Oskarżony dodał, że nie domyślał się, że uczestniczył w kolizji drogowej. Alkohol spożył po przybyciu do domu.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>J. T. (1)</p>	<p>Nie udowodniono, że w dniu 09 sierpnia 2021 roku oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości: I próba 1,33 mg/l, II próba 1,36 mg/l, III próba 1,15 mg/l, IV próba 1,10 mg/l stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu i że prowadził pojazd mechaniczny marki P. w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) sygn. akt (...) z dnia 11.02.2010r. i wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) sygn. akt (...) z dnia 11.04.2011r. skazano J. T. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, tj. za czyn z art. 178a§1 kk;</p>	<p>Odpisy wyroków Dane z K. Obliczenie kary Opinia biegłej A. P.</p>	<p>k.40, 41 k.24-26, 143-147 k.43-44 k.135-138</p>	

orzeczono odpowiednio 2 lata zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i 4 lata zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Środki te biegły od uprawomocnienia się wyroków – tj. odpowiednio od dnia 19.02.2010r. i od dnia 19.04.2011r. z wyłączeniem okresów, w których skazany był pozbawiony wolności.

Środki te zostały już wykonane, a w chwili zdarzenia z dnia 09.08.2021r. nie obowiązywały, o czym świadczy także fakt, iż oskarżonemu w tym czasie zatrzymano ważny dokument prawa jazdy.

Okoliczności zatrzymania oskarżonego i fakt jego pobytu w domu przed zatrzymaniem przez policję w kontekście jego wyjaśnień pozwoliły na przyjęcie, że oskarżony spożywał alkohol bezpośrednio po zdarzeniu, zatem jego stan nietrzeźwości w chwili jazdy ulicą (...) ustalono w oparciu o treść opinii biegłej z zakresu medycyny sądowej.

2. Ocena Dowodów

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1 -9	Protokół użycia (...) Świadcstwo wzorcowania Protokół użycia A. Świadcstwo wzorcowania Protokoły oględzin pojazdów Zeznania J. N. Zeznania H. J. Dane z K. Wyjaśnienia Odpisy wyroków Zeznania D.R. Opinia sądowo – psychiatryczna Zeznania S. B. Zeznania Ł. K. Opinia lekarza medycyny sądowej	<p>Wszystkie dowody zostały uzyskane w trybie procesowym, przez uprawnione podmioty, nie budziły wątpliwości i zastrzeżeń. Badania stanu trzeźwości przeprowadzili upoważnieni funkcjonariusze Policji. Urządzenia użyte do badań posiadały ważne i aktualne świadectwa wzorcowania. Badania zostały utrwalone w prawidłowej formie procesowej. Zeznania świadka policjanta nie wniosły nic do sprawy, gdyż funkcjonariusz nie pamiętał zdarzenia i jego przebiegu. Potwierdził natomiast zapisy z notatki urzędowej – zgodnie z ustalonym stanem faktycznym sprawy.</p> <p>Protokoły oględzin pojazdów wskazały na okoliczność, iż doszło do kolizji pojazdu oskarżonego i pokrzywdzonego – oskarżony nie pamiętał, iż uczestniczył w kolizji – co jest prawdopodobne z uwagi na fakt, iż znajdował się on w tym czasie w stanie nietrzeźwości.</p> <p>Z zeznań świadka J. N. wynikał przebieg zdarzenia z dnia 09.08.2021r., w tym fakt, iż oskarżony odjechał z miejsca zdarzenia, następnie próbował</p>	

uciekać, utrudniał zatrzymanie. Świadek potwierdził, iż czuł od oskarżonego woń alkoholu z ust, gdy ten szarpał się z nim. Zeznania te, jako obiektywne i logiczne, zasługiwały w całości na wiarę.

Świadek H. J. (1) również opisał przebieg kolizji z udziałem oskarżonego, fakt jego ucieczki z miejsca zdarzenia, utrudnianie zatrzymania przez policjantów. Świadek potwierdził, iż oskarżony przeskakując przez płot swojego ogrodu chwiał się, co potwierdziło okoliczność, iż J. T. znajdował się w stanie nietrzeźwości. Zeznania te były spójne z relacją J. N. (1), uznano je za wiarygodne.

Z Krajowego Rejestru Karnego pozyskano informację o karalności oskarżonego za przestępstwa, w tym za czyn z art. 178 a § 1 kk - odpisy wyroków w sprawach II K (...) potwierdziły tę okoliczność.

Zeznania S. B. i Ł. K. nie wniosły nic istotnego do sprawy. Świadczy – pracownicy firmy oskarżonego nie mieli wiedzy odnośnie spożywanego przez J. T. w dniu zdarzenia alkoholu.

Opinia sądowo – psychiatryczna nie budziła wątpliwości, gdyż biegli

dokonali badań J.T. z punktu widzenia stanu zdrowia psychicznego stwierdzając u oskarżonego picie alkoholu – szkodliwe. Nie było podstaw do kwestionowania poczytalności oskarżonego w chwili czynu.

Wyniki badań na zawartość alkoholu w organizmie oskarżonego wskazały na fazę eliminacji alkoholu z ustroju, a więc oskarżony nie mógł spożyć alkoholu tylko po kolizji, jak wskazywał.

Z opinii biegłego lekarza medycyny sądowej wynikało, iż deklarowana przez oskarżonego konsumpcja alkoholu w ilości i rodzaju podanym przez niego dokonana zarówno przed, jak i po zdarzeniu stała w rażącej rozbieżności z przeprowadzonymi przez funkcjonariuszy policji pomiarami. Natomiast jeśliby uznać, iż J. T. (1) w dniu zdarzenia pił alkohol w czasie i ilości jaką podawał na rozprawie to jego stan nietrzeźwości w chwili doprowadzenia do kolizji musiałby być orientacyjnie co najmniej na poziomie nie niższym niż 1,5 promila. Opinia sporządzona przez lekarza medycyny sądowej nie budziła zastrzeżeń, była pełna, jasna i należyście uzasadniona. Z opinii wynikało, iż oskarżony w chwili kolizji znajdował

		<p>się w stanie nietrzeźwości. Wersja oskarżonego, iż spożył alkohol tylko po kolizji stała w sprzeczności z wynikami jego badań na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, które wskazywały wartości dwukrotnie większe.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego były sprzeczne z wynikami badań na zawartość alkoholu w organizmie oskarżonego przeprowadzonymi po jego zatrzymaniu, jak i z opinią lekarza medycyny sądowej i zeznaniami świadków.	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		J. T. (1)

<p>Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Swoim zachowaniem oskarżony wypełnił dyspozycję art. 178a§4 kk, gdyż w dniu 09 sierpnia 2021 roku w miejscowości K., woj. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości nie mniejszym niż 1,5 promila stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki P. o nr. rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) sygn. akt(...) z dnia 11.02.2010 r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz będąc skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) sygn. akt (...) z dnia 11.04.2011r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.</p> <p>Oskarżony nie prowadził w dniu 09.08.2021r. pojazdu w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych – co opisano w dziale 1.2. uzasadnienia.</p> <p>Sąd przyjął, iż oskarżony w chwili czynu znajdował się w stanie nietrzeźwości nie mniejszym niż</p>	

1,5 promila stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu, co wynikało z opinii lekarza medycyny sądowej. Stwierdzona u oskarżonego ilość alkoholu w wydychanym powietrzu przewyższała znacznie wartości minimalne wynikające z artykułu 115§16 kk definiującego stan nietrzeźwości.

Oskarżony dopuścił się przypisanego czynu umyślnie. Kierował samochodem będąc w stanie nietrzeźwości i pomimo pełnej wiedzy co do tego, że był uprzednio dwukrotnie prawomocnie skazany za czyn z art. 178a§1 kk. Miał świadomość tego, co czyni. W chwili czynu był dorosły, zdrowy i w pełni poczytalny. W toku postępowania nie zostały ujawnione żadne okoliczności wyłączające winę lub bezprawność popełnionego czynu. Znajdował się on w takiej sytuacji motywacyjnej, że nic nie ograniczało i nie wyłączało możliwości zachowania się zgodnego z obowiązującym prawem.

Jego czyn był społecznie szkodliwy w stopniu znacznym, gdyż godził w bezpieczeństwo i poczucie pewności innych uczestników ruchu drogowego naruszając podstawową zasadę bezpieczeństwa w ruchu drogowym – zasadę

<p>trzeźwości. Stopień nietrzeźwości oskarżonego stanowił realne i poważne zagrożenie na drodze. Przy stężeniu alkoholu we krwi stwierdzonym u oskarżonego występowało już znaczne upośledzenie zdolności do prowadzenia pojazdów i ograniczenie percepcji. Oskarżony w stanie nietrzeźwości doprowadził do kolizji – czego, jak twierdził, nie pamiętał. Na niekorzyść oskarżonego poczytano uprzednią karalność, a na korzyść - prowadzenie częściowo ustabilizowanego trybu życia, wykonywanie pracy zarobkowej.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, P., Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. T. (1)	1.	1.	Orzeczona kara 1 roku pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, które były znaczne, sprawca był już wcześniej dwa razy karany za przestępstwa kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości, przy czym wymierzone kary wolnościowe nie zapobiegły ponownemu popełnieniu takiego samego przestępstwa, nie powstrzymały sprawcy przed kolejnym naruszeniem prawa i popełnieniem przestępstwa. Należy zatem podkreślić, że J. T. (1) przejawia wysoce

lekceważący stosunek do norm prawa i wykazuje brak ich poszanowania. Zdaniem Sądu, orzeczona kara o charakterze bezwzględnym spełni swoje cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, oddziaływania prewencyjnego i wychowawczego na oskarżonego. Pozwoli zwłaszcza uzmysłowić nieopłacalność tego typu przestępnych zachowań i konsekwencji prawnych, jakie ze sobą niosą. Wynika z tego jednoznacznie, iż wcześniej wymierzona oskarżonemu kara nie odniosła pożądanego rezultatu i nie była na tyle dotkliwa, by doprowadzić do zaprzestania podobnych zachowań w przyszłości, a oskarżony nie potrafił przeprowadzić krytycznych refleksji nad swoim zachowaniem. Wymierzenie oskarżonemu w tej sytuacji kary łagodniejszego rodzaju utwierdziłoby go w przekonaniu, iż jazda w stanie nietrzeźwym nie jest na tyle ciężkim przestępstwem, aby mogły go spotkać dotkliwe i odczuwalne skutki. Zdaniem Sądu, pobyt w zakładzie karnym uzmysłowi oskarżonemu naganność przestępczego zachowania, a tym samym pozwoli uniknąć w przyszłości skutków

			<p>prowadzenia pojazdów znajdując się w stanie nietrzeźwym.</p> <p>Powszechnie wiadomo, jak znaczna część wypadków na drodze powodowana jest przez nietrzeźwych kierowców, którzy stanowią zagrożenie nie tylko dla siebie, ale też dla innych uczestników ruchu drogowego. Dodatkowo należy stwierdzić, że przepis art. 69§1 kk stanowi, iż sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności, zatem nie dotyczy to oskarżonego. Zgodnie z art. 69 § 4 kk wobec sprawcy występku chuligańskiego oraz sprawcy przestępstwa określonego w art. 178a § 4 kk sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary jedynie w szczególnie uzasadnionych wypadkach, które w ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie zaistniały.</p>
5.	<i>1Inne</i>		
	<i>ROZSTRZYGNIĘCIA</i>		
	<i>Zawarte w WYROKU</i>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. T. (1)	2, 3, 4		Nałożenie na oskarżonego na podstawie art. 43a§2 kk obowiązku uiszczenia

świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Sprawiedliwości w wysokości 10.000 złotych oraz określenie na podstawie art. 42§3 kk zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio, służy oddziaływaniu wychowawczemu na sprawcę, utrwaleniu jego pozytywnej postawy oraz weryfikacji postawionej prognozy kryminologicznej. Oskarżony winien zostać wyeliminowany z grona uczestników ruchu drogowego jako osoba niepoprawna, stwarzająca poważne zagrożenie dla jego bezpieczeństwa. Nie zachodzi wyjątkowy wypadek uzasadniony szczególnymi okolicznościami do orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów w innym wymiarze. Fakt, że oskarżony prowadzi ustabilizowany tryb życia jest jedynym żywicielem rodziny nie jest takim wypadkiem, a oskarżony wsiadając do samochodu musiał się liczyć z możliwością powstania daleko idących konsekwencji.

Na poczet orzeczonego środka karnego Sąd zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 09.08.2021r.

7.6. inne zagadnienia

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4.</p>	<p>Zasadne było obciążenie oskarżonego kosztami sądowymi i opłatą obowiązującą w sprawach karnych, gdyż uzyskuje on stały dochód miesięczny. Opłata w wysokości 180 złotych wynikała z ustawy o opłatach w sprawach karnych z 23.06.1973r. z późn. zm. - art. 2 ust. 1 pkt 3.</p> <p>Koszty sądowe wynikały z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.06.2003r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (Dz.U. z 2013r. poz.663) oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14.03.2018r. w sprawie określenia</p>	

	wysokości opłat za udzielanie informacji... (Dz.U. poz. 547). Oskarżony pracuje zarobkowo, co pozwoli na uiszczenie kosztów postępowania bez narażenia na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych swoich własnych i pozostającej na jego utrzymaniu rodziny.
6. 1Podpis	

Za