

7.Sygn. akt II K 534/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sylwia Wierzbowska-Zimoń

Protokolant: st.sekr.sąd. Katarzyna Dębowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lutego 2020 r.

sprawy:

W. Z.

s. W., B. z domu G.

ur. (...) w m. K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 14 sierpnia 2018 r. w K., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (w kolejnych badaniach 0,64, 0,62, 0,57, 0,51, 0,52, 0,51, 0,46 i 0,43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny - samochód marki R. (...) nr rej. (...)

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

1. **W. Z.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178a§1 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby 2 (dwóch) lat,
3. na podstawie art. 42§2 kk orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat,
4. na podstawie art. 63§4 kk na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 14.08.2018 r.,
5. na podstawie art. 72§1 pkt. 5 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu – w okresie próby,
6. na podstawie art. 43a§2 kk zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 5.000 (pięć tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego,
7. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 830 (osiemset trzydzieści) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 534/18</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	W. Z.	W dniu 14 sierpnia 2018 r. w K., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (w kolejnych badaniach 0,64, 0,62, 0,57, 0,51, 0,52, 0,51, 0,46 i 0,43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) prowadził w ruchu lądowym pojazd	

		mechaniczny - samochód marki R. (...) nr rej. (...).	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1.1 W dniu 14 sierpnia 2018r. około godz.12:10 w K. na ul. (...) funkcjonariusze z KPP Ł. (...) jadąc za pojazdem marki R. (...) o nr rej. (...) podjęli interwencję wobec kierującego tym pojazdem W. Z..</p> <p>1.2 Oskarżonego poddano badaniom na zawartość alkoholu w organizmie. Na podstawie badania urządzeniem (...) o godz. 12:14 i o godz. 12:18 stwierdzono 0,64 i 0,62 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>1.3 Urządzenie (...), nr fabr. (...) posiadało ważne świadectwo wzorcowania.</p> <p>1.4 Oskarżonego przewieziono do KPP (...), gdzie na podstawie badania urządzeniem (...) o godz. 12:30, 12:52, 13:19, 13:21, 14:08 i 14:33 stwierdzono odpowiednio 0,57, 0,51, 0,52, 0,51, 0,46, 0,43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>1.5 Urządzenie Alkometr A2.0, nr fabr. (...) posiadało ważne do świadectwo wzorcowania.</p> <p>1.6 W. Z. nie był dotychczas karany.</p>	<p>Notatka urzędowa</p> <p>Zeznania świadków: W. W., zeznania T. D.</p> <p>Protokół badania</p> <p>Świadectwo</p> <p>Protokół badania</p> <p>Świadectwo</p> <p>Opinia</p> <p>Dane z KRK</p> <p>Wyjaśnienia</p> <p>opinia</p>	<p>k.1</p> <p>k.95v.-96</p> <p>k. 68 i k.20</p> <p>k.2</p> <p>k. 6</p> <p>k. 3 i 4</p> <p>k. 7</p> <p>k. 23-24</p> <p>k. 91</p> <p>k. 94v-95 i k. 67v</p> <p>k.94v.-95 w zw. z k.67</p> <p>k. 61 do 62</p>	

<p>1.7 Oskarżony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu.</p> <p>1.8 oskarżony leczył się odwykowo. Nie leczony psychiatrycznie, neurologicznie. W. Z. nie zdradza objawów choroby psychicznej i upośledzenia umysłowego. Jest uzależniony od alkoholu. W chwili popełnienia zarzucanego mu czynu miał zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1</p>	<p>W. Z.</p>	<p>W dniu 14 sierpnia 2018 r. w K., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (w kolejnych badaniach 0,64, 0,62, 0,57, 0,51, 0,52, 0,51, 0,46 i 0,43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny - samochód marki R. (...) nr rej. (...).</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Fakt spożywania alkoholu po zatrzymaniu pojazdu</p>	<p>zeznania świadków: W. W., zeznania T. D.</p>	<p>k.95v-96</p>	

		i k. 68 w zw. zk.20	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1 do 1.5 1.8	Notatka urzędowa, protokoły badania, świadectwa wzorcowania zeznania W. W., T. D., opinia biegłego opinia,	Wszystkie te dowody zostały uzyskane w trybie procesowym, przez uprawnione podmioty, nie budziły wątpliwości i zastrzeżeń. Badania stanu trzeźwości przeprowadzili upoważnieni funkcjonariusze Policji. Urządzenia użyte do badań posiadały ważne i aktualne świadectwa wzorcowania. Badania zostały utrwalone w prawidłowej formie procesowej. Zeznania świadków policjantów W. W. i T. D. były zgodne i spójne. Zeznając świadkowie potwierdzili, że w dniu zdarzenia jadąc ulicą (...) za pojazdem oskarżonego podjęli kontrolę uznając, iż kierowca pojazdu marki R. (...) może znajdować się pod wpływem alkoholu. Policjanci obserwowali pojazd oskarżonego, gdyż poruszali się bezpośrednio za pojazdem W. Z.. T. D. podszedł do pojazdu oskarżonego bezpośrednio po tym, jak oskarżony wjechał na swoją posesję. W czasie kontroli	

oskarżony trzymał w ręku butelkę szklaną o poj. 200 ml (...). Zaraz po zatrzymaniu oskarżony został poddany badaniom na zawartość alkoholu w organizmie, a badanie wskazywało na to, iż znajduje się on pod wpływem alkoholu, co potwierdziły również późniejsze badania przy użyciu urządzenia (...). Zaslugiwała na wiarę opinia sądowo – lekarska dr.n.med. P. B., który opiniując wykazał, że pozyskane wyniki badań na zawartość alkoholu w organizmie oskarżonego wskazują na fazę eliminacji alkoholu z ustroju, a więc oskarżony nie mógł spożyć alkoholu tylko bezpośrednio przed podjętą wobec niego kontrolą. Biegły przedstawił trzy wersje przebiegu zdarzenia uwzględniając także tę podawaną przez oskarżonego, który twierdził, że alkohol spożył dopiero po zatrzymaniu pojazdu na swojej posesji. Biegły biorąc pod uwagę pozyskane wyniki zawartości alkoholu w organizmie oskarżonego jego warunki osobiste w sposób niebudzący wątpliwości wykazał, iż oskarżony nie mógł spożyć alkoholu między podjętą kontrolą policyjną a pierwszym badaniem na zawartość alkoholu w organizmie, gdyż gdyby spożył alkohol dopiero po zatrzymaniu pojazdu na

	<p>swojej posesji, w ilości którą podawał oskarżony i nie spożywając wcześniej żadnego alkoholu, teoretyczne maksymalne stężenie w wydychanym przez niego powietrzu osiągnęłoby wynik 0,09 mg/l. Tymczasem pozyskane wyniki były kilkukrotnie wyższe. Biegły wykazał, iż w chwili podjętej przez funkcjonariuszy policji kontroli oskarżony był już nietrzeźwy. Wydana opinia, uwzględniająca doświadczenie zawodowe i przygotowanie teoretyczne biegłego, była fachowa, wyczerpująca i należyście uzasadniona.</p> <p>Opinia sądowo – psychiatryczna nie budzi wątpliwości, gdyż biegli dokonali badań W. Z. z punktu widzenia stanu zdrowia psychicznego stwierdzając zgodnie, iż oskarżony nie zdradza cech choroby psychicznej ani upośledzenia umysłowego, natomiast rozpoznano u niego zespół zależności alkoholowej, a w czasie dokonywania zarzucanego mu czynu znajdował się w stanie upojenia alkoholowego.</p>	
<p>2.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.7	wyjaśnienia oskarżonego i zeznania świadka M. S.	<p>Oskarżony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, jednak jego wyjaśnienia nie zasługiwały na uwzględnienie, gdyż były one sprzeczne ze wszystkimi pozostałymi dowodami uzyskanymi w postępowaniu przygotowawczym- zeznaniami świadków i dowodami w postaci badań na zawartość alkoholu w organizmie oskarżonego.</p> <p>Nieprzekonujące były także wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie, w jakim twierdził, że przed kontrolą zdążył zatrzymać pojazd, otworzyć bramę posesji i wjechać na posesję oraz wypić 200 ml wódki, skoro wyjaśnień tych nie potwierdzili świadkowie funkcjonariusze policji, którzy przez cały czas obserwowani oskarżonego i zatrzymali go zaraz po unieruchomieniu przez W. Z. pojazdu. Nadto biegły wykazał, że wypicie jedynie ilości alkoholu deklarowanej przez oskarżonego nie prowadziłyby do wyników jakie uzyskał oskarżony w czasie badania na zawartość alkoholu w organizmie.</p> <p>Zeznania świadka M. S. należy uznać również za niewiarygodne, bowiem</p>	

		przeczą im zeznania policjantów, ale także opinia biegłego, który analizował wyniki badań W. Z. i wskazał, że przy przyjęciu jego wersji, nie mógłby uzyskać takiego stężenia alkoholu. Ponadto świadek nie wie, co de facto pił jej brat, w tym nie była w stanie w żadne sposób dookreślić okoliczności z tym związanych.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.art. 178a§1kk	W. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony swoim zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 14 sierpnia 2018 r. w K., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (w kolejnych badaniach 0,64, 0,62, 0,57, 0,51, 0,52, 0,51, 0,46 i 0,43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny - samochód marki R. (...) nr rej. (...) wyczerpał dyspozycję art. 178 a § 1 kk. Oskarżony			

działał umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Spożył alkohol i to w znacznej ilości, na co wskazuje wynik badania przeprowadzonego przez funkcjonariusza bezpośrednio po zdarzeniu drogowym, a następnie mimo spożytego wcześniej alkoholu wsiadł do samochodu i kierował nim. W toku postępowania nie zostały ujawnione żadne okoliczności wyłączające winę lub bezprawność popełnionego czynu. W ocenie sądu nie występowały także żadne nadzwyczajne okoliczności, które uprawniałyby oskarżonego do kierowania samochodem w stanie nietrzeźwości. Oskarżony, pomimo iż znajdował się pod wpływem alkoholu, dysponował możliwością oceny swojego zachowania i w chwili dokonywania tego czynu znajdował się w takiej sytuacji motywacyjnej, że mógł zachować się zgodnie z normami prawa. Czyn oskarżonego charakteryzował się społeczną szkodliwością, a jej stopień był znaczny. Ilość spożytego przez oskarżonego alkoholu przewyższała wartości minimalne wynikające z art. 115 § 16 kk, definiującego stan nietrzeźwości – stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu

we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Przy tym stężeniu alkoholu we krwi występuje już upośledzenie zdolności do prowadzenia pojazdów. Upośledzenie to jest tym wyższe, im większy jest poziom alkoholu we krwi. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że W. Z. miał stężenie ponad promila alkoholu we krwi. Oskarżony naruszył podstawową zasadę bezpieczeństwa w ruchu drogowym – zasadę trzeźwości, a swoim zachowaniem polegającym także na tym, że będąc w stanie nietrzeźwości pokonał pewien odcinek drogi w porze dziennej, godził w bezpieczeństwo i poczucie pewności innych uczestników ruchu drogowego. Okoliczności łagodzące stanowiło to, że nie był uprzednio karany – było to jego pierwsze wejście w konflikt z prawem.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

W. Z.	1 i 2 3 4 5 6	1 i 2 3 4 5 6	<p>Za przypisany sprawcy czyn Sąd wymierzył karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata. Wymierzona kara została dostosowana do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego i, zdaniem sądu, spełni swe cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, oddziaływania prewencyjnego i wychowawczego na oskarżonego. Pozwoli zwłaszcza uzmysłwić nieopłacalność tego typu przestępnych zachowań i konsekwencji prawnych, jakie ze sobą niosą. Wymierzając karę Sąd uwzględnił stopień winy i społecznej szkodliwości czynu sprawcy. Sąd kierował się także względami prewencji ogólnej – społeczeństwo musi wiedzieć, że zachowanie oskarżonego, który jechał samochodem w stanie nietrzeźwości, spotkało się z należyłą reakcją. Dwuletni okres warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności pozwoli na skontrolowanie zachowania sprawcy w tym czasie, ustalenie jego stosunku do popełnionego czynu i postępów wolnościowej resocjalizacji. Nie przesądzając o</p>
-------	---------------------------	---------------------------	--

ostatecznym sposobie odbycia kary pozbawienia wolności, wystarczającą dolegliwością stanowiącą szansę na poprawę dotychczasowego zachowania będzie wymierzona kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby.

Sąd orzekł również na podstawie art. 42 § 2 kk zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym (o charakterze obligatoryjnym) na okres lat, co ma zapobiec ponownemu popełnianiu przez oskarżonego przestępstw tego typu w tym okresie oraz oddziaływać na niego represyjnie i dyscyplinująco. Na czas obowiązywania zakazu oskarżony winien zostać wyeliminowany z grona uczestników ruchu drogowego jako osoba stwarzająca realne zagrożenie dla jego bezpieczeństwa.

Na poczet orzeczonego zakazu zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania dokumentu prawa jazdy od dnia 14.08.2018r.

Z uwagi na stwierdzone przez biegłych lekarzy psychiatrów uzależnienie od alkoholu Sąd zobowiązał oskarżonego do powstrzymywania się

			<p>od jego nadużywania w okresie próby.</p> <p>Na podstawie art. 43a§2 kk zasądzono od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 5000 złotych, tytułem świadczenia pieniężnego, co stanowi konsekwencję uznania oskarżonego za winnego czynu z art. 178a§ 1 kk. Środek karny niesie ze sobą dolegliwość finansową, ma na celu uświadomienie sprawcy, że kara pozbawienia wolności orzeczona z warunkowym zawieszeniem jej wykonania nie oznacza jego bezkarności. Środek karny ma także swoją dolegliwością uświadomić oskarżonemu stopień naganności popełnionego czynu oraz fakt obowiązywania określonych reguł.</p>
5.	<i>1Inne</i>		
ROZSTRZYGNIECIA			
ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>7</p>	<p>O kosztach sądowych w sprawie orzeczono w oparciu o art. 626§1 kpk w zw. z art. 627 uznając, iż uiszczenie przez oskarżonego kosztów sądowych nie jest zbyt uciążliwe ze względu na jego sytuację majątkową</p>	
<p>6. 1Podpis</p>		